

1913

Sak nr. 27. 1913.

(F. a. j. nr. 3780. 1913).

Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.

Til

Finmarkens amtsting.

Herved gir jeg mig den ære at forelægge amtstinget saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.

Jeg henleder opmerksomheten paa, at der i den kongelige proposition til veibudget for terminen 1913—1914 alene er foreslaaet en bevilgning av kr. 92000,00 brutto mot kr. 120000,00 som av amtstinget foreslaaet. Reduktionen tænder som det vil sees fiskeværveien i Mehavn, som amtstinget forutsatte tilført i løpet av terminen og veianlægget Honningsvåg Nordmandset. Den kongelige proposition er endnu ikke behandlet av stortinget, men der er formentlig liten utsigt til, at dette vil gaa til nogen væsentlig forhøjelse av bevilgningen.

For budgetterminen 1ste juli 1914—30te juni 1915 forutsætter veidirektoren en bevilgning av kr. 95000,00 netto, svarende til ca. kr. 103600,00 brutto, fordelt paa de 4 tidligere paabegyndte anlegg.

Avdelingsingeniør Rode anbefaler i sit forslag til veibudget for 1914—1915, at i denne termin en bruttobevilgning av mindst kr. 120000,00 og antyder at veibudgettet for Finmarken helst burde være naaet op i en aarlig bruttobevilgning av kr. 150000,00 for med det første yderligere at stige. Jeg antar at amtstinget bør slutte sig hertil og gjenta sine tidligere anmodninger til statsmyndighetene om en betydelig forhøjelse av bevilgningerne til veibygning i Finmarken. Den velvillige holdning ligeoverfor dette distrikts krav, som veidirektoren sees at indta, og som ved flere anledninger ogsaa er kommet tilsynne fra regjeringens og stortingets side, tør gi haap om, at en indtrængende forestilling fra amtstinget i den nævnte retning ikke vil være forgjeves.

Jeg har intet at bemerke ved den av avdelingsingeniør Rode foreslaadde fordeling av bevilgningen for terminen 1914—1915 og henstiller til amtstinget at tiltræde dette forslag.

6. Kommunikationsvæsenet.

delelse om forslag til ny zonetarif paa dampskibene . . . . .	22	13.37
en om videre fremme av veiarbeider i amtet . . . . .	27	23
delelse om approbation paa amtstingets beslutning om optagelse av laan 120 000 kroner til Vestfinmarkens d's selskap . . . . .	46	22
redlikeholdet i Kistrand . . . . .	50	27
redlikeholdet Solnes—Skalelv i Nordvaranger . . . . .	51	27
øielse av den faste løn for færgemanden ved Seida . . . . .	52	28

**Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.** 2

For veianlegget i Mehavn er ordning med grundeierne angaaende avstaaelse av grund m. v. endnu ikke istandbragt, men dette vil formentlig ske i den nærmeste fremtid, eventuelt efter ekspropriation av et grundstykke, som vedkommende eier hittil har været uvillig til at avstaa. Saa snart dette forhold er ordnet, vil sedvanlig skematisk bidragsvedtagelse bli utfærdiget.

Som det fremgaar av arbeidsdepartementets skrivelse av 13de juni sidstl. og den dermed følgende gjenpart av skrivelse fra landbrugsdepartementet av 4de m. vil der ikke bli forelagt indeværende storting forslag om bevilgning av Finmarkens skogfond til dækkelse av distriktets andel i utgifterne ved indførelse av kombinert veiadministration i Finmarken. Som følge herav bortfalder forutsetningen for amtstingets beslutning av 24de juli f. a. om indførelse av denne ordning fra 1ste juli 1913. Dette er meget beklagelig ikke alene fordi den kombinerte veiadministration er en nødvendig betingelse for en tilfredsstillende ordning av veiledeligholdet inden dette amt, men ogsaa fordi den nye veilov av 21de juni 1912 forutsætter en teknisk medvirken ved administrationen av amternes veivæsen, som det er mulig hvor kombination er indført. Den kombinerte administration er ogsaa foreskrevet i loven som den ordning, der skal gjælde overalt, og det er overlatt til kongen at bestemme, naar den skal indføres i de distrikter hvor dette allerede er skedd. Der er saaledes efter loven adgang for centraladministrationen til at fremtvinge kombinationens indførelse i Finmarken, som nu er det eneste amt, hvor den ikke allerede findes. Imidlertid sees arbeidsdepartementet gaa ut fra, at denne adgang ialfald ikke vil bli benyttet i førstkommende budtermin, og av hensyn til de betydelige utgifter, som den omhandlede ordning vil paaføre amtskommunen, antar jeg, at man faar la saken bero endnu et aar, og at der synes at være utsigt til, at der for næste storting vil bli fremsat forslag om utgifternes utredelse av skogfondet. Jeg skal i saa henseende oplyse, at landbrugsdepartementet i skrivelse av 12de juni sidstl. har uttalt, at det har underrettet at foreslaa, at malmavgiften fra aktieselskapet Sydvaranger fremtidig skal komme til indtægt for skogfondet.

Sluttelig skal jeg henstille til amtstinget at avgi den av departementet og amtskommunen forlangte uttalelse om rækkefølgen for nye veianleg i amtet, idet jeg

**Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.** 3

henleder oppmerksomheten paa hvad der herom er anført i avdelingsingeniør Rodes skrivelse av 27de mars d. a. Jeg vedlægger derhos:

1. Utskrift av Karasjok herredsstyres uttalelse i møte den 15de februar 1913 angaaende Karasjokveien med de deri paaberopte avisartikler,
2. Andragende fra John Johnsen m. fl. om vei mellem Børselv og Lerpoll med Kistrand herredsstyres anbefaling og uttalelse av avdelingsingeniør Rode, dat. 12te april 1913,
3. Skrivelse fra Kistrand formandskap av 26de mars 1913 angaaende veianlæg Kistrand—Kolvik med avdelingsingeniør Rodes uttalelse av 12te april s. a.,
4. Forestilling fra N. Myhre Olsen angaaende vei fra Hammerfest by til Akkerfjord i Strømmen med utskrift av Hammerfest herredsstyres beslutning av 27de februar 1913 og avdelingsingeniør Rodes uttalelse av 12te april s. a.,
5. Andragende fra P. Jøraholmen m. fl. om vei fra Korsveien til Eibybroen med Alten herredsstyres anbefaling.

Finmarkens amt, den 30te juni 1913.

Johan Rivertz.

Fra

Det kongelige departement  
for de offentlige arbeider.

Hr.

amtmanden i Finmarkens amt.

Hoslagt oversendes med bilag en fra veidirektøren mottat skrivelse av 4de april sidstleden angaaende videre fremme av veiarbeider i Finmarkens amt.

Likeledes oversendes i avtryk den for det nu forsamlede storting fremsatte kongelige proposition om bevilgning til veivæsenet for terminen 1ste juli 1913—30te juni 1914 (st. prp. nr. 1 for 1913, hovedpost IX A. kap. 7).

Departementet henstiller til hr. amtmanden av førstkommende amtsting at erhverve uttalelse om det av veidirektøren anførte og saadan beslutning, hvortil der maatte findes anledning.

**Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.** 2

For veianlegget i Mehavn er ordning med grundeierne angaaende avstaaelse av grund m. v. endnu ikke istandbragt, men dette vil formentlig ske i den nærmeste fremtid, eventuelt efter ekspropriation av et grunnstykke, som vedkommende eier hittil har været uvilleg til at avstaa. Saa snart dette forhold er ordnet, vil sedvanlig skematisk bidragsvedtagelse bli utfærdiget.

Som det fremgaar av arbeidsdepartementets skrivelse av 13de juni sidstl. og den dermed følgende gjenpart av skrivelse fra landbrugsdepartementet av 4de s. m. vil der ikke bli forelagt indeværende storting forslag om bevilgning av Finmarkens skogfond til dækkelse av distriktets andel i utgifterne ved indforelse av kombineret veiadministration i Finmarken. Som følge herav bortfalder forutsættningen for amtstingets beslutning av 24de juli f. a. om indforelse av denne ordning fra 1ste juli 1913. Dette er meget beklagelig ikke alene fordi den kombinerte veiadministration er en nødvendig betingelse for en tilfredsstillende ordning av veivedlikeholdet inden dette amt, men ogsaa fordi den nye veilov av 21de juni 1912 forutsetter en teknisk medvirken ved administrationen av amternes veivæsen, som alene er mulig hvor kombination er indført. Den kombinerte administration er ogsaa foreskrevet i loven som den ordning, der skal gjælde overalt, og det er overlatt til kongen at bestemme, naar den skal indføres i de distrikter hvor dette ikke tidligere er skedd. Der er saaledes efter loven adgang for centraladministrationen til at fremtvinge kombinationens indforelse i Finmarken, som nu er det eneste amt, hvor den ikke allerede findes. Imidlertid sees arbeidsdepartementet at gaa ut fra, at denne adgang ialfald ikke vil bli benyttet i forstkommende budgettermin, og av hensyn til de betydelige utgifter, som den omhandlede ordning vilde paaføre amtskommunen, antar jeg, at man faar la saken bero endnu et aar, idet der synes at være utsigt til, at der for næste storting vil bli fremsat forslag om utgifternes utredelse av skogfondet. Jeg skal i saa henseende oplyse, at landbrugsdepartementet i skrivelse av 12de juni sidstl. har uttalt, at det har under overveielse at foreslaa, at malmavgiften fra aktieselskapet Sydvaranger fremtidig skal komme til inntægt for skogfondet.

Sluttelig skal jeg henstille til amtstinget at avgi den av departementet og veivæsenet forlangte uttalelse om rekkefølgen for nye veianlæg i amtet, idet jeg

3 **Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.**

henleder oppmerksomheten paa hvad der herom er anført i avdelingsingeniør Rodes skrivelse av 27de mars d. a. Jeg vedlægger derhos:

1. Utskrift av Karasjok herredsstyres uttalelse i møte den 15de februar 1913 angaaende Karasjokveien med de deri paaberopte avisartikler,
2. Andragende fra John Johnsen m. fl. om vei mellem Børselv og Lerpoll med Kistrand herredsstyres anbefaling og uttalelse av avdelingsingeniør Rode, dat. 12te april 1913,
3. Skrivelse fra Kistrand formandskap av 26de mars 1913 angaaende veianlæg Kistrand—Kolvik med avdelingsingeniør Rodes uttalelse av 12te april s. a.
4. Forestilling fra N. Myhre Olsen angaaende vei fra Hammerfest by til Akkerfjord i Strømmen med utskrift av Hammerfest herredsstyres beslutning av 27de februar 1913 og avdelingsingeniør Rodes uttalelse av 12te april s. a.
5. Andragende fra P. Jøraholmen m. fl. om vei fra Korsveien til Bøibybroen med Alten herredsstyres anbefaling.

Finmarkens amt, den 30te juni 1913.

Johan Rivertz.

Fra

Det kongelige departement  
for de offentlige arbeider.

Hr.

amtmanden i Finmarkens amt.

Hoslagt oversendes med bilag en fra veidirektøren mottat skrivelse av 4de april sidstleden angaaende videre fremme av veiarbeider i Finmarkens amt.

Likeledes oversendes i avtryk den for det nu forsamlede storting fremsatte kongelige proposition om bevilgning til veivæsenet for terminen 1ste juli 1913—30te juni 1914 (st. prp. nr. 1 for 1913, hovedpost IX A. kap. 7).

Departementet henstiller til hr. amtmanden av førstkommende amtsting at erhverve uttalelse om det av veidirektøren anførte og saadant beslutning, hvortil der maatte findes anledning.



5 **Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.**

Finmarkens skogfond for terminen 1913—1914 i forbindelse med indtægtsforsel malmavgiften for A S Sydvaranger.

Efter det saaledes foreliggende gaar nærværende departement ut fra, at der ikke i kommende termin vil kunne bli sporsmaal om at faa indført den kombinerte veiadministration i Finmarkens amt.

Man anmoder hr. amtmanden om snaarest mulig at indsende meddelelse om de av amfstinget fattede beslutninger og hvad der iøvrig maatte være at indsende i anledning av veibudgett for terminerne 1913—1914 og 1914—1915.

En del eksemplarer av det sedvanlige skema for vedtagelse av distriktsbidrag til hovedveianlæg vedlægges.

Kristiania den 13de juni 1913.

Urbye.

A. Ihlen.

Fra

Avvdelingsingeniør A. Rode.

Hammerfest, den 27de mars 1913.

Hr. veidirektøren.

Efter anmodning i hr. veidirektørens skrivelse av 15de januar 1913 tillater jeg mig herved at avgi

**forslag til veibudget for Finmarkens amt  
for budgetterminen 1ste juli 1914—30te juni 1915**

med den i nævnte skrivelse angivne samlede bevilgningssum av omtrent kr. 95000,00 netto statsutgift.

Under forutsætning av, at der for terminen 1913—1914 bevilges efter den kongelige prp. tilsammen kr. 92000,00 brutto til amtet, fordelt paa 4 anlegg, foreslaaes for næste termin:

Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet. 4

M. h. t. de av veidirektøren omhandlede enkelte anlegg henleder man oppksomheten paa, hvad der angaaende fiskeverveien i Mehamn er anført i propositionen side 96. Som derav vil sees er det forutsat, at der forinden anslaget overkastes foreligger bindende overenskomster med grundeierne angaaende saavel grund til veien, dens grøfter og skraaninger som utlemperestatning og statning for flytning av de nødvendige huser, fiskehjeld m. v. som veiens anlegg tilfælde vil foranledige.

Man skal i den anledning bede sig meddelt, hvorvidt det fornødne i saarensende maatte være bragt i orden.

Derhos imøteser man indsendt hertil skematisk vedtagelse for det forutsatte distriktsbidrag i m. v.

Overensstemmende med hvad veidirektøren har anført gaar departementet videre ut fra, at der av forskommende amtsing indhentes uttalelse om rækkefølgen for nye veianlegg i amtet.

M. h. t. det av veidirektøren omhandlede sporsmaal om indførelse av den kombinerte veiadministration i Finmarkens amt har hr. amtmanden i skrivelse her til av 19de april sidstleden bl. a. uttalt haap om, at distriktets andel i de dermed forbundne omkostninger (1<sup>o</sup>) kan bli overtat av amts skogfond.

Samtidig bar hr. amtmanden henstillet til departementet at rette henveilelse til vedkommende stortingskomite om fornøden ændring i veibudgettets konklusion for derved at aapne adgang til den kombinerte administrations indførelse i amtet fra begynnelsen av næste budgettermin (1ste juli 1913).

Man har i den anledning under 13de mai 1913 tilskrevet landbruksdepartementet med forespørsel om der maatte være utsigt til allerede haar at faa gjennomført saadan forandring vedkommende nævnte skogfonds budget, at man fra 1ste juni 1913 vilde kunde partegne det fornødne bidrag av fondets midler til at dekke distriktets andel i utgiftene ved en kombinert veiadministration i Finmarkens amt. I anledning herav har man mottat den i avskrift vedlagte svarskrivelse landbruksdepartementet av 1de juni 1913, hvorav fremgaar, at landbruksdepartementet ikke har til hensigt at søke opnaet nogen tilleggsbevilling vedrørende



**Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.** 4

M. h. t. de av veidirektøren omhandlede enkelte anlegg henleder man oppmerksomheten paa, hvad der angaaende fiskeværsvæien i Meløy er anført i propositionen side 96. Som derav vil sees er det forutsat, at der forinden anlegget erksættes foreligger detaljerte bindende overenskomster med grundeierne angaaende saavel grund til veien, dens grofter og skraaninger som ulempeerstatning og erstatning for flytning av de nødvendige huser, fiskehjeld m. v. som veiens anlegg tilfelde vil foranledige.

Man skal i den anledning bede sig meddelt, hvorvidt det fornødne i saaseende maatte være bragt i orden.

Derhos imoteser man innsendt hertil skematisk vedtagelse for det forutsatte distriktsbidrag 1,10 m. v.

Overensstemmende med hvad veidirektøren har anført gaar departementet videre ut fra, at der av forstkommende amtsting indhentes uttalelse om rækkefølgen for nye veianlæg i amtet.

M. h. t. det av veidirektøren omhandlede spørsmål om indførelse av den kombinerte veiadministration i Finmarkens amt har hr. amtmanden i skrivelse hertil av 19de april sidstleden bl. a. uttalt haap om, at distriktets andel i de dermed forbundne omkostninger (1,3) kan bli overtat av amtets skogfond.

Samtidig har hr. amtmanden henstillet til departementet at rette henvendelse til vedkommende stortingskomite om fornøden ændring i veibudgettets konklusion for derved at aapne adgang til den kombinerte administrations indførelse i amtet fra begyndelsen av næste budgетtermin (1ste juli 1913).

Man har i den anledning under 13de mai 1913 tilskrevet landbruksdepartementet med forespørsel om der maatte være utsigt til allerede iaar at faa gjennomført saadan forandring vedkommende nævnte skogfonds budget, at man fra 1ste juli 1913 vilde kunde paaregne det fornødne bidrag av fondets midler til at dekke distriktets andel i utgifterne ved en kombinert veiadministration i Finmarkens amt.

I anledning herav har man mottat den i avskrift vedlagte svar-skrivelse fra landbruksdepartementet av 1de juni 1913, hvorav fremgaar, at landbruksdepartementet ikke har til hensigt at søke opnaaet nogen tillægsbevilgning vedrørende

5 **Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.**

Finmarkens skogfond for terminen 1913—1914 i forbindelse med indtægtsførsel malmavgiften for A S Sydvaranger.

Efter det saaledes foreliggende gaar nærværende departement ut fra, at der ikke i kommende termin vil kunne bli spørsmål om at faa indført den kombinerte veiadministration i Finmarkens amt.

Man anmoder hr. amtmanden om snarest mulig at indsende meddelelse om de av amtstinget fattede beslutninger og hvad der iøvrig maatte være at indsende i anledning av veibudgett for terminerne 1913—1914 og 1914—1915.

En del eksemplarer av det sedvanlige skema for vedtagelse av distriktsbidrag til hovedveianlæg vedlægges.

Kristiania den 13de juni 1913.

Urbye.

A. Ihlen.

Fra  
Avvdelingsingeniør A. Rode.

Hammerfest, den 27de mars 1913.

Hr. veidirektøren.

Efter anmodning i hr. veidirektørens skrivelse av 1ste januar 1913 tillater jeg mig herved at avgi

**forslag til veibudget for Finmarkens amt  
for budgетterminen 1ste juli 1914—30te juni 1915**

med den i nævnte skrivelse angivne samlede bevilgningssum av omtrent kr. 95000,00 netto statsutgift.

Under forutsætuing av, at der for terminen 1913—1914 bevilges efter den kongelige prp. tilsammen kr. 92000,00 brutto til amtet, fordelt paa 4 anlegg, foreslaaes for næste termin:

Anlæg	Efter planen		Bevilget til og med 1913-14 kr.	Resterer at søke bevilget kr.	Forslag for terminen 1914—1915			
	Længde m.	Overslag kr.			Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag Kvota-del kr.	Netto statsutg. kr.	
Smørfjord-Kistrand (fuldførelse)	18150	87000	81500	5500	5500	1/20	275	5225
berg-Bussesund (fortsættelse)	14120	90000	30000	60000	35000	1/20	1750	33250
Mehavn, fiskeværsv. (fuldførelse)	4150	40000	17000	23000	23000	1/10	2300	20700
Honningsvaag-Nordmandset (fortsættelse)	4095	70000	5000	65000	40000	1/10	4000	36000
				Sum	103500		8325	95175

Av rute VIII.

Smørfjord—Kistrand.

Overslagssummen har tidligere været opført med kr. 87000,00. men man maa gaa ut fra, at der til dette anlæg vil medgaa noget mere. Dette har delvis sin grund i at arbejdspriserne er steget meget betydelig siden overslaget for syv år siden blev avgit. den gennemsnitlige arbejdsløn paa akkord var saaledes dengang for amtets hele veiarbejdsdrift kr. 3,73 pr. dag, mens den nu i sidste termin var kr. 4,73 og er stadig stigende, likesom det nye arbejdsreglement vil forandregge nogen merutgift. Desuten maa antagelig planen for broen over Smørfjordelven forandres efter de nu fremkomne oplysninger om is- og flomforhold, som man ikke har hat anledning til at iagttage tidligere. Ifjor vaar maatte vandmaalingerne være avbrytes, fordi isgangen ødela baaten og forhindret observationernes avslutning under høi vandstand; man maa derfor se en vaarflom til i denne elv. før der kan avgis nyt forslag. Jeg har derfor ikke paa det nuværende tidspunkt kunnet avgive noget endelig restoverslag for anlægget, og dette kan ikke avgives før til sommeren eller høsten, saa det kan foreligge forinden det endelige forslag til veibudget utarbejdes. Foreløbig har jeg opført den tidligere overslagssum, og der staar da tilrest

at bevilge kr. 5500,00. Denne sum vil altsaa maatte forhøies ved det endelige forslag, og dette maa da i tilfælde tages enten fra en av de andre anlægs bevilgninger eller ved forekelse av den samlede bevilgningssum for amtet.

Av rute V.

Kiberg—Bussesund.

Overslagssummen opføres som før med . . . . .	Kr.	90000,00
Hittil foreslaat . . . . .	"	30000,00
Resterer at søke bevilget . . . . .	Kr.	60000,00
hvorav foreslaaes opført . . . . .	"	35000,00
mot distriktsbidrag 1/20 m. v.		

Av rute V b.

Mehavn.

Overslagssummen opføres som før med . . . . .	Kr.	40000,00
Hittil foreslaat . . . . .	"	17000,00
Resterer at søke bevilget . . . . .	Kr.	23000,00
der foreslaaes opført mot distriktsbidrag 1/10 m. v.		

Av rute IV b.

Honningsvaag—Nordmandset

Overslagssummen opføres som før med . . . . .	Kr.	70000,00
Hittil foreslaaet . . . . .	"	5000,00
Resterer at søke bevilget . . . . .	Kr.	65000,00
hvorav foreslaaes opført . . . . .	"	40000,00
mot distriktsbidrag 1/10 m. v.		

Her er foreslaat et relativt stort beløp, men dette er nødvendig for at faa denne vei færdig snarest mulig. Der maa nu nægtes utmaaling til bebyggelse og hjeldplads paa statens grund i dette strøk, for at man ikke skal faa endnu flere huse tæt ind paa sprængningerne under planeringsarbeidet, da anlægget ellers vil bli betydelig fordyret.

9 **Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.**

betragtning, at her er ikke tale om en eneste omlægning av gamle, men dog fremkommelige veie — det er altsammen nye veie, hvor man ikke før har kunnet kjøre. Og det maa videre tages i betragtning, at endel av veiene i de ytre distrikter av amtet kommer mange folk tilgode, som ikke hører amtet til; man har her en invasion under vaarfiske av 10 000--20 000 mand fra sydligere amter, og de faar de sanitære forhold bedret og en betydelig lettelse i sin næringsdrift ved disse anlæg, de kommer ikke bare Finmarken tilgode. Den almindelig anvendte sammenligning mellem amterne indbyrdes efter folkemængde m. v. kan derfor ikke gjøres gjældende for endel av Finmarkens veibygning. Skal endvidere den finmarkske befolkning selv kunne gjøre sig fuld nytte av de changer som fisket og jordbruket byr, maa den letvindt og saavidt mulig til enhver tid kunne komme fra fjordene utover til fiskeværerne og fra indlandet ned til kysten, baade for at faa delta i fisket og for at faa avsat sine produkter, kun herved kan man faa jordbruket — fædriften — her til at lønne sig og til at gjøre en raskere og lønnende utvikling.

\* \*

Angaaende rækkefølgen for den fremtidige veibygning i Finmarken har amtstinget flere gange i de senere aar uttalt, at det ikke vil ta stilling til de forskjellige anlæg før der er plads paa budgettet til paabegyndelsesbevilgning til nye anlæg. Og jeg har tildels støttet dette standpunkt. I et saa utpræget fiske-distrikt som Finmarken vil trafikforholdene for endel veiprojekter falde adskillig ujevne eftersom fisket slaar til paa det ene eller det andet strøk av de vidtstrakte distrikter: saa de forskjellige trafikcentra vil tildels forskyve sig noget og nødvendigjøre en snarlig utførelse av forbindelser som man før har ment kunde utstaa til en fjernere fremtid. Grubedriften har ogsaa skaffet nye trafikcentra. Dette vil alt bidra til, at de enkelte veikravs styrke kan bli forskjellig til forskjellige tider — kanskje noget mere her end i andre amter —, og en fast rækkefølge for veianlæggens oparbeidelse bør derfor ikke fastslaaes for nogen lang aarrække fremover. Dog bør rækkefølgen selvfølgelig bestemmes saavidt tidlig, at der blir tid til de fornødne undersøkelser og beregninger av anlæggene før de forelægges til bevilgning.

**Sak nr. 27. 1913. Saken om videre fremme av veiarbeider i amtet.**

Paa foranledning av sirkulærskrivelse Side mars 1906 tillater jeg mig at bemerke, at der her i distriktet ikke lar sig igangssette noget ekstraordinært vinterarbeide uten en betydelig forøkelse av vedkommende anlægs kostende. Foranstaaende forslag til budget for kommende termin er mest mulig avfattet under hensyntagen til at skaffe en mindre stok av øvede veiarbeidere, væsentlig akkorformænd, vinterarbeide.

\* \*

Med den av hr. veidirektøren oppgivne begrænsning av den samlede bevilgningssum blir forslaget paa kr. 103 500,00, hvorav kr. 8 325,00 er distriktsbidrag og kr. 95 175,00 er netto statsutgift. Fordelingen blir: Ostflumarken kr. 58 000,00 og Vestfinmarken kr. 45 500,00. Dog saaledes at dersom man ikke kan faa merutgiften som maa opføres for Smørfjord—Kistrand som forøkelse i totalsum, bør dette beløp tages av det foreslaaede for Kiberg—Bussesund.

En relativt stor del av den foreslaaede bevilgning gaar i denue termin til fiskeværersveie, som anført for at ikke paagaende tætbygging skal hindre veibygningen, cfr. nedenfor.

\* \*

Veibudgettet for Finmarken maa jeg som i de sidste aar tillate mig at anbefale sat ialfald til kr. 120 000,00 brutto; forøkelsen anvendt saaledes, at den foran omhandlede merutgift til Smørfjord—Kistrand opføres og resten anvendes til forøkelse av den foreslaaede bevilgning til Kiberg—Bussesund. Helst burde veibudgettet for Finmarken allerede med den heromhandlede termin være naaet op i en aarlig bruttobeilgning av 150 000 kroner, for med det forste yderligere at stige. En detaljeret begrundelse for, at Finmarken bør faa forøket sit veibudget raskere end det er skeet i de senere aar har jeg tillatt mig at anfore i mine sidste budgetforslag, indtat i amtstingsforhandlingerne, og jeg tillater mig at henvise hertil. Det er vel enig i, at skal befolkningens livsvilkaar lettes og skal folk bli istand til her nord at følge med i den stadig raskere utvikling av de forskjellige næringsveie, saa maa kommunikationerne forbedres, og det ikke mindst den landværts forbindelse som enhver frit kan benytte til enhver tid. Og det maa da tages i



Den av amtstinget i 1880 (forh. side 149) enstemmig vedtagne av amtmanden forelagte rækkefølge for oparbejdelsen av veianlæg er saaledes helt forlatt ved den senere utførelse. mange anlæg som ikke er nævnt der er senere kommen i forgrunden, og omvendt: noget av de veianlæg som de ledende og lokalkjendte mænd i amtet dengang fremhævet for „den nærmeste eller i en nær fremtid“ er endnu ikke utført, ja ikke engang undersøkt.

Alle de veianlæg, der hittil til forskjellige tider har været paa bane, er enten led av eller kan indgaa som led i den store veiplan for Finmarken, som jeg avgav 6te april 1907 (kfr. st. prp. veibudgettet 1908. bilag. side 112). hvorefter man vil faa en sammenhængende gjennomgangsroute gennem hele Finmarken — i store træk over fjordbundene — og med mange forgreninger av veinettet ut fra denne gjennomgangsvei, foruten de mere isolerte, fiskeværersveie m. v. Naar man ved oparbejdelse av veiene altid har dette store maal for øie, saa vil det for staten som stat betragtet somoftest være av forholdsvis mindre interesse i hvilken rækkefølge anleggene oparbejdes. Dog selvfølgelig med den indskrænkning, at der for staten — som største bidragsyder til utgiften — ved ethvert veianlæg skal komme indirekte fordel i bedre utvikling av det engere distrikt som er særlig interessert i veianlegget. Endvidere forekommer tilfælde hvor staten har særlig interesse i en tidligere utførelse av et veianlæg, f. eks. hvor en forestaaende tætbekbyggelse langs en projekteret veilinje vil betydelig fordyre utførelsen om den utsettes indtil bebyggelsen er der. For de forskjellige dele av distriktet — for bygdelagene — har derimot rækkefølgen hvori veianleggene utføres altid en overordentlig betydning: derfor forelægges jo ogsaa altid rækkefølgen for det organ i vor forvaltning som skulde ha bedst oversigt over dette, nemlig amtstinget, ogsaa her i Tromsø stift hvor der ikke ydes bidrag til selve oparbejdelsen av amtskassen men denne kun — foruten rækkefølgen — vedtar garanti for de engere kommuners bidrag til veianleggene. Desuten vil selvfølgelig de tjenestemænd som har færdedes omkring i alle distriktets bygdelag til de forskjellige aarstider og samtidig har oversigt over bygdernes næringsforhold ha god anledning til at gjøre sig op vel begrundet mening om de forskjellige anleggs relative berettigelse.

Angaaende rækkefølgen av de ifjor optagne nye anleg og principerne her-

for tillater jeg mig at henvisse til min skrivelse av 25de mars 1912, amtstingsforh. 1912, sak nr. 42, side 10 og 11. Foregaaende amtsting hadde ikke villet avgi nogen uttalelse om den nærmeste rækkefølge i Vestfinmarken, som der var opfordret til i mit budgetforslag 1911—12, amtstingsforh. 1910, sak 42, side 11. Da der saa ifjor var plads paa budgettet til nyanlæg blev to mindre anlæg foreslaaet herfra, og dette blev som bekjendt vedtat av hr. veidirektøreu, amtmanden, amtstinget og departementet.

Nu blir der efter al sandsynlighet plads paa næste budget, 1915—16, for ialfald to nye anlæg utover de som er omhandlet foran. Det bør derfor henstilles til amtstinget i 1913 at uttale sig om hvilke veianlæg det vil anbefale opført efter de nu igangværende. Dette baade for utarbejdelsen av næste budgetforslag og for at administrationen kan faa tid til at faa de nødvendige undersøkelser i marken færdig og faa revideret tidligere overslag; for som bekjendt maa alle overslag nu gives en fornyet gjennomgaaelse paa grund av de nye bestemmelser om arbeidsdriften og de forekede priiser paa arbeide og materiel. At føreta nogen opregning av de veianlæg i amtet som tidligere har været nævnt og krævet anser jeg for unødvendig her — jeg vil nedenfor kun omhandle ett —; der blir jo for hvert herreds ordfører adgang til under amtstinget at fremholde de anlæg som hvert enkelt herred fremsætter krav paa.

Administrationens standpunkt til rækkefølgen vil paa grund av selve arbeidsdriften og hensynet til denne være noget avhengig av den samlede bevilgningssum som amtet kan faa, og denne kan jo ikke for terminen 1915—16 fastsettes før senere.

De forskjellige herreders veikrav og deres indbyrdes berettigelse vil vanskelig helt kunne belyses med tal, men saadanne vil dog være til nogen orientering og under amtstinget vil som tidligere bli fremlagt et folkemængdekart over Finmarken og desuten endel tabeller og grafiske fremstillinger om folkemængde, utstrækning, skatteforhold, anvendte midler til veibygning m. v. for de enkelte herreder; disse oversigter er for vidtløftige til at kunne medtages i nærværende fremstilling.

Som anført maa jeg komme nærmere ind paa et av de veianlæg, der har været krav paa, nemlig

Lakselv—Karasjok.

Dette anlæg har der gjentagende i amtstings- og stortingsforelæg været git redegjørelser om, og det er nu nødvendig at omhandle det paany paa grund av, at den nuværende ordfører i Karasjok i vinter er fremkommet med lange avisfremstillinger, som han har oversendt arbeidsdepartementet, og hvori han meget sterkt angriper Finmarkens amtsting for dets holdning til dette veianlæg, foruten at han offentlig lægger den væsentlige skyld for, at Karasjokveien ikke allerede er bygget, paa mig personlig. Denne sidste paastand av ordføreren har jo ingen væsentlig betydning; samtlige mine forslag med detaljerte begrundelser for hvert enkelt foreligger jo trykt, saa enhver som har nogen interesse for disse ting kan læse sig til det. Men Karasjokordføreren avisfremstillinger er saa tendensiøse og bygget paa saavidt uefterrettelige citater av offentlige dokumenter, at nogen imøtegaelse er nødvendig og da en gjennomgaelse av de foreliggende fakta er besværlig og tidsspildende under selve amtstinget, skal jeg her til orientering gjennomgaa det viktigste, idet jeg gaar ut fra, at samtlige amtstingets medlemmer kjender Karasjokordføreren avisfremstilling.

I 1898 anmodet hr. veidirektøren amtstinget om en uttalelse om rækkefølgen for de nærmeste aars oparbeidelse av veianlæg (amtstingsforhl. sak 73, side 7) og regner da op de forskjellige paa bane bragte veisporsmaal i Finmarken, hvori blandt ogsaa Karasjokveien. Og amtstinget opførte endel anlæg, hvorav alle nu er avsluttet undtagen Hammerfest—Akkerfjord, der av amtstinget blev opført til paabegyndelse i budgetterminen 1901—02; dette anlæg er som bekjendt endnu ikke i gangen paabegyndt eller undersøkt i marken.

Karasjokordføreren anfører nu av amtstingets uttalelser i 1898, at veibygningens formaal maatte være at ophjælpe landbruksnæringen, men utelater det i samme indstilling like foran anførte: „ved siden av de projekterte hovedarbeider vil man blandt de andre veistykker som er bragt paa bane iaar specielt faa henlede merksheten paa veiarbeider i fiskevær og mellem fiskevær, som ligger i umiddelbar nærhet av hinanden.“

Saa er det amtstinget i 1903, der uttaler i forhandlingerne side 47: „Angaaende de andre i veidirektørens forelæg nævnte anlæg, der nu foreslaas, ses optagne til nærmere drøftelse, skal amtstinget i første række stille „Lakselv—Karasjok — — —“. Her har den nuværende ordfører i Karasjok i sin fremstilling uteladt det ovenfor uthævede og har bygget hele sit ræsonnement om amtstingets svigten av givne løfter op over den fuldstændig feilagtige forutsætning, at amtstinget i 1903 har vedtat, at Karasjokveien skal bygges før nogen anden vei i Finmarken, mens det jo er „drøftelse“ — undersøkelse — der anmodes om. Og detaljeundersøkelse blev igangsatt av statens veivæsen allerede høsten 1903 og senere drevet hver sommer i saa lang tid som statens undersøkelsesbevilgning og ingeniørernes tid tillot indtil det beregnede projekt forelaa i 1907.

Videre anfører Karasjokordføreren om amtstinget i 1904, at det stillet Karasjokveien foran Skalelv—Bussesundsanlægget, medens vedkommende amtstingsuttalelse er saalydende: „Angaaende de veianlæg, som før eller senere staar for tur og hvorom amtstinget allerede har uttalt sig, nemlig: Birkestrand—Skaide, Karasjok—Lakselv, Skalelv—Bussesund og fiskeværsvæie i Havningsberg og Berlevaag, henholder amtstinget sig i det store og hele tat til sine tidligere uttalelser uten at finde det fornødent nu iaar at opstille „nogen bestemt rækkefølge.“

I 1905 derimot anfører amtstinget en rækkefølge, og Karasjokordføreren gir i sin avisfremstilling mig personlig skylden for dette i den anledning finder jeg at burde oplyse, at rækkefølgen er opført av vedkommende amtstingskomite uten konferance med mig; jeg kjendte overhodet ikke til at der vilde bli opsatt rækkefølge, før jeg hørte den oplæst til votering i amtstingets plenumsmøte det aar. I denne rækkefølge er ikke Karasjokveien nævnt, men derimot Østerbottenveien, som jo ogsaa er av væsentlig betydning til lettelse av trafikken for Karasjok. — I 1906 tilbakekaldte amtstinget delvis den i 1905 anbefalte rækkefølge, idet der anføres: „Naar ikke flere veiarbeider nævnes i første række, kommer dette av, at fullførelsen av ovennævnte veie vil medta flere aar, hvorfor man ikke med nogen nytte kan opstille nogen rækkefølge mellem de øvrige projekterte og paatænkte veianlæg.“

I 1907 foreslog amtmanden paabegyndt en „kjørbar fremkomst“ fra Lakselv

til Karasjok ekstraordinært utenfor den ordinære bevilgning til amtet; dette vandt ikke amtstingets bifald av frygt for uoverkommelige vedlikeholdsutgifter, amtstinget fandt at: „Karasjokveien bør i sin tid oparbeides som almindelig sommervei men med enkelt utstyr“, paa grund av linjevalget, Lakselvdalen eller Brændelvdalen, og dets avhengighet i grupedriften „maa spøsmaalet om dette veianlægs paabegyn- delse iethverfald utstaa indtil linjeretningen kan fastslaaes“.

I 1908 androg amtstinget i tilslutning til amtmanden om en ekstrabevilgning av kr. 9000,00 utenfor det ordinære veibudget for amtet til „foreløbige arbeider“ paa Karasjokveien paa den strækning som var uavhengig av alternativvalget. Det samme gjentages i 1909. Den nuværende ordfører i Karasjok anfører at veidirek- tøren i 1909 finder amtstingets vending i 1905 paafaldende og anmoder om ny uttalelse og denne veidirektørens anmodning skulde være helt imot min opfatning, men som bekjendt er anmodningen netop foranlediget ved min henstilling, se amts- tingsforhl. 1909, sak 47, side 12.

Paa foranledning av amtstingets andragende i 1908 og 1909 utarbeidet sta- tens veivæsen en beregning for „foreløbige arbeider“; men etter de foretagne un- dersøkelser kunde ikke veivæsenet anbefale saadanne arbeider igangsat, hvis Ka- rasjokveien skulde oparbeides som almindelig kjørevei like etter at de da igangværende veianlæg var færdige. Derfor anmodet veivæsenet paany paa min foranledning amts- tinget i 1910 om at uttale sig om hvilket anlæg det vilde anbefale paabegyndt ef- ter de da igangværende; dette avslog som bekjendt amtstinget at uttale sig om, for- inden der blir plads paa budgettet for paabegyndelsesbevilgning til nyt anlæg (kfr. foran om rækkefølgen.) Dette blev gjentat av amtstinget i 1911, og i 1912 ved- tokes at opføre Honningsvaag—Nordmandset paa førstkomende budget for at ikke den sterke tætbebyggelse med huse og hjelder som nu foregaar langs med denne veilinje helt skulde hindre, at man her kom frem med vei uten altfor voldsomme ekspropriations- og planeringsutgifter; samtidig androg amtstinget om ekstraordinær bevilgning til Karasjokveien, hvilket siste hr. veidirektøren ved sakens forelæggel- se for stortinget ikke anbefaler, men finder at Karasjokveien maa gives plads inden- for den ordinære budgetramme, naar leilighet gives.

Op nu i 1913 henstiller jeg som foran anført til amtstinget at uttale sig om le neste veianlæg.

Dette er amtstingets og min stilling gjennom aarene til rækkefølgen av oparbeidelsen av dette anlæg.

Saa er det formentlig nødvendig at gjenta en oversigt over Karasjokveiens relative berettigelse. da den nuværende ordførers uttalelser paa amtstinget ifjor og i avisartiklerne ivinter rober et saa fuldstændig ubekjendtskap til trafikforholde, veir- forholde, befolkning m. v. i Finmarken utenfor Karasjok, at det er meget beklage- lig, at der findes en ordfører i Finmarken, som er saa ukjendt. — Etter mit — ved reiser og undersøkelser til alle aarets tider erhvervede indgaaende kjendtskap til de lokale forholde i de forskjellige dele av amtet, vil jeg her tillate mig at uttale, at etter min mening burde ikke nogen av de i Finmarken i de sidste otte aar byg- gede eller paabegyndte veianlæg været utsat til fordel for en kjørevei til Karasjok. — At man bør bygge Karasjokveien av nationale grunde saasomt statsmag- terne finder, at der kan avsecs penge til det, har jeg gjentagne gange fremholdt saavel skriftlig offentlig som i diskussioner. En anden ting er om Karasjokveien nu er nationaløkonomisk berettiget, det har hr. veidirektøren som det vil erindres uttalt tvil om; og jeg skal tillate mig at repetere de data som vedkom- mer dette projekt. Jeg vil da forutskikke den bemerkning, at jeg trods ordføreren anførsler mener, at den hjemmehørende, fastboende folkemængde og de penge der er tale om at anvende maa tillægges en avgjørende betydning ved bedømmelsen av den nationaløkonomiske side av berettigelsen for et veianlæg her. — Enten man en lang række av aar paa grund av den herskende veinod i saa mange dele av distriktet. Fremtidige opdyrkningsmuligheter og en mangedobbelt jordbruksbefolk- ning er bra, men de hensyn kan ikke tillægges den vægt de ellers fortjener, for- inden ialfald de værste savn for den eksisterende befolkning er imøtekommet.

I Karasjok bor etter folketællingen 1910 849 mennesker herav er 375 opgit at være nomadiserende lapper, der som det vil erindres det halve aar — vaar, sommer og høst — ligger med sine ren nordover Porsangerhalvoen og paa Mager- øen; disse nomader kan ikke medregnes som spesielt interesserte i en sommervei Lakselv—Karasjok; vinterveien er brukbar som den er: ved nomadernes flytninger vaar og høst vil en sommerkjørevei bli lite eller intet benyttet. I selve Karasjok blir altsaa 474 mennesker direkte interesseret, desuten kommer hertil nogen fra mennesker i Kistrand herreds sydligste del, og nogen i Polmak øverst ved Tanæf



vil antagelig benytte veien; saa selv om man tar i meget rikelig med direkte interesserte, kan man ikke komme over tilsammen 600 mennesker, hvilket paa den 80 km. lange vei gir 7,5 mennesker pr. km.: det samme som der efter senere ble regnet ved projektets utregning i 1907. Og dette er ikke mere end en trediedpart og en fjerdedpart av den interesserte befolkning pr. kilometer ved de i den senere tid i Finmarken byggede veie, saa selv efter ordførerens paastand om at saa at si alle andre veie i Finmarken ikke benyttes av mere end en brøkdelen av dem som bor langs veien, fordi der brukes baat, saa er der dog langt igjen til at faa mennesker pr. km. At medregne hele Laxelvbygdens befolkning som direkte interessert i en Karasjokvei saaledes som Karasjokordføreren tildels har gjort, det er efter min mening fuldstændig feilagtig; Parcellen Laxelv—Skoganvarre er forutsat bygget uten distriktsbidrag netop paa grund av at denne del, som ligger inden Kistrand, har meget liten interesse for dette herred. Selvfølgelig er jeg fuldt opmerksom paa og har tidligere fremholdt, at transportforholdene til og fra Karasjok er meget tungvindte om sommeren som de nu er og ikke kan benyttes til nogen tungtransport eller massetransport. Nogen jordbruksprodukt kunde vel utføres, men renkjøt og skind eksporteres ikke derfra om sommeren; for renerne ligger ved kysten; derimot kan import av mel og salt bli nødvendig, naar beholdningerne, der nu kjøres op paa vinterføret, har været for smaa. Selv med en god sommervei vil dog antagelig de største transporter i stor utstrækning foregaa paa vinterføret.

En brukbar kjørevei selv med meget enkelt utstyr er i 1906—7 regnet at koste kr. 400 000,00 og med det nye arbeidsreglement og de voldsomt stigende arbeidspriser og materialpriser maa man regne med, at inden anlægget er avsluttet, selv om det begynnes straks, vil der medgaa adskillig mere end overslaget fra 1907, og da kommer man til et belop av bortimot en halv million kroner for en nuværende befolkning av 600 mennesker; det er meget; og selv om man kan regne med noget raskere forøkelse av folkemængden og bedre livsvilkaar for de som bor der ved lettere kommunikasjoner i sommertiden, saa kan der dog bli tvil om den nationale økonomiske berettigelse av et saadant anleg for tiden. Men som foran anført maa de nationale hensyn her tillægges mere betydning end flere andre steder, saaledes som jeg ved tidligere anledninger gjentagende har fremholdt.

Og amtstinget vil nu i 1913 ha anledning til at avveie disse hensyn ved den næskede uttalelse om en rækkefølge for de veianlæg, som amtstinget finder bør oparbeides først efter de nu igangværende.

Personlig har jeg megen sympathi for Karasjokveien og vil anbefale denne vei bygget, saasnt der er anledning til at faa den op paa budget — ordinært eller ekstraordinært — uten at den fortrænger andre veie, der er til mere utvikling av amtets næringsliv og for de anvendte penge hjelper en større befolkning til lettere livsvilkaar og til bedre sanitære forhold.

A. Rode.

Fra  
Veidirektøren.

Kristiania, den 4de april 1913.

Til  
Det kongelige departement  
for de offentlige arbeider.

Veidirektøren tillater sig herved at avgi fremstilling angaaende de forslag som antages at burde forelægges det forestaaende amtsting i  
Finmarkens amt.

ledsaget av foreløbig forslag for budgetterminen 1ste juli 1914 og juni 1915. Paa foranledning av veidirektøren har avdelingsingeniør Rode avgit forslag i vedlagte skrivelse av 27de mars 1913.

Veidirektøren har foreløbig forutsat en samlet bevilgningssum stor omtrent kr. 95 000,00 netto statsutgift til Finmarkens amt for ovennævnte termin.

Avdelingsingeniørens forslag er avfattet i overensstemmelse hermed, men han anbefaler ogsaa iaar at bruttobevillingen blir forhøiet til ialfald kr. 120 000,00, helst kr. 150 000,00 (kfr. avdelingsingeniørens skrivelse).

Veidirektøren tillater sig at henvise til veibudgetpropositionerne 1912, side 14 og 106—107, samt 1913, side 15—18 og 95—96. Herav vil det fremgaa at veidirektøren har megen sympathi for øket veibevilgning.

Under de nuværende budgetmæssige forhold tør veidirektøren imidlertid ikke nære noget haap om ved den endelige budgetbehandling til høsten at kunne bringe i forslag større nettosum for Finmarkens amt end ca. kr. 95 000,00.

Veidirektøren tiltræder avdelingsingeniørens nedenfor avgivne forslag:

Anlæg	Brutto Kr.	Netto Kr.
1. Smørfjord—Kistrand (fuldf.) . . . . .	5500,00	5225,00
2. Kiberg—Bussesund (forts.) . . . . .	35000,00	33250,00
3. Mehavn, fiskeværsvei (fuldf.) . . . . .	23000,00	20700,00
4. Honningsvaag—Nordmandset (forts.) . . . . .	40000,00	36000,00
Tilsammen	103500,00	95175,00

Smørfjord—Kistrand.  
Rute VIII.

Hittil bevilget . . . . . Kr. 41500,00  
og opført i den kgl. veibudgetprp. for kommende termin . . . . . " 40000,00

Tilsammen kr. 81500,00

Overslagssummen har hittil været opført med kr. 87000,00.

Som det fremgaar av avdelingsingeniørens budgetskrielse maa denne sum av forskjellige grunde forhøies — uten at beløpet f. t. nærmere kan angives, da restoverslag først senere kan bli utarbeidet.

Foreløbig gaaes ut fra nævnte overslagssum, hvorefter der staar til rest at søke bevilget kr. 55000,00, hvilket beløp opføres i nærværende forslag.

Kiberg—Bussesund.  
Rute V.

Til paabegyndelse av dette veianlæg er der i den kgl. veibudgetprp. for kommende termin opført . . . . . Kr. 30000,00  
Overslagssum . . . . . " 90000,00

Resterer at søke bevilget . . . . . Kr. 60000,00  
hvorav foreslaaes opført . . . . . " 35000,00

Mehavn.  
Rute V b.

Til paabegyndelse av dette veianlæg er der i den kgl. veibudgetprp. for kommende termin opført . . . . . Kr. 17000,00  
Overslagssum . . . . . " 40000,00  
Rest . . . . . " 23000,00  
som foreslaaes opført.

Honningsvaag—Normanset.  
Rute IX.

Til paabegyndelse av dette veianlæg er der i den kgl. veibudgetprp. for kommende termin opført . . . . . Kr. 5000,00  
Overslagssum . . . . . " 70000,00  
Resterer . . . . . " 65000,00  
hvorav foreslaaes opført . . . . . " 40000,00

(Kfr. avdelingsingeniørens budgetskrielse).

Rækkefølgen for nye anlæg.

Avdelingsingeniøren nævner i sin budgetskrielse, at der efter al sandsynlighet vil bli plads paa budgettet 1915—1916 for ialfald to nye veianlæg. Han finder derfor, at det bør henstilles til amtstinget i 1913 at uttale sig om, hvilke veianlæg det vil anbefale opført. Dette vil være nødvendig baade av hensyn til utarbeidelsen av næste budgetforslag og for at man kan faa fornøden tid til at anstille de mulig manglende undersøkelser samt revidere tidligere overslag.

Veidirektøren slutter sig til avdelingsingeniørens uttalelse og maa derfor foreslaa, at amtstinget indbydes til at avgi fornøden uttalelse angaaende rækkefølgen for de nærmest for tur staaende veianlæg.

Lakselv—Karasjok.  
Rute VIII.

De i forskjellige aviser indtagne artikler angaaende ovennævnte vei samt

om „principperne for veibygning i Finmarken“ (kfr. det kgl. departements skrivelse av 6te, 14de og 28de december 1912 samt 21de januar 1913) har git avdelingsingeniør Rode anledning til i sin budgetskrievelse at fremkomme med en redegjorelse angaaende denne veisaks stilling.

Veidirektøren finder i det væsentlige at kunne henholde sig til avdelingsingeniørens uttalelse og henviser forøvrig til, hvad der er uttalt i veibudgetpropositionen 1913, side 95—96 og 97—99.

Veidirektøren maa fremdeles anbefale, at Karasjokveien gives plads indenfor den ordinære budgetramme, naar leilighet dertil gives.

#### Administration.

Spørsmålet om indførelse av kombinert veiadministration i Finmarkens amt er senest omhandlet i veibudgetprp. 1913, side 104—105.

Finmarkens amtsting 1912 anbefalte den kombinerte veiadministration indført fra 1ste juli 1913 under forutsætning av, at utgifterne (d. v. s. amtets kvotadel) opføres paa Finmarkens skogfonds budget.

Hvorvidt dette kan ske vil formentlig igjen være avhengig av, om statsmyndighetene imøtekommer amtstingets andragende om, at jordsalgslovens § 5 forandres saaledes, at malmavgiften fra a/s. Sydvaranger kan inddrages i Finmarkens skogfond.

Da landbruksdepartementet dengang ikke hadde tat standpunkt til, hvorvidt det vilde anbefale, at Finmarkens skogfond utreder det omhandlede bidrag til indførelse av kombinert veiadministration, faadt veidirektøren ved avgivelsen av sit budgetforslag for terminen 1913—1914 foreløbig at maatte stille spørsmålet i bero.

Veidirektøren vil imidlertid i tilfælde komme tilbake til saken i forelægget for stortinget 1914.

Joh. Skougaard.

Sak nr. 27: Saken om videre fremme av veiarbeider inden amtet.

#### Indstilling:

Veibudgettet for terminen 1ste juli 1914—30te juni 1915 foreslaar amtstinget opført med en samlet sum av mindst kr. 120000,00 og dette beløp foreslaaes fordelt saaledes:

1. Smørfjord—Kistrand (fuldførelse) . . . . .	Kr. 17000,00
2. Kiberg—Bussesund (fortsættelse) . . . . .	„ 40000,00
3. Mehavn fiskeværsvæi (fuldførelse) . . . . .	„ 23000,00
4. Honningsvaag—Nordmandset (fortsættelse) . . . . .	„ 40000,00
	-----
	Kr. 120000,00

Dog maa amtstinget ogsaa iaar paa det mest indtrængende gjenta sine henstillinger til statsmyndighetene om, at veibudgettet for Finmarken økes betydelig, og amtstinget tillater sig i tilslutning til avdelingsingeniørens uttalelse at andra om, at veibudgettet for den her omhandlede termin bevilges med 150 000 kroner, og at der foruten ovennævnte anlæg da optages et nyt anlæg.

Som ifjor henstiller amtstinget til statens veivæsen i den nærmeste fremtid at utstikke i marken samtlige fiskeværsvæie, for at den nu paagaende sterke bygges ikke skal komme iveien for de fremtidige væie og folk kan faa ta hensyn til væiene ved bebyggelsen.



I komiteen foreslog ordføreren fra Alten, at amtstinget skulde uttale sig om to veianlæg i Vest- og to i Østfinmarken som bør bygges efter de nu igangværende: dette forslag blev forkastet med 3 stemmer mot 4, som stemte for at amtstinget iaar kun uttaler sig om et anlæg i Vest- og et i Østfinmarken.

Som de første veianlæg som bør arbeides efter de nu igangværende:

1. I Vestfinmarken foreslaar et flertal i komiteen paa 5 medlemmer Hammerfest—Akkerfjord.

Ordføreren fra Karasjok foreslaar: Lakselv—Karasjok og ordføreren fra Alten foreslaar Nordelv—Russeluft.

2. I Østfinmarken foreslaar et flertal i komiteen paa 3 medlemmer Sandnes—Næverskrukbugt.

Ordførerne fra Kjølvik og Næsseby foreslaar Kjøllefjord fiskeværsvai.

Ordførerne i Tanen og Karasjok foreslaar Birkestrand—Laksevold i Tanen

Dersom Karasjokveien ikke kommer med paa det ordinære veibudget for næste termin, maa man som ifjor paa det indestændigste anbefale, at Karasjokveien blir bygget med ekstraordinær bevilgning, idet man under henvisning til amtstingets tidligere uttalelser herom særlig vil fremhæve denne veis nationale betydning og de ekstraordinære omstændigheter med den issolerte beliggenhet av denne bygd.

De forelagte andragender om undersøkelse av vei fra Mehavn til Sørfjorden og omlægning av Eibybakken anbefales.

Undersøkelse av Børselv—Lerpollen og Kistrand—Kolvik har amtstinget tidligere anbefalt.

Kirkenes i komite nr. 2, den 24de juli 1913.

Paa dens vegne

A. Hoëm.

Der votertes først over komiteens indstilling 1ste led, som vedtoges enstemmig.

Derefter vedtoges indstillingens 2det led ogsaa enstemmig, dog med forbehold om senere votering over det anlæg, som her skal opføres.

Indstillingens 3die led vedtokes saa enstemmig.

Saa votertes over Altenordførerens forslag i indstillingens 4de led: forslaget forkastedes med 16 stemmer, som stemte for indstillingen forsaavidt.

Sak nr. 42. 1913. Forslag til brændevinsavgiftskassens budget for 1914. 7

	Trsp.	Kr.	60,00	Kr.	12015,00	
3. Langnes-Birkestrand, sak nr. 46. 1912 . . . . .			75,00			
4. Ved Seida, sak nr. 70. 1898, sak nr. 31. 1906 og sak nr. 52. 1913 . . . . .			200,00			
5. Nordre Honningsvaag, fhl. 1882, side 95—97 og beslutning i sak nr. 51. 1908 . . . . .			75,00			
6. Ved Elvenes, forhl. 1892, side 242 og 359 og sak nr. 29. 1907 . . . . .			100,00			
7. Ved Kirkenes, forhl. 1881, side 131—132 og beslutning i sak nr. 51. 1908 . . . . .			75,00			
8. Bidrag til færgemand ved Bussesund, se amtstingets beslutning i sak 51. 1912 . . . . .			200,00			
				Kr.	785,00	
B. Opstakning av Tanaelv og Karasjokelv samt Jesjavre, cfr. forhl. 1888, side 223, 5 c. og sak nr. 98. 1893:						
1. Tana herred . . . . .	Kr.	30,00				
2. Polmak herred . . . . .		100,00				
3. Karasjok herred Kr. 110,00 + efterbevilling i 1912 . . . . .		10,00				
			120,00			
4. Vinterveien Lakselv--Karasjok, sak nr. 44. 1899, cfr.						
Trsp.	Kr.	250,00	Kr.	785,00	Kr.	12015,00

8 Sak nr. 42. 1913. Forslag til brændevinsavgiftskassens budget for 1914.

	Trsp.	Kr.	250,00	Kr.	785,00	Kr.	12015,00
sak nr. 37. 1903, utgiftspost IV B. 4. . . . .			40,00				
5. Lakselvmundingen — Stabursnes . . . . .			12,00				
6. Elven og vandene paa vinterveien Gargia—Kautokeino, cfr. sak nr. 37. 1905, utgiftspost IV B. 6. (aarlig bevilling) . . . . .			100,00				
							402,00
C. Vedlikehold av veier:							
1. a. Sydvaranger, forhl. 1874, side 173 —174, jfr. sak nr. 93. 1894 og forhl. s. a. side 487 . . . . . Kr. 920,00							
b. Veien Grænse Jakobselv, sak nr. 71. 1898 . . . . . 105,00							
c. Vinterveien, Bugøfjord —Finlands grænse, sak nr. 9. 1899 . . . . . 40,00							
2. Nordvaranger:							
a. Vadse-Ekkere og Vadse —Klubben, sak nr. 28. 1895 og sak nr. 48. 1912 . . . . . 800,00							
b. Ekkere-Skalelv, sak nr. 1. 1910 og sak nr. 51. 13 . . . . . 200,00							
c. Vestre Jakobselv bro, sak nr. 48. 1912 . . . . . 80,00							
3. Næsseby:							
Til veie og broer, sak nr.							
Trsp.	Kr.	2145,00	Kr.	1187,00	Kr.	12015,00	

Sak nr. 42. 1913. Forslag til brændevinsavgiftskassens Budget for 1914. 9

Trsp. Kr. 2145,00 Kr. 1187,00 Kr. 12015,00

24. 1909 . . . . . 910,00
4. Polmak—Næsseby grænse  
Suoppanjarg, se henvisning under sak nr. 37. 1905, utgiftspost IV. C. 3. b. . . . . 140,00
5. Tanen:  
Til veier og broer, sak nr. 46. 1905 . . . . . 1000,00
6. Kistrand: Kolvik—Østerbotn med sidelinjer samt Brændelv bro, sak 50. 13 . . . . . 600,00
7. Alten:  
Til veier og broer sak nr. 58. 1909 . . . . . 1000,00
8. Talvik:  
a) Sopnes — amtsgrænsen med sidelinje Nordskog bro—Bognelvdalen, fhl. 1872 side 152, 155 og 1875 side 164—165 og 1876 side 98—100, sak nr. 39. 1910 post IV. C. 8 a. indtil  $\frac{2}{3}$  av de medg. omkostninger samt  
b) Sopnes—Tappelufteidet, sak nr. 15. 1910, cfr. beslutn. sak 36, 1911

Trsp. Kr. 5795,00 Kr. 1187,00 Kr. 12015,00

10 Sak nr. 42. 1913. Forslag til brændevinsavgiftskassens budget for 1914.

Trsp. Kr. 5795,00 Kr. 1187,00 Kr. 12015,00

- ialt . . . . . 400,00
9. Kjelvik:  
Veien Søndre—Nordre Honningsvaag med sti til Kjelvik, sak nr. 65. 1902 . . . . . 100,00
10. Maasø:  
Finnes—Inge—Laukholmen, sak nr. 2. 1909 . . . . . 33,33
11. Loppen:  
Tappelufteidet—Øksfjord, sak nr. 15. 1910 . . . . . 66,67
- 6395,00
- D. Bidrag til anlæg av broer m. v.
1. Alten kommune, til grusning m. v. av veien Kibyelv—Beskades se vedl. andr. av 17de juni 1913 . . . . . Kr. 200,00
2. Kvalsund kommune, til gangbro over Næverfjordelven, se vedl. andr. av 25de oktober 1912 . . . . . 150,00
3. Tanen kommune til gangbro over Skaansvikelven ved Berlevaag se vedl. andr. av 6te december 1912 . . . . . 200,00
4. Karasjok kommune, til fullførelse av Geimejokbroen . . . . . Kr. 265,00 til fullførelse av Bokkiljok-

Trsp. Kr. 265,00 Kr. 550,00 Kr. 7582,00 Kr. 12015,00

Sak nr. 42. 1913. Forslag til brændevinsavgiftskassens budget for 1914. 11

	Trsp.	Kr. 285,00	Kr. 550,00	Kr. 7582,00	Kr. 12015,00
broen . . . . .		72,50			
til fuldførelse av Nitsojok- broen . . . . .		34,00			
se vedl. andr. av 9de mars 1918.					
					871,50
5. Pofmak kommune, til ut- bedring av vinterveien forbi Storfossen, se vedl. andr. av 19de april 1918				100,00	
6. Næsseby kommune, til bro over Vesterelv ved Vester- elvfossen, se vedl. andr. av 8de april 1918 . . . . .				100,00	
7. Efterbevilgningianledning maling av jernbroene i veien Solnes—Skalelv, sak 51. 1913 . . . . .				300,00	
					1421,50

9003 50

40 Forhandlinger, indstillinger og beslutninger — 28de juli 1913.

6. Under utgiftspost IV D. 4. optøres: Til omlægning og utbedring av vin-  
terveien over Davteruoovve kr. 30,00, — til fortsat utbedring av vinterveien  
Karasjok—Ravddojavre kr. 200,00.
7. Utgiftspost IX forhøies til kr. 314,00.

Kirkenes i komite nr. 2, den 26de juli 1913.

Paa dens vegne  
A. Hoëm.

Ordføreren fra Hammerfest by foreslaar, at Hammerfest og Vardø middel-  
skoler bevilges kr. 2000,00 hver, utgiftspost I A. og B.: brændevinsavgiften (ind-  
tægtspost II) forhøies til kr. 17200,00.

Dette forslag blev forkastet med 11 mot 9 stemmer.  
Derefter vedtoges komiteens indstilling enstemmig



Trsp. Kr. 16655,0

## VI. Amtstinget og revisionen:

Utgitterne foreslaaes under henvisning til budgetforalagene for medicinalfondet og brændevinsavgiftskassen, sakterne nr. 41 og 42. 1912 opført med kr. 6000,00, hvorav  $\frac{4}{10}$ , jfr. sak nr. 56. 1900 . . . . . 2400,00

## VII. Skyssvæsenet:

## A. Bidrag til tilsigelsesstationer:

## a. For vandskyss:

1. I Bugøfjord . . . . .	Kr. 20,00
2. I Bugenes . . . . .	20,00
3. I Karasjok . . . . .	12,00
4. I Kautokeino . . . . .	14,00
	<hr/>
	Kr. 66,00

hvorav statskassen bærer  $\frac{2}{3}$  . . . . . 44,00

og amtskommunen  $\frac{1}{3}$  . . . . . Kr. 22,00

## b. For renskyss:

1. I Karasjok . . . . .	Kr. 90,00
2. I Polmak . . . . .	100,00
	<hr/>
	Kr. 190,00

jfr. F. a. j. nr. 6290. 1901 og 4720. 1908. Av beløpet utreder statskassen i henhold til lov nr. 11 av 31~~6~~ mai 1900 § 7

$\frac{2}{3}$  dele . . . . . 126,67

og amtskommunen  $\frac{1}{3}$  . . . . . 63,33

## B. Bidrag til de faste stationer:

1. Seida for baatskyss, sak nr. 56. 1891,

Trsp. Kr. 85,83 Kr. 19055,00

## Sak nr. 42: Brændevinsavgiftskassens budjet for aaret 1914.

## Indstilling:

Amtmandens budgetforalag vedtas med følgende forandringer:

1. Indtægtspost II forhøies til kr. 16000,00.
2. Som ny indtægtspost IV opføres: Amtskommunekassens bidrag til jordmørlønninger kr. 2220,00. (Jfr. amtstings sak 34 for 1913).
3. Utgiftspost I D. forhøies til kr. 800,00.
4. Utgiftspost III opføres med kr. 7160,00.
5. Som ny utgiftspost IV B. 7. opføres: Til opstakning av vinterveier i Sydvaranger:
  - a) Sandnes—Munkefjord kr. 10,00
  - b) Sandnes—Strand . 20,00
  - c) Jarfjord—Jakobælv . 20,00

	Trsp.	Kr.	85,38	Kr.	19055,00
1/6 av kr. 80,00 . . . . .	Kr.	13,33			
2. I Seida for landskyss, sak nr. 77. 1900, 1/6 av kr. 450,00 . . . . .		75,00			
3. I Langnes i Tanen for landskyss, sak nr. 46. 1894, 1/6 av kr. 200,00 . . . . .		33,33			
4. I Bonakas i Tanen for landskyss, sak nr. 77. 1900 og 27. 1908, 1/6 av kr. 300,00 . . . . .		50,00			
5. I Bøekop i Alten for landskyss, sak nr. 36. 1907, 1/6 av kr. 300,00 . . . . .		50,00			
6. I Kolvik for landskyss, sak 21. 1908 . . . . .		50,00			
7. Til hvilestation i Klubvik . . . . .		25,00			
			296,66		
				881,99	

VIII. Skolevæsenet:

A. Bidrag til amtskolekassen, sak nr. 14. 1913	Kr.	12134,40
B. Bidrag til amtskolerne sak nr. 15. 1913 . . . . .		3798,75
		15933,15

IX. Bidrag til døvstumme, blinde og aandsavake:

Lov av 8de juni 1881, kgl. resolution av 19de december 1891, forh. 1882 s. 100—102, se sak nr. 8. 1913 . . . . . 6000,00

X. Utgifter vedkommende epidemier:

Jfr. medicinalgondets budget, utgiftspost VII.

Disse utgjorde i 1908—1912 henholdsvis kr. 2976,01.

Trsp. Kr. 41865,14

Indstilling:

I. Det av amtmanden forelagte budget vedtages dog saaledes at utgiftspost XII: Efterbevilgning til Tanagaard opføres med kr. 3700,00, og utgiftspost

Forhandlinger, indstillinger og beslutninger — 29de juli 1913. 47

XIV: Distriktskassererens løn opføres med kr. 800,00, samt utgiftspost XVII: Jordmorlønninger — tilskud til brændevinsavgiftskassen, sak 34 1913, opføres med kr. 2220,00.

Indtægtspost III. Av brændevinsavgiftskassen til jordmorlønninger kr. 4000,00 utgaar, hvorefter budgettet ballancerer med utgift kr. 77 500,00, der blir at utligne som amtskat paa herrederne.

Et mindretal paa 3 medlemmer foreslaar under post XVIII opført kr. 200,00 til fortsat friplads ved Bodø landbrugsskole for Nils Nilsen, Karasjok.

Indtægtspost II: Indtægt av bevilgninger til omførselhandel forhøies til kr. 2 200,00.

II. Amtets kasser har hittil hat forskjellige budgetterminer. Amtsskolekassen indeværende kalenderaar, amtskolerne kommende budgetaar, de øvrige kasser kommende kalenderaar. Amtmanden anmodes derfor om i forening med amtskolestyret til næste budgetforslag at fremkomme med forslag til en ordning, hvorefter samtlige kassers budgetaar blir overensstemmende med kommunernes.

Kirkenes i komite nr. 1, den 28de juli 1913.

Paa dens vegne

O. Klykken.

Ordfører Jensen fremsatte saadant forslag:

„Der bevilges ogsaa kr. 200,00 til Einar Karlstrøms ophold ved Bodø landbrugsskole. Indtægtspost II forhøies med kr. 200,00“.

Der votertes først over komiteminoritetens indstilling post 1. 3die led og forkastedes med 9 mot 8 stemmer. Derefter forkastedes ordfører Jensens forslag mot 4 stemmer.

Indstillingen forevrig vedtages derpaa enstemmig.

## Sak nr. 46. 1913.

(F. a. j. nr. 1062. 1913).

**Meddelelse om approbation paa amtstingets beslutning om optagelse av laan kr. 120 000,00 til Vestfinmarkens dampskibsselskap.**

Til

Finmarkens amtsting.

Ved kongelig resolution av 7de februar 1913 er meddelt approbation Finmarkens amtstings beslutning av 27de juli 1912 om optagelse av et laan Vestfinmarkens dampskibsselskap paa kr. 120 000,00 som skal avdrages med  $\frac{1}{30}$  aarlig, mot 1ste prioritets pant i dampskibet „Bryulen“.

Paa forespørsel har landbruksdepartementet og kirkedepartementet meldt, at der ikke for tiden er anledning til at erholde det nævnte laan av de disse departementer staaende fonds; likesaa har enkekassen oplyst, at dens saa som pensionskassens laanemidler er optat for mindst 4 aar fremover. Imidlertid har finansdepartementet meddelt, at der frendeles vil være anledning til at erholde det laan paa 60 000,00 kr. som departementet har stillet amtskommunen i utskrivelse av 21de oktober 1911. Derimot har heller ikke finansdepartementet tiden eller vil det i nogen nær fremtid faa disponibelt et saa stort beløp for utlåen som 120 000,00 kr.

Noget laan er saaledes endnu ikke optat.

Finmarkens amt, den 14de juli 1913.

Johan Rivertz.

## Sak nr. 50. 1913.

(F. a. j. nr. 1589. 1913).

**Veivedlikeholdet i Kistrand.**

Hr. amtmanden i Finmarken.

Man tillater sig herved sende Kistrands herredsstyres beslutning av 19de december 1912 angaaende andragende om forholdet bidrag av brændevinsavgiftskassen til veivedlikehold, idet henvises til Kistrand formandskaps skrivelse av 7de mai 1912 og amtstingssak nr. 10 for 1912.

Et veianlæg paa ca. 50 km. kan ikke vedlikeholdes for kr. 300,00, som amt og stat yder til en veivogter, selv om herredets andel derimot kr. 150,00 kommer til.

Veivogterens hele løn kommer jo heller ikke det almindelige vedlikehold til gode, da han i vinterfiden ikke kan beskæftiges hermed.

Herredet har ikke raad til at yde mere end sin  $\frac{1}{3}$  (se amtstingssak 57. 1900) og veien staar derved i fare for ikke at bli forsvarlig vedlikeholdt.

Man andrager derfor om, at der paa kommende budget for brændevinsavgiftskassen opføres:

1. Til vedlikehold i Kistrand av veien Kolvik—Osterbotten med sidelinjer kr. 500,00.
2. Til vedlikehold av Brendelv bro kr. 40,00.

Kistrand formandskap, 5te januar 1913.

Amt Bye,  
viceordfører.

Tilbakesendes med bilag Kistrand formandskap idet jeg under henvisning til mit forelæg til amtstinget i pastegning av 8de juli 1912 altsaa meddelt de oplysninger, som der forutsettes indhentet.

Finmarkens amt, den 4de februar 1913.

Johan Rivertz.

**Sak nr. 50. 1913. Veivedlikeholdet i Kistrand.**

At skaffe en paalidelig statistik over trafikforholdene paa veien er omtrent ugjærlig men man skal oplyse følgende:

Sommertrafikken er ikke stor og det meste av den lille, som er, foregaa paa strækningen Lakselv—Østerbotten.

Derimot er der en noksaa livlig vintertrafik, idet jo ca. 700 av Kistranda vaaanere samt omtrent hele Karaajok herred i den tid transporterer alle sine varer efter veien.

Først paa vinteren foregaa denne trafik for en stor del paa Østerbotveien men fra uti januar og til førets slut paa strækningen Kolvik—Lakselv.

Stærkest er trafikken sidst paa året og da slites greftene og kantene mest. Men bortset fra trafikken trænger en vei sit vedlikehold allikevel, om den ikke skal ødelægges.

Greftene maa renses og stikrendene holdes i orden, forat vandet skal ha avløp, ellers vil jo veien bli helt ramponert.

Vedlikeholdet sker ved de to ansatte opsynsmænd, der har at arbeide et bestemt antal dage for sin løn; det, dem ikke vinder over, sker ved leiet hjælp under opsynsmændenes ledelse og kontrol.

I henhold til ovenstående haaper man, at amtetinget bevilger ansøkte beløp, dog med de forandringer, som den nye veilov byr med hensyn til fordelingen av utgifterne mellem amt og herred.

Brovedlikeholdet kommer formentlig helt paa amtet.

Kistrand formandskap, 4de mars 1913.

Ant. Bye,  
viceordfører.

i Forelæggelse med bilag amtetinget.

Jeg har paa brændevinsavgiftskommens budjet for 1914 opført kr. 600,00 til vedlikehold av veien Kolvik—Østerbotn med stidelinjer samt til vedlikehold av Brændelv bro, men dette gjælder kun aaret 1914. Spørsmålet om veivedlikehold-

**Sak nr. 50. 1913. Veivedlikeholdet i Kistrand.**

rets ordning og amtets andel efter den nye veilov utstaar forøvrig indtil en fælles ordning for det hele amt kommer istand.

Finmarkens amt, den 16de juli 1913.

Johan Rivertz.



## Sak nr. 51. 1913.

(F. a. j. nr. 3334. 1913).

### Vedlikehold av veien Solnes—Skalelv.

Finmarkens amtsting.

Til vedlikehold av veien Solnes—Skalelv er der paa brændevinsavgiftskassens budget opført 100 kr. utgjørende  $\frac{2}{3}$  dele av de medgaaendes utgifter pr. aar, se amtstingsak nr. 1. 10. Beløpet sees forøvrig at være opført paa nævnte kassens budget allerede fra 1908. Der kan imidlertid i forelægget for amtstinget ikke sees at være anstillet nogen beregning over de sandsynlige utgifter til vedlikehold av denne veiparcel, endskjønt uttalelse om, hvad der maatte antages at ville medgaa aar om andet, forelaa fra Nordvaranger herredsstyre. Det **uttaler** nemlig i møte den 29 februar 1908 saaledes.

Veistykket Solnes—Skalelv er næsten 20 km. langt, og naar veien Skalelv—Smelror er færdig, vil stykket Solnes—herredets grænse bli ca. 26 km. Til vedlikehold av veistykket Vadse—Ekkere blev i 1891 bevilget  $\frac{2}{3}$  av vedlikeholdet indtil 15 kr. pr. km. Da veistykket Solnes—Skalelv er langt fra saa solid bygget som Vadse—Ekkere-veien vil der medgaa meget mere til vedlikehold, og man mener, at det ikke er for høit beregnet, naar man antar, at der vil medgaa næsten det dobbelte. Som minimum maa sættes 20 kr. km. som brændevinsavgiftskassens bidrag til vedlikehold av dette veistykke.

Dette nye veistykke har hittil ikke krævet noget videre vedlikehold, men man har det indtryk, at herredsstyrets auslagssum ikke vil komme til at vise sig for høi, tvert om. Iaar skal de i veien værende broer — over Storelv og Skalelv — males med en utgift av 3 a 400 kr. jfr. hr. amtmandens skrivelse til formandskaberne av 21. december 1912, og kan de aarlige bevilgninger fra og med 1908 — altsaa nu 600 kr. eller hvad derav maatte være ubenyttet — ikke anvendes til malerarbeidet og andet vedlikehold av veilegemet, maa amtstinget bevilge det manglende iaar. Under hver omstændighet maa amtstinget vedta at utrede  $\frac{2}{3}$  av utgifterne ved malerarbeidet til sommeren foruten de budgetterte 100 kr. for i aar til veiens vedlikehold forøvrig, og fremsætter man herved andragende herom.

### Sak nr. 50: Veivedlikeholdet i Kistrand.

Indstilling:

Til vedlikehold av veien Kolvik—Østerbotten med sidelinjer samt Brændelvbros bevilges efter amtmandens forelæg for 1914 kr. 600,00 av brændevinsavgiftskassen utgjørende  $\frac{2}{3}$  dele av de medgaaede utgifter indtil nævnte beløp.

Beløpet opføres paa brændevinsavgiftskassens budget som post IV. C. 6.

Kirkenes i komite nr. 2, den 24de juli 1913.

Paa dens vegne

A. Hoëm.

Enst. beslutning: Komiteens indstilling bifaldes.

### Sak nr. 51: Vedlikehold av veien Solnes—Skalelv.

Indstilling:

Til vedlikehold av veien Solnes—Skalelv med broer bevilges efter amtmandens forelæg kr. 200,00 indtil videre av brændevinsavgiftskassen utgjørende  $\frac{2}{3}$  dele av de medgaaede utgifter indtil nævnte beløp. Det opføres paa budgettet som post IV. C. 2. b.

Til maling av jernbroerne paa veien Solnes—Skalelv efterbevilges kr. 300,00 av brændevinsavgiftskassen utgjørende  $\frac{2}{3}$  dele av de medgaaede utgifter indtil nævnte beløp. Det opføres paa budgettet som post IV. D. 7.

Kirkenes i komite nr. 2, den 24de juli 1913.

Paa dens vegne

A. Hoëm.

Endelig andrar man om, at der til fremtidig vedlikehold av denne veipar-  
sel opføres paa brændevinsavgiftskassens budget fra og med 1914 kr. 500,00 utgjø-  
vende  $\frac{2}{3}$  av de medgaaendes utgifter indtil nævnte beløp.

Vadse og Nordvaranger formandskaper, 8de mai 1913.

A. Brune, K. Hansen,  
ordfører i Vadse. ordfører i Nordvaranger.

Sendes ærbødigst magistraten i Vadse til videre ekspedition.

Vadse formandskap, 22de mai 1913.

A. Brune.

Oversendes ærbødigst hr. amtmanden i Finmarkens amt.

Vadse magistrat, 28de mai 1913.

Chr. Jentoft.

Forelægges amtstinget.

Jeg kan ikke anbefale, at det beløp, som maatte være i behold av tidligere  
bevilgninger til vedlikehold av det omhandlede veistykke, tillates anvendt paa de  
nu forestaaende utbedringsarbeider. Derimot har jeg efter omstændighetene fun-  
det at burde foreslaa, at der som efterbevilgning for iaar opføres paa brændevins-  
avgiftskassens budget kr. 300,00 som bidrag til utgifterne ved maling av broerne  
over Storelv og Skalelv.

Det aarlige bidrag til vedlikehold av veistykket Solnes—Skalelv foreslaaes  
indtil videre forhøiet til kr. 200,00, dog ikke over  $\frac{2}{3}$  av de medgaaede utgifter.

Finmarkens amt, 17de juli 1913.

Johan Rivertz.

## Sak nr. 52. 1913.

(F. a. j. nr. 4357. 1913).

Forhøielse av den faste løn for færgemanden ved Seida.

Hr.

politimesteren i Tanen—Varanger.

Ved hoslagt at tilbakesende skry fra Oluf Koskamo av 11te februar d. a.  
med paategning samt skrivelse fra samme av 19de f. m. angaaende forhøielse av  
lønsten ved Seida færgested for tidsrummet 15de mai til 30te juni og 1ste oktober  
indtil elven fryser til, tillater jeg mig at foreslaa, at den faste løn for færgemanden  
forhøies med kr. 50,00, saaledes at den faste løn blir kr. 400,00 pr. aar.

Jeg har konfereret med færgemanden Koskamo, der har erklæret sig til-  
freds, hvis han fik lønnen forhøiet med kr. 50,00.

Efter min formening tror jeg det vilde være heldigere at forhøie den fa-  
ste løn noget, imot at gaa til forhøielse av taksterne til det dobbelte. Som taksterne  
nu er, er de rimelige, men skal disse sættes op frygter jeg for, at det vil vække  
misnøie.

Koskamo uttalte ønske om, at den mulige forhøielse maatte bli at gjælde  
indeværende aar.

Naar saken ikke tidligere er blit expedert skyldes dette baade at Koskamo  
med hvem jeg fandt konference nødvendig, har været fraværende fra 15de februar  
til 25de april og at jeg selv har været borte paa reise i distriktet og dertil sterkt  
optat med arbeide.

Tanen lensmandsbestilling, den 24de juni 1913.

Ærbødigst

Joh. Bertheussen.

Oversendes med bilage ærbødigst hr. amtmanden i Finmarkens amt.

Jeg vedlægger avskrift av de nugældende takster. Færgningen nødvendig-  
gjør anskaffelsen av flere baate og et par færger med tilhørende trosse over elven.

**Sak nr. 52. 1913. Forhøielse av den faste løn for færgemanden ved Seida.**

Alt dette medfører adskillige utgifter. Det er ogsaa rigtig, at færgningen høst og vaar er vanskelig og nødvendiggjør adskillig ekstrahjelp. Jeg vil derfor anbefale, at Koskamo faar et tillæg av kr. 50,00 til sin faste løn, det jeg med lensmanden er enig i, at det vil være litet heldig og rimelig at forhøie taksterne.

Tanen-Varanger politimesterembede, den 8de juli 1913.

Lundevall.

Forelægges amtstinget, jfr. sak nr. 81. 1906.

Jeg tiltaar lensmandens og politimesterens forslag og opfører færgemandens løn med et tillæg av kr. 25,00 — altsaa fra Kr. 175,00 til kr. 200,00, se brændevinsavgiftskassens budget utgiftspost IV A. 4. Betingelsen er, at Tanen kommune bevilger et likesaa stort tillæg, hvorefter færgemandens samlede faste løn fra 1ste januar 1914 blir kr. 400,00.

Finmørkens amt, den 16de juli 1913.

Johan Rivertz.

28 Forhandlinger, indstillinger og beslutninger — 25de juli 1913.

Enst. beslutning: Komiteens indstilling bifaldes.

1913

**Sak nr. 52:** Forhøielse av den faste løn for færgemanden ved Seida.

Indstilling:

Færgemanden ved Seidas faste løn forhøies med kr. 25,00 paa betingelse av, at Tana kommune yder et tilsvarende beløp.

Bevilgningen blir at opføre paa brændevinsavgiftskassens budget IV. A. 4.

Kirkenes i komite nr. 2, den 24de juli 1913.

Paa dens vegne

A. Hoëm.

Enst. beslutning: Komiteens indstilling bifaldes.