

	Overført kr.	1 600,00 kr.	700,00
	hvorav på fylket . . . .	"	100,00
Post C. 12.	Dyrskuere er forhøiet fra kr. 1 000,00 til kr. 1600.		
	Forhøielse . . . . .	600,00	
	hvorav på fylket . . . .	"	150,00
C. 14.	Fjøsbevinger er forhøiet fra kr. 800,00 til kr. 1 200,00. Forhøielse . . . .	400,00	
	hvorav på fylket . . . .	"	100,00
	Samlet forhøielse . . . . kr.	2 600,00	
	hvorav på fylket . . . .	kr.	1 050,00

Jeg vilde anse det særdeles ønskelig om disse forhøielser kunde opføres på budgettet. Av hensyn til fylkets vanskelige økonomiske stilling finner jeg imidlertid ikke å kunne anbefale dette. Jeg vil derfor foreslå at der til Landbruksselskapet opføres samme beløp som ilfor kr. 14 450,00.

I henhold til det anførte tillater jeg mig derfor å anbefale at der fattes sådan

**beslutning:**

Til Troms fylkes landbruksselskap bevilges for terminen 1932—33 kr. 14 450,00.

Troms fylke, 21. mars 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

**Sak nr. 37.**

**Innberetning ang. veivesenet i Troms fylke for 1930—31.**

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 26. mars 1932.

Hr.  
Fylkesmannen i Troms fylke.

I henhold til instruks for overingeniøren, § 11, punkt 3, tillater jeg mig herved å avgi:

*Innberetning angående veivesenet i Troms fylke for terminen  
1. juli 1930—30. juni 1931.*

*Administrasjonen.*

Det faste personale bestod av overingeniør, 2 avdelingsingeniører, assistentingeniør, fullmektig og kontorist. På grunn av den betydelige arbeidsmengde har det fremdeles vært nødvendig å anvende ekstrahjelp.

Ved hovedveianleggene (statsveibygningen), hvori iberegnet de igangsatte nødsarbeider, var der ved terminens utløp 5 fast ansatte og 2 fungerende opsynsmenn. Dessuten har en opsynsmann, som i 1919 blev antatt ved bygdeveianleggene i den midtre del av fylket, vært benyttet ved hovedveianleggene.

I Trondenes, Sandtorg, Skånland, Astafjord, Salangen, Bardu og Nordreisa samt ved høifjellsveien Nordland fylkesgrense—Storfossen—Kollen, har man hatt særskilte veitilsynsmenn for vedlikeholdet. Overalt iøvrig har lensmennene forrettet som veitilsynsmenn. Dog har man i stadig større utstrekning benyttet opsynsmenn fra anleggene til ledelse av spesielle vedlikeholdsarbeider.

*Vedlikeholdet:*

De samlede utgifter til veivedlikeholdet har i terminen vært kr. 338 285,88 som fordeler sig således:

	Km.	Kr.	Anmerkning
Veitilsyn (staten alene) .		8 576,00	
Statens vedlikehold av høifjellsveien Harjangen—Salangsdalen og mellomriksveien Skibotn—Riksgrensen . . . . .	61,5	32 946,48	
Riksveienes vedlikehold (mot $\frac{1}{3}$ distriktsbidrag)	421,1	*) 205 228,75	*) Herav er utredet som distriktsbidrag ( $\frac{1}{3}$ ) kr. 68 409,58.
Distriktets vedlikehold			*) Herav er refundert henh.v. kr. 4103,15 og kr. 4221,63 som bidrag av staten til veivokterlønn.
a. Hovedveier . . . . .	310,8	*) 55 575,29	
b. Bygdeveier . . . . .	466,8	*) 44 535,36	
Ialt	1260,2	338 285,88	

#### Sommervedlikeholdet.

Efterhvert som motorvogntrafikken øker vil der nødvendigvis stilles større fordringer til veiene. Dette i forbindelse med at en rekke, særlig av våre eldre veier, ikke på langt nær tilfredsstillende krav man nu må stille, gjør at man foruten vanlig vedlikehold også må foreta omfattende utbedringsarbeider. Der utføres således hvert år ombygning av mindre broer og mindre rektifikasjoner av underbygningen for å trygge trafikken, samt drenering og forsterkning av veidekker hvor veiene er særlig utsatt i teleløsningen.

Det falder imidlertid vanskelig innen budgettets ramme, for det første å holde veiene vedlike, og dernæst foreta de utbedringer som må til av hensyn til trafikken. Stort sett kan man hittil si at veiene er blitt bedre siden gjennomførelsen av den nye vedlikeholdsordning i 1928; men med den tiltagende trafikk man har, både i form av automatisk økning, og økning på grunn av utvidelser av veinettet, vil man neppe i lengden holde stillingen uten å få økning i bevilgningene.

Der har i terminen vært beskjeftiget 20 faste vedlikeholdsarbeidere (veivoktere) ved statens og riksveienes vedlikehold, og 35 faste vedlikeholdsarbeidere (veivoktere) ved distriktets vedlikehold. Dessuten er der ved distriktets vedlikehold beskjeftiget midlertidig 4 vedlikeholdsarbeidere (veivoktere) under flomtiden og til ledelse av spesielle arbeider. Forøvrig er arbeidet fortrinnsvis drevet med arbeidslag. Arbeidet på veibanen er i stor utstrekning utført med veihøvler og veiskraper.

#### Vintervedlikeholdet.

Høsten 1930 var man forberedt på å holde åpen for motorvognkjøring 160 km. riksvei og 55 km. fylkesvei. Dessuten iverksatte man forsøksvis brøiting på 56 km. riksvei, 28 km. fylkesvei og 30 km. bygdevei. Vinteren var en meget gunstig snøvinter så man klarte å holde alle disse veier, tilsammen 329 km., åpne for motorvognkjøring hele vinteren.

Der forelå en rekke krav om grunnbrøiting på flere veier, men av budgettmessige grunner kunde man ikke imøtekomme kravene.

#### Fortegnelse

over lengden av offentlige veier i Troms fylke pr. 30/6 1931.

Herred	Hovedvei km.	Bygdevei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning
Kvæfjord . . .	35,50	25,56	—	61,06	
Bjarkøy . . .	—	11,35	—	11,35	
Trondenes . .	29,72	24,15	—	53,87	
Sandtorg . . .	45,43	0,96	—	46,39	
Skånland . . .	35,18	25,00	—	60,18	
Astafjord . . .	13,49	0,02	—	13,51	
Gratangen . .	33,17	6,02	—	39,19	
Ibestad . . . .	17,82	—	—	17,82	
Andørja . . .	9,40	3,04	—	12,44	
Lavangen . . .	21,99	3,81	—	25,80	
Overføres	241,70	99,91	—	341,61	

Herred	Hoved- vei km.	Bygde- vei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning
Overført	241,70	99,91	—	341,61	
Salangen . . .	30,98	27,89	—	58,87	
Bardu . . . .	62,04	50,59	—	112,63	
Dyrøy . . . .	—	30,55	—	30,55	
Sørreisa . . .	37,07	17,07	—	54,14	
Tranøy . . . .	2,78	26,66	—	29,44	
Torsken . . . .	—	2,55	—	2,55	
Berg . . . . .	—	—	—	—	
Lenvik . . . .	48,55	45,32	—	93,87	
Målselv . . . .	90,50	44,90	—	135,40	
Øverbygd . . .	14,74	33,51	—	48,25	
Malangen . . .	10,71	10,95	—	21,66	
Balsfjord . . .	86,87	10,41	—	97,28	
Hillesøy . . . .	—	—	—	—	
Tromsøysund .	28,33	4,55	—	32,88	
Sørfjord . . . .	—	5,10	—	5,10	
Karlsøy . . . .	—	2,56	—	2,56	
Helgøy . . . .	—	3,40	—	3,40	
Lyngen . . . .	25,54	—	—	25,54	
Storfjord . . .	*) 50,63	17,42	—	68,05	*) Herav 40,9 km. vinterveiplane- ring.
Kålfjord . . . .	—	12,92	—	12,92	
Skjervøy . . . .	7,19	8,81	—	16,00	
Nordreisa . . .	34,49	10,13	—	44,62	
Kvenangen . . .	21,30	1,55	—	22,85	
Sum	793,42	466,75	—	1260,17	

I terminen er følgende veianlegg eller parseller av veianlegg av-  
levert som fullført:

## a. Hovedveier.

Av veianlegget Tennevoll—Sjøveien, parsell Salangen grense —  
Tennevoll med arm, 11,52 km.

Veianlegget . . . . . Holdeplass på Finsnes, 0,1 km.

Av veianlegget Sørkjos—Normandvik, parsell Nordreisa grense - Rot-  
sundelv, 7,19 km.

Av veianlegget Sørkjos—Nordmandvik, parsell Sørkjos—Skjervøy  
grense, 5,41 km.

## b. Bygdeveier.

Bygdeveianlegget Sletten—Løksen, 3,5 km.

Av bygdeveianlegget Hemmingsjord—Reinelv, parsellen Hem-  
mingsjord—Langnes, 6,0 km.

Av bygdeveianlegget Lakselvness—Skulva, parsell Flatvold bro—  
Skulva, 5,0 km.

Bygdeveianlegget Reinskar og Nordeidet bro med tilstøtende vei,  
0,49 km.

Bygdeveianlegget Eidebukt—Langslett, 2,9 km.

Av bygdeveianlegget Storneshavn—Storvik, parsell mittre —  
indre Storvik med arm til Storness, 1,99 km.

Kolonisasjonsveianlegget Boltås—Kvitfors i Skånland, 3,77 km.  
I terminen er følgende anlegg regnskapsmessig avsluttet:

Anleggets navn	Herred	Omkostninger kr.	Herav faller på		
			Staten kr.	Fylket kr.	Herredene kr.
<i>1. Hovedveianlegg.</i>					
Tennevoll—Soløy—Sjøveien	Lavangen . . . . .	712 510,46	573 008,37	37 065,71	102 436,38
med arm til Havnli . . . . .	Salangen . . . . .	16 527,69	13 222,15	—	3 305,54
Holdeplass på Finsnes . . . . .	Lenvik . . . . .	65 080,32	48 810,24	16 270,08	
Omlagning ved Kistefossen . . . . .	Bardu . . . . .	29 224,79	12 600,00	4 870,80	11 753,99
<i>2. Bygdeveianlegg.</i>					
*) Boltås—Kvitfors . . . . .	Skånland . . . . .	21 714,15	—	10 857,08	10 857,07
Myrland—Reinstad . . . . .	Kvæfjord . . . . .	75 342,87	—	36 121,43	39 221,44
Tovik—Sandmark . . . . .	Skånland . . . . .	30 318,01	**)	19 743,50	10 171,76
Eidebukt—Langslett . . . . .	Skjervøy . . . . .	34 266,71	—	21 977,80	12 288,91
Storneshavn—Storvik . . . . .	Nordreisa . . . . .				

\*) Kolonisasjonsveianlegg.

\*\*) Dagsverkbidrag av staten.

## Veibygningen.

For terminen var bevilget:

1. Av stortinget til:		
Hovedveianlegg (inkl. Brandvold		
—Sætermoen) . . . . .	kr.	399 000,00
Utbedring av eldre hovedveier . . . . .	„	48 500,00
Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . .	„	26 000,00
Troms fylkesveikasse . . . . .	„	34 000,00
	kr.	507 500,00
2. Ved kgl. resolusjon til nødsarbeide ved:		
Hovedveianlegg . . . . .	kr.	56 300,00
Utbedring av eldre hovedveier . . . . .	„	34 000,00
Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . .	„	12 000,00
	„	102 300,00
3. Av fylkestinget til:		
Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . .	kr.	8 700,00
Bygdeveianlegg . . . . .	„	24 000,00
Kolonisasjonsveianlegg . . . . .	„	13 230,00
	„	45 930,00
4. Av herrederne er anvendt til:		
Hovedveianlegg . . . . .	kr.	5 000,00
Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . .	„	20 000,00
Bygdeveianlegg . . . . .	„	40 570,00
Kolonisasjonsveianlegg . . . . .	„	87 700,00
hvorav som bidrag av staten ca.		
kr. 58 300,00.	„	153 270,00

Den samlede sum . . . . . kr. 809 000,00

som man i terminen hadde til rådighet til veibygning, er på det nærmeste anvendt.

De igangværende anlegg var i terminen følgende:

## a. Hovedveier:

Anlegg	Herred	Bevilgning 1930—31 inkl. nøds- midler.	Distriktbidrag	Samlet leng- de i m.	Utført ferdig pr. 1931 %	Arbeidet påbegynt år	Anmerking.
1. Sama—Gåre	Trondenes Kvæfjord	11 000	1/6	13 348	9 471	1926	
2. Grov—Saltvann— Skodbergvann	Astafjord	15 500	1/5	12 215	12 215	1912	Ferdig og avlevert 1928—29. 7,2 km.
3. Engenes—Iceland— Sørvik med bro over Åndervågstrømmen	Andørja	25 000	1/5	17 507	17 175	1912	Ferdig og avlevert 1928—29. 9,4 km.
4. Kastneshavn—Finn- landsnes med arm til Espenes	Dyrøy Tranøy	40 000	1/5	22 069	17 100	1914	

5. Sagelvvann—Øver- bygden med side- linje til Takelvdalen og ombygning av Ophus bro . . . . .	Balsfjord Målselv Øverbygd	*) 21 600	1/10	53 735	47 563	1914	*) Herav er kr. 1 600,00 nødsarbeidsmidler. Fer- dig og avlevert 1921—22, 1924—25 og 1928—29 tils. 31,7 km.
6. Dorrjok—Bilto .	Nordreisa	40 000	1/10	23 128	21 488	1924	
7. Kollen—Brandhaug	Bardu	—	1/15	14 898	14 898	1926	
8. Målsnes—Flatnes .	Målselv	10 000	1/5	6 790	6 790	1928	
9. Oteren - Pollen . .	Lyngen	*) 68 800	1/10	31 206	17 598	1927	*) Herav kr. 8 800,00 nødsmidler.
10. Sørkjøs--Nordmand- vik . . . . .	Kåfjord Skjervøy Nordreisa	30 000	1/8	34 730	22 682	1922	
11. Lyngsmark—Sand- buk . . . . .	Nordreisa Skjervøy	*) 61 100	1/10	26 465	9 031	1927	*) Herav kr. 26 100,00 nødsarbeidsmidler.

Anlegg	Herred	Bevilgning 1930—31 inkl. nøds- midler.	Dist.-bidrag	Samlet leng- de i m.	Utført ferdig pr. 1931 l. m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerking.
12. Tennevik--Stensland	Skånland	15 000	1/5	9 330	7 330	1923	Ferdig og avlevert 1925 —26 ca. 3,1 km.
13. Mestervik--Martin- hals.	Malangen	30 000	1/5	19 106	630	1930	
14. Tennevold--Fosbak	Lavangen	*)30 900	1/8	11 974	3 151	1928	*) Herav til nødsarb. kr. 13 400,00.
15. Skodbergvann-- Nordland fylkes- grense.	Astafjord	6 400		8 263	—	1930	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler.

16. Stønnesbotten-- Vangsvik.	Tranøy Lenvik	13 000		4 190	—	1930	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler.
----------------------------------	------------------	--------	--	-------	---	------	--

Dessuten endel arbeider med utbedring av eldre hovedveier i Sandtorg, Skånland, Salangen, Bardu, Målselv, Nordreisa og Kvenangen. Samlet bevilgning til disse anlegg var i terminen kr. 82 500,00.

Igangværende anlegg i terminen	Herred	Statsbidrag	Påbegynt	Oparbeidet 1930—31 kr.	Anmerkning
<i>b. Bygdeveier.</i>					
1. Magisås—Rørbak . . . . .	Salangen . . . . .	$\frac{4}{6}$	1926	4 253,00	
2. Forså—Skog . . . . .	Ibestad . . . . .	$\frac{6}{10}$	1927	7 598,00	Nødsmidler
3. Langhavn—Espejord . . . . .	Dyroy . . . . .	$\frac{4}{6}$	1923	5 656,00	
4. Spildebukt—Furøy . . . . .	Malangen . . . . .	$\frac{1}{2}$	1928	5 962,00	
5. Skrolsvik—Finnelv . . . . .	Bjarkøy . . . . .	$\frac{6}{10}$	1928	2 923,00	Forskuddsmidler
6. Balsnes—Sandbakken . . . . .	Tromsøysund . . . . .	} $\frac{6}{10}$	1928	3 957,00	— <sub>n</sub> —
7. Vei over Breivikeidet . . . . .	Tromsøysund og Sørfjord . . . . .		1930	12 869,00	
8. Fjellhøiden—Dalslett og Langmyren—Storelv . . . . .	Gratangen . . . . .	$\frac{1}{2}$	1930	12 476,00	
9. Birtavarre—Langnes . . . . .	Kålfjord . . . . .	$\frac{8}{10}$	1930	10 945,00	Nødsmidler
<i>c. Kolonisasjonsveier.</i>					
1. Vei i Tamokdalen (Øvergård—Olsrud) . . . . .	Balsfjord . . . . .		1923	2 865,00	
2. Solbakken—Haugli . . . . .	Salangen . . . . .		1927	67,30	
3. Boltås—Kvitfors . . . . .	Skånland . . . . .		1927	3 887,00	Avsluttet
4. Strømmen—Skjelelv . . . . .	Andørja . . . . .		1927	1 871,00	
5. Aursfjord—Bjørkli . . . . .	Malangen . . . . .		1928	7 185,00	
6. Vei i Kildalen . . . . .	Nordreisa . . . . .		1928	10 947,00	
7. Vei i Østerdalen . . . . .	Bardu . . . . .		1929	5 687,00	
8. Aa—Olaheim—Kødsand . . . . .	Tranøy . . . . .		1924	23 320,00	
9. Høgli—Sørli—Svanelvplass . . . . .	Lenvik og . . . . .	}	1930	37 954,00	
10. Vei i Andersdal . . . . .	Tranøy . . . . .		1925	2 335,00	
11. Vei i Rotsunddalen (Rotsundelva—Helgei) . . . . .	Tromsøysund . . . . .				
	Skjervøy . . . . .		1930	4 836,00	

## Veiundersøkelser.

## a. Hovedveier.

Der er i terminen foretatt detaljeundersøkelser av:

Karlstad—Fleskmo . . . . .	15,2 km.
Furøysæter—Flesnes . . . . .	9,4 "
Strømmen—Aalnes . . . . .	7,6 "
Undereidet—Alteidet . . . . .	28,2 "
Nordmandvik—Olderdal . . . . .	9,6 "
Kvesmenes—Skibotten . . . . .	21,9 "

91,9 km.

Ennvidere hovedplansundersøkelser for veiutbedringen Aalnes—Reisnes, 8,6 km.

## b. og c. Bygdeveier og kolonisasjonsveier.

Endel undersøkelser er foretatt i Malangen og Tranøy.

For overingeniøren  
Knut Waarum.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 30. mars 1932.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 38.

Forslag til budgett for internatet ved Solhov ungdomsskole  
1932—33.

Fra  
Troms fylkesskolestyre.

Man tillater sig herved å avgi sådant forslag til budgett for internatet ved Solhov ungdomsskole:

## Utgift:

1. Utgift til brenne . . . . .	kr.	4 600,00
2. Lysavgift, pærer m. m. . . . .	"	1 200,00
3. Lønninger:		
a. Vaktmester . . . . .	kr.	1 900,00
b. 3 tjenestejenter i 8 md. . . . .	"	720,00
c. 1 tjenestejente i 2 md. . . . .	"	60,00
d. Ekstrahjelp ved rundvask . . . . .	"	70,00
		2 750,00
4. Assuranse og skatter:		
a. Bygninger . . . . .	kr.	760,00
b. Innbo . . . . .	"	42,00
c. Skatter og avgifter . . . . .	"	8,00
d. Trygdekassen . . . . .	"	130,00
		940,00
5. Vedlikehold og reparasjoner:		
a. Bygningene . . . . .	kr.	3 000,00
b. Innbo m. v. . . . .	"	500,00
		3 500,00
6. Renholdsartikler . . . . .	"	100,00
7. Administrasjon . . . . .	"	500,00
8. Forskjellige utgifter, porto, telegrammer, telefon og skrivesaker m. v. . . . .	"	400,00
9. Overføring til fylket til renter og avdrag på lån den sum staten efter fylkets gjeldsordning måtte betale i husleie (høistebeløp) . . . . .	"	9 951,50
10. Innbetaling til fylket $\frac{1}{6}$ av vedlikeholdsgodtgjørelsen kr. 2 830,00 . . . . .	"	471,67
11. Driftsforskudd . . . . .	"	1 000,00
12. Reserve til dekning av mulig svikt i inntekter, eventuelle tap, uforutsette utgifter og til disposisjon for fylkesskolestyret til hjelp for særlig vanskelig stillede elever . . . . .	"	668,33
	Kr.	26 081,50

## Inntekt:

1. Driftsforskudd . . . . .	kr.	1 000,00
	Overføres kr.	1 000,00



1. Det er forbudt til fangst av fisk å bruke andre redskaper eller fangstmåter enn line og stang.
2. Denne bestemmelse trer i kraft 1. september 1931 og blir gjeldende inntil videre, dog ikke lenger enn ut året 1939.
3. Overtredelse av bestemmelsen er belagt med straff.

## Sak nr. 47.

Meddelelse om approbasjon på fylkestingets beslutning av 1931 om nedleggelse som hovedvei av den gamle, nu omlagte vei Bruvoll—Kistefossen.

Det Kongelige Departement  
for de offentlige arbeider.

Herr  
fylkesmannen i Troms.

I henhold til lov om veivesenet av 21. juni 1912, § 7 1ste ledd, og den Arbeidsdepartementet ved kgl. res. av 7. desember 1923 gitte bemyndigelse meddeles, efter at saken er forelagt for veidirektøren, stadiestelse på den av Troms fylkesting i 1931 fattede beslutning om nedleggelse som hovedvei av den gamle, nu omlagte vei Bruvoll—Kistefossen.

Hvilket herved meddeles under henvisning til herr fylkesmannens skrivelse av 8. denne måned.

Oslo den 23. juli 1931.

R. Langeland.

Olaf Stang.

Forelegges Troms fylkesting til underretning under henvisning til tingets beslutning i sak nr. 123/1931.

Troms fylke den 1. april 1932.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 48.

Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen for 1932—33.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 17. mars 1932.

Hr.  
Fylkesmannen i Troms fylke.

Jeg tillater mig herved å avgi:

*Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen  
for terminen 1/7 1932—30/6 1933.*

### I. Administrasjon m. v.

a. Lønninger:		
Overingeniør . . . . .	kr.	10 800,00
Avdelingsingeniør kl. B. . . . .	”	6 750,00
—, — — B. . . . .	”	6 300,00
Assistentingeniør . . . . .	”	4 950,00
Veifullmektig . . . . .	”	4 950,00
Veikontorist 1. lønnsklasse . . .	”	4 050,00
Ekstrahjelp . . . . .	”	6 700,00
	Tilsammen kr.	44 500,00
derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . .	kr.	14 833,33
b. Skyss- og kostgodtgjørelse . .	kr.	24 000,00
derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . .	”	8 000,00
c. Kontorutgifter: Ialt . . . . .	kr.	8 650,00
derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . .	”	2 883,33
d. Rikstrykdepremie (vedrørende administrasjon) . .	”	50,00
e. Utgifter vedkommende fylkesveistyret . . . . .	”	533,34
	Sum post I . . . . .	kr. 26 300,00

### II. Bidrag til anlegg:

- a. Hovedveier:
  - Kilometer- og fylkesgrensemerker samt andel i distriktsbidrag til enkelte anlegg, efter fradrag

Overføres kr. 26 300,00

	Overført kr.	26 300,00	
av forventet refusjon . . . . . kr.	2 000,00		
b. Bygdeveier :			
1. Havnli—			
Dalen $\frac{1}{6}$ . kr.	4 500,00		
2. Fagernes—			
Breivik			
(Breivikedet) ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . . ”	3 400,00		
3. Birtavarre—			
Langnes ( $\frac{1}{10}$ ) ”	1 600,00		
4. Ersfjordbot-			
ten--Kjosen			
( $\frac{1}{5}$ ) . . . . . ”	1 600,00		
5. Skrolsvik—			
Finelv ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . . ”	2 200,00		
6. Forså—			
Skog ( $\frac{1}{6}$ ) . . . . . ”	2 000,00		
7. Kjækan—			
Kvenangs-			
botten ( $\frac{1}{10}$ ) . . . . . ”	2 200,00		
Til de øvrige			
anlegg			
kr. 55410,00			
Herfra			
stats-			
bidrag			
til			
fylkes-			
vei-			
kas-			
sen			
” 32000,00			
_____ ”	23 410,00		
_____ ”	40 910,00		
c. Kolonisasjonsveier :			
1. Vei i Kildal			
i Nordreisa			
bidrag $\frac{1}{6}$ . kr.	1 500,00		
Overføres kr.	1 500,00 kr.	42 910,00 kr.	26 300,00

	Overført kr.	1 500,00 kr.	42 910,00 kr.	26 300,00
2. Aa—Ola-				
heim--Rød-				
sand i				
Tranøy og				
Torsken,				
bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . . ”	370,00			
3. Vei i Øster-				
dalen, Bar-				
du, bidrag				
$\frac{1}{6}$ . . . . . ”	3 070,00			
4. Høgli—Svan-				
elvplass i				
Lenvik og				
Tranøy, bi-				
drag $\frac{1}{6}$ . . . . . ”	4 400,00			
5. Vei i La-				
bergdalen,				
Gratangen,				
bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . . ”	2 500,00			
_____ ”	11 840,00			
Sum post II . . . . . ”			54 750,00	

## III. Vedlikeholdet :

a. Hovedveier :			
A. Vinterved-			
likehold . kr.	9 000,00		
B. Underbyg-			
ning . . . . . ”	12 500,00		
C. Veidekke . . . . . ”	28 500,00		
D. Broer, bryg-			
ger og fer-			
ger . . . . . ”	3 500,00		
E. Redskaper . . . . . ”	2 000,00		
F. Arbeiderfor-			
pleining . . . . . ”	1 100,00		
Overføres kr.	56 600,00		kr. 81 050,00

Overført kr.	56 600,00	kr.	81 050,00
G. Administra- sjon . . . . .	1 000,00		
H. Veivisere m.v.,	—		
I. Distriktsbi- drag til riks- veienes ved- likehold . . . . .	44 000,00		

Tilsammen kr. 101 600,00

Herav forven- tes refundert av staten som bidrag til faste vedlikeholds- arbeidere . . . . .	4 000,00	kr.	97 600,00
---	----------	-----	-----------

b. Bydeveier :

A. Vinterarbei- de . . . . .	6 500,00
B. Underbyg- ning . . . . .	14 000,00
C. Veidekke . . . . .	20 800,00
D. Broer, bryg- ger og fer- ger . . . . .	4 400,00
E. Redskaper . . . . .	500,00
F. Arbeiderfor- pleining . . . . .	900,00
G. Administra- sjon . . . . .	500,00
H. Veivisere m.v.,	—

Tilsammen kr. 47 600,00

Herav forven-  
tes refundert  
av staten som  
bidrag til faste

Overføres kr. 47 600,00 kr. 97 600,00 kr. 81 050,00

Overført kr.	47 600,00	kr.	97 600,00	kr.	81 050,00
vedlikeholds- arbeidere . . . . .	4 000,00				
			43 600,00		
			Tilsammen kr.	141 200,00	

I henhold til fylkestingets be-  
slutninger i 1927 og 1930 faller  
herav på herredene :

Kvæfjord . . . . .	kr.	3 400,00
Bjarkøy . . . . .		420,00
Trondenes . . . . .		5 100,00
Sandtorg . . . . .		4 380,00
Skånland . . . . .		4 250,00
Astafjord . . . . .		1 270,00
Gratangen . . . . .		1 980,00
Ibestad . . . . .		1 130,00
Andørja . . . . .		1 130,00
Lavangen . . . . .		1 270,00
Salangen . . . . .		5 500,00
Bardu . . . . .		7 350,00
Dyrøy . . . . .		1 850,00
Sørreisa . . . . .		2 400,00
Tranøy . . . . .		1 400,00
Torsken . . . . .		100,00
Hillesøy . . . . .		100,00
Lenvik . . . . .		5 100,00
Målselv . . . . .		9 900,00
Øverbygd . . . . .		1 850,00
Malangen . . . . .		1 270,00
Balsfjord . . . . .		4 380,00
Tromsøysund . . . . .		2 540,00
Karlsøy . . . . .		140,00
Helgøy . . . . .		140,00
Sørfjord . . . . .		140,00
Lyngen . . . . .		1 850,00
Storfjord . . . . .		1 550,00
Kålfjord . . . . .		420,00

Overføres kr. 72 310,00 kr. 141 200,00 kr. 81 050,00

Overført kr.	72 310,00 kr.	141 200,00 kr.	81 050,00
Skjervøy . . . . .	700,00		
Nordreisa . . . . .	2 820,00		
Kvenangen . . . . .	700,00		
		76 530,00	
		Sum post III „	64 670,00
IV. Bygdeveiundersøkelser o. a. utgifter		Sum post IV „	980,00
		Tilsammen kr.	146 700,00

Til forslaget enkelte poster tillater jeg mig å bemerke følgende:

Til post I. Administrasjon m. v.

a. Alle lønninger er opført efter gjeldende regulativ.

Da man fremdeles må regne med å måtte benytte ekstra-hjelp i samme utstrekning som tidligere, er under denne post opført et beløp av omtrent samme størrelse som det der er budgettert for inneværende termin.

b. I terminen 1930—31 er som utgifter til skyss- og kostgodtgjørelse medgått kr. 25 381,55. For kommende termin tillater jeg mig å foreslå opført kr. 24 000,00.

c. Det opførte beløp er overensstemmende med mitt til veidirektøren avgivne forslag til ordinært administrasjonsbudgett for terminen 1932—33.

Til post II. Bidrag til anlegg.

a. Hovedveianlegg.

Under denne post tillater jeg mig å foreslå opført kr. 2000,00, kr. 1 000,00 mindre enn bevilget for inneværende termin.

b. Bygdeveianlegg.

1. Havnli—Dalen

Anleggets kostende utgjør . . . . .	kr.	187 596,23
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	„	37 519,25
Herav tidligere bevilget . . . . .	„	18 400,00
Av resten . . . . .	kr.	19 119,25
foreslås opført for terminen 1932—33 . . . . .	„	4 500,00

2. Fagernes—Breivik (Breivikeidet) i Tromsøysund og Sørfjord		
Anleggets kostende er anslått til . . . . .	kr.	250 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	„	50 000,00
Herav er tidligere bevilget . . . . .	„	5 300,00
Av resten . . . . .	kr.	44 700,00
foreslås opført for terminen 1932—33 . . . . .	„	3 400,00

3. Birtavarre—Langnes i Kåfjord.

Anleggets kostende . . . . .	kr.	35 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{10}$ ) . . . . .	„	3 500,00
Herav er tidligere bevilget . . . . .	„	1 700,00
Av resten . . . . .	kr.	1 800,00
foreslås opført for terminen 1932—33 . . . . .	„	1 600,00

4. Ersfjordbotten—Kjosen i Tromsøysund og Hillesøy.

Anleggets kostende er beregnet til . . . . .	kr.	56 000,00
Det hertil svarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	„	11 200,00
Herav er tidligere bevilget . . . . .	„	1 600,00
Av resten . . . . .	kr.	9 600,00
foreslås opført for terminen 1932—33 . . . . .	„	1 600,00

5. Skrolsvik—Finelv i Bjarkøy.

Anleggets kostende er anslått til . . . . .	kr.	123 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	„	24 600,00
Herav tidligere bevilget . . . . .	„	1 300,00
Av resten . . . . .	kr.	23 300,00
foreslås opført for terminen 1932—33 . . . . .	„	2 200,00

6. Forså—Skog i Ibestad.

Anleggets kostende er beregnet til . . . . .	kr.	72 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	„	14 400,00
Herav tidligere bevilget . . . . .	„	1 400,00
Av resten . . . . .	kr.	13 000,00
foreslås opført for terminen 1932—33 . . . . .	„	2 000,00

7. *Kjækan—Kvenangsbotten i Kvenangen.*

Dette anlegg er optatt som bygdeveianlegg med $\frac{8}{10}$ statsbidrag og er beregnet til å koste	kr.	120 000,00
Der foreslåes ydet $\frac{1}{10}$ fylkesbidrag til anlegget som tidligere ved lignende anlegg. Efter overslaget vil det utgjøre	„	12 000,00
Herav foreslåes opført for terminen 1932—33	„	2 200,00

c. *Kolonisasjonsveier.*1. *Vei i Kildalen i Nordreisa.*

Omkostningsoverslag	kr.	113 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ )	„	18 833,33
Herav bevilget tidligere	„	7 000,00
<hr/>		
Av resten	kr.	11 833,33
foreslåes opført for terminen 1932—33	„	1 500,00

2. *Aa—Olaheim—Rødsand i Tranøy og Torsken.*

Anleggets kostende	ca. kr.	90 220,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ )	„	15 036,67
Herav tidligere bevilget	„	14 666,67

Resten	kr.	370,00
foreslåes opført for terminen 1932—33.		

3. *Vei i Østerdalen i Bardu.*

Omkostningsoverslag	kr.	50 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ )	„	8 333,33
Herav tidligere bevilget	„	5 263,33

Resten	kr.	3 070,00
foreslåes opført for terminen 1932—33.		

4. *Høgli—Svaneløplass i Lenvik og Tranøy.*

Omkostningene er beregnet til	kr.	54 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ )	„	9 000,00
Herav tidligere bevilget	„	3 600,00

Av resten	kr.	5 400,00
foreslåes opført for terminen 1932—33	„	4 400,00

5. *Vei i Labergdalen i Gratangen.*

Ved fylkestingets beslutning i sak nr. 101—1927 er vedtatt $\frac{1}{6}$ fylkesbidrag til dette anlegg.		
Omkostningene er beregnet til	kr.	45 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag utgjør	„	7 500,00
Herav foreslåes opført for terminen 1932—33	„	2 500,00

*Til post III. Vedlikehold.*

Til vedlikehold av veier er der ialt opført samme beløp som bevilget for inneværende termin, dog med enkelte forandringer under de enkelte konti, overensstemmende med hvad der erfaringsmessig antas å ville medgå.

*Til post IV. Bygdeveiundersøkelser.*

I likhet med hvad der har vært bevilget i de senere år foreslåes opført på denne post kr. 980,00.

*Budgettets totalsum*, kr. 146 700,00 er den samme som bevilget for inneværende termin.

For overingeniøren  
Knut Waarum.

Forelegges Troms fylkesting.

Jeg slutter mig til overingeniørens forslag som derfor anbefales vedtatt.

Troms fylke 2. april 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 65.

## Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 31. mai 1932.

Hr. Fylkesmannen i Troms fylke.

## Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Jeg tillater mig herved å avgi forslag til fordeling av det beløp som i min skrivelse av 17. mars d. å. angående budgett for fylkeskommunens veivesen er opført under post II b. som bidrag til anlegg av bygdeveier for terminen 1932—33, nemlig:

Tilskudd av fylket . . . . .	kr.	23 410,00
— „ staten . . . . .	„	32 000,00
Tilsammen	kr.	<u>55 410,00</u>

Beløpet foreslås fordelt således:

## Kvæfjord, bidrag en halvdel.

1. Myrland—Reinstad (forts.) . . . . .	kr.	1 110,00
2. Røkenes—Bjørnrå (påbeg.) . . . . .	„	1 400,00
	kr.	<u>2 510,00</u>

## Bjarkøy, bidrag to tredjedeler.

3. Søndre Leirvåg—Nergårdshavn med arm til Vestness (forts.) . . . . .	kr.	2 000,00
4. Slagstad—Sand med arm til Kolsland (forts.) . . . . .	„	1 400,00
	„	<u>3 400,00</u>

## Trondenes, bidrag en halvdel.

5. Elgsnes—Aune (forts.) . . . . .	kr.	1 000,00
6. Sama—Trondenes kirke (forts.) . . . . .	„	1 000,00
	„	<u>2 000,00</u>

## Sandtorg, bidrag en halvdel.

7. Langs Gangsåsbotten (forts.) . . . . .	„	2 000,00
---	---	----------

## Astafford, bidrag en halvdel.

8. Øvre Renså bro (forts.) . . . . .	„	1 300,00
--------------------------------------	---	----------

Overføres kr. 11 210,00

		Overført kr.	11 210,00
<i>Gratangen</i> , bidrag en halvdel.			
9. Grøsnes—Selnes forts. . . . .	kr.	1 500,00	
10. Årstein—Åkenes (forts.) . . . . .	„	400,00	
11. Lavik—Hesjeberg (forts.) . . . . .	„	400,00	
		„	<u>2 300,00</u>
<i>Andørja</i> , bidrag en halvdel.			
12. Årbostad—Klopen (forts.) . . . . .	„	900,00	
<i>Lavangen</i> , bidrag en halvdel.			
13. Tennevold—Skjelnes (parceller) (forts.) . . . . .	„	2 200,00	
<i>Salangen</i> , bidr. en halvdel og to tredjedeler.			
14. Snagli—Solbakken—Nedrevann (forts.) <sup>1</sup> / <sub>2</sub> . . . . .	kr.	900,00	
15. Rørbak—Dyrøy grense (forts.) ( <sup>2</sup> / <sub>3</sub> ) „ . . . . .	„	1 900,00	
		„	<u>2 800,00</u>
<i>Bardu</i> , bidrag en halvdel.			
16. Viken—Elvestad med ombygning av broer og større stikkrender i Sjødalen (forts.) . . . . .	„	300,00	
<i>Dyrøy</i> , bidrag to tredjedeler.			
17. Bjerkebakken—Salangen grense (forts.) . . . . .	„	2 900,00	
<i>Sørreisa</i> , bidrag en halvdel.			
18. Vei i Skøelvdalen (forts.) . . . . .	kr.	1 600,00	
19. Hemmingsjord—Reinelv (forts.) . . . . .	„	1 600,00	
		„	<u>3 200,00</u>
<i>Tranøy</i> , bidrag to tredjedeler.			
20. Stangnes—Eidet (forts.) . . . . .	kr.	1 000,00	
21. Tranøybotten—Øverbotten (forts.) . . . . .	„	2 000,00	
		„	<u>3 000,00</u>
<i>Berg</i> , bidrag to tredjedeler.			
22. Indregård—Bø, parceller (forts.) . . . . .	„	2 800,00	
<i>Hillesøy</i> , bidrag to tredjedeler.			
23. Bottenhavn—Hundbergnes (forts.) . . . . .	„	2 800,00	
<i>Målselv</i> , bidrag en halvdel.			
24. Utbedring i Kirkesdalen (forts.) og Kirkesnes—Alapmo ( „ ) . . . . .	kr.	2 000,00	
25. Karlstad—Kjerresnes (forts.) . . . . .	„	1 000,00	
		„	<u>3 000,00</u>

Overføres kr. 37 410,00

	Overført kr.	37 410,00
<i>Øverbygd</i> , bidrag to tredjedeler.		
26. Veiutbedring i Dividalen (forts.) . . . . .	„	1 500,00
<i>Malangen</i> , bidrag en halvdel.		
27. Martinbals - Andsnes (forts.) . . . . .	kr. 500,00	
28. Stålvikbotten—Ursvik (påbeg.) . . . . .	„ 500,00	
	„	1 000,00
<i>Balsfjord</i> , bidrag en halvdel.		
29. Tennes—Sandøren—Hamran (forts.) . . . . .	„	2 000,00
<i>Tromsøysund</i> , bidrag en halvdel.		
30. Telegrafbukten—bygrensen og bygrensen—Stakke- vold (forts.) . . . . .	„	2 500,00
<i>Sørfjord</i> , bidrag to tredjedeler.		
31. Lakselvnes—Skulva med broer samt bro over La- vangselven (forts.) . . . . .	„	3 200,00
<i>Karlsøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
32. Jægervann—Sørlenangen (forts.) . . . . .	kr. 1 000,00	
33. Reinskar—Nordeidet (forts.) . . . . .	„ 1 000,00	
	„	2 000,00
<i>Helgøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
34. Ånes—Skogstjordvann (forts.) . . . . .	„	1 000,00
<i>Storfjord</i> , bidrag en halvdel.		
35. Vei i Kitdalen (forts.) . . . . .	„	800,00
<i>Skjervøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
36. Rækvik—Rotvåg (forts.) . . . . .	„	3 000,00
<i>Nordreisa</i> , bidrag to tredjedeler.		
37. Flatvold—Nordkjosnesset (forts.) . . . . .	„	1 000,00
	Tilsammen kr.	55 410,00

De til ovennevnte bidrag av fylkesveikassen svarende ydelser fra vedkommende distrikter andrar til kr. 41 160,00, hvorefter summen av fylkets og herredernes bevilgninger i terminen skulde bli kr. 96 570,00.

I forbindelse med dette forslag tillater jeg mig å meddele at det samlede forskudd som er ydet av herrederne til ordinære bygdeveianlegg (bygdeveier med statsbidrag undtatt) nu utgjør ca. kr. 299 500,00. Herav skal ca. kr. 183 200,00 i henhold til tidligere beslutninger refunderes av fylket. Til forskuddsanlegg har herrederne ydet ialt ca. kr. 119 800,00. Herav forventes ca. 59 900,00 refundert av fylket.

Herredernes samlede forskudd til bygdeveianleggene utgjør således nu ca. kr. 419 300,00 mot ca. kr. 423 500,00 på samme tidspunkt ifjor.

Angående foranstående forslag til bevilgning av fylkesveikassen og foreliggende andragender om nye anlegg tillater jeg mig å bemerk følgende:

#### *Kvæfjord.*

Bygdeveianlegget Myrland—Reinstad vil være ferdigbevilget med det i år opførte beløp. Til anlegget Røkenes—Bjørnrå som i 1931 besluttedes optatt som forskuddsanlegg foreslås opført kr. 1 400,00 som påbegynnelsesbevilgning.

#### *Salangen.*

Bygdeveien Snagli—Solbakken—Nedrevann blev fullført og avlevert ifjor og arbeidet på armen til Flåget påbegyndt (kfr. fylkestingsforhandlingene 1930, sak nr. 12).

Der forelå ifjor ansøking fra Salangen formannskap om at bygdeveianlegget Elvebak—Prestbak blev utvidet til også å omfatte oparbeidelse av en veiarml fra Elvebak til nedre Prestbakmo, (kfr. fylkestingsforhandlingene 1931, sak nr. 95). Projektet blev befart sistleden sommer og er for en lengde av 2 000 m. anslått til å koste ca. kr. 12 500,00. 5 gårder er direkte interessert i veien. På grunn av de vanskelige terrengforhold, meget vannsyk lermark, ansees det påkrevet å få en ordentlig vei i strøket.

Jeg tillater mig å anbefale at armen til nedre Prestbakmo innlemmes i planen for veianlegget Elvebak—Prestbak.

#### *Sørreisa.*

Bygdeveianlegget i Skøelvdalen er nu på det nærmeste ferdig forsåvidt hovedlinjen angår. Det gjenstår kun grusing på parsellen Tangen—Vestgård. Under henvisning til hvad der tidligere er anført angående bygdeveibygningen i Sørreisa foreslås derfor nu fylkets bevilgning delt likt mellom anleggene Hemmingsjord—Reinelv og vei i Skøelvdalen.

#### *Berg.*

Formannskapet andrar om et bidrag på kr. 3 000,00 til bygdeveianlegget Indregård—Bø. Der kan ikke skaffes plass for mere enn kr. 2 800,00.

*Målselv.*

Det har vist sig påkrevet å foreta mere omfattende utbedringer av veien i Kirkesdalen enn oprindelig forutsat, hvorfor hele bevilgningen for inneværende termin til dette anlegg og Kirkesnes—Alapmo er brukt til utbedringer i Kirkesdalen. Det vil dessuten bli nødvendig å disponere et mindre beløp av den foreslåtte bevilgning under post 24 til bygning av stikkrenner i Kirkesdalen hvorefter det resterende forutsettes anvendt til påbegynnelse av anlegget Kirkesnes—Alapmo.

*Malangen.*

Til anlegget Martinhals—Andsnes has igjen av tidligere bevilgninger hvorfor der kun opføres kr. 500,00 iår.

I vedlagte skrivelse av 24. mai 1932 andrar Malangen formannskap om størst mulig bidrag til veianlegget Kirkevik—(Ursvik)—Stålvikbotten—Lanes.

Dette anlegg er en parcel av anlegget Ursfjordbotten—Kirkevik—Nordfjordbotten, som i veiplanen av 1923 er medtatt som hovedvei. Den står imidlertid så langt ute i rekkefølgen at den ikke kan ventes fremmet i noen nær fremtid. Da en vei i dette strøk er meget påkrevet, finner jeg å kunne anbefale at nevnte parcel påbegynnes som bygdevei. For kommende termin tillater jeg mig å foreslå opført kr. 500,00.

*Lyngen.*

Fylkestinget samtykket ifjor i at veianlegget Årøbugt—Kopangen blev påbegynt med forskuddsmidler av distriktet.

Dessverre finner man ikke å kunne skaffe plass for nogen bevilgning av fylkesbidrag iår.

*Karlsøy.*

Da det ifjor innestående ubenyttede bidrag ved veianlegget Jærgervann—Sørleangen nu er oparbeidet, foreslås bevilgningen iår delt likt mellem de to igangværende bygdeveianlegg.

Under henvisning til forelegget i 1917 (pag. 264 litr. B) tillater jeg mig å gå ut fra at Overingeniøren fremdeles har bemyndigelse til å gi dispensasjon vedkommende inndragning av foreldede bidrag.

De innkomne andragender m. v. vedrørende nærværende sak følger hoslagt, men bedes som vanlig tilbakesendt.

Th. Smith-Sunde

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke den 2. juni 1932.

M. Lier,  
kst.

## Sak nr. 66.

Om avgift for Skibotn marked.

Troms politi.

Tromsø, 31. mai 1932.

Herr fylkesmannen i Troms,  
T r o m s ø.

Vedkommende avgiftene til Skibotn marked 1932—1933 meddeles følgende opgave:

Marked	År	Utgift	Antall handlende	Utgiftenes middeltall	Handlendes middeltall
November	1929	59,20	12		
— „ —	1930	59,20	11		
— „ —	1931	53,20	10		
		171,60	33	57,20	11
Februar	1930	68,20	8		
— „ —	1931	67,20	6		
— „ —	1932	24,33	3		
		159,73	17	53,24	6



Tilbakesendes ærbødigst herr fylkesmannen i Troms, idet meddeles at formannskapet i møte den 6. ds. har besluttet å anbefale andragendet.

Tromsø formannskap den 7. juni 1932.

Kolsum,  
V.ordfører.

Lars Thøring

Forelegges Troms fylkesting til uttalelse.

Angående legattets størrelse, inntekter og anvendelse henvises til sak nr. 64 for iår.

Troms fylke, 10. juni 1932.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 97.

Forslag til statsveibudgett for 1933—34.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 27 mai 1932.

Hr. Veidirektøren.

I henhold til hr. Veidirektørens anmodning i skrivelse av 22. januar 1932 tillater jeg mig herved å avgi:

*Forslag til veibudgett vedkommende Troms fylke*

for budgetterminen 1. juli 1933—30. juni 1934, under den av hr. Veidirektøren oppgivne forutsetning, nemlig en samlet ordinær nettobevilgning på ialt kr. 454 000,00.

### Anlegg hvortil bevilgning søkes.

#### I. Nye arbeider.

##### a. Hovedveier.

Anleggets navn	Nuværende overslagssum kr.	Hittil bevilget og foreslått 1932—33 kr.	Resterer å bevilge kr.		Foreslåes opført kr.
1. Forøysæter—Nordland fylkesgrense . . . . .	110 500	60 000	50 500	30 000	
2. Tennevik—Stensland . . . . .	395 000	354 000	41 000	10 000	
3. Skodbergvann—Nordland fylkesgrense . . . . .	194 500	37 800	156 700	16 000	
4. Engenes—Iceland—Sørvik med bro over Andervågstrømmen . . . . .	443 000	419 000	24 000	24 000	
5. Tennevold—Fosbak . . . . .	258 500	151 800	106 700	40 000	
6. Brandvold—Sætermoen . . . . .	775 258	307 600	467 658	40 000	
7. Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes . . . . .	382 000	378 000	4 000	4 000	
8. Sagelvann—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjerkli—Olsborg . . . . .	1 094 500	1 074 100	20 400	20 400	
9. Mestervik—Martinhals . . . . .	320 000	112 000	208 000	40 000	
10. Kjosens—Jægervann . . . . .	385 000	24 000	361 000	36 000	
11. Oteren—Pollen . . . . .	680 000	470 400	209 600	60 000	
12. Sørkjøs—Nordmannvik . . . . .	760 000	629 000	131 000	35 000	
13. Lyngsmark—Sandbukta . . . . .	825 500	291 900	533 600	25 000	
14. Undereidet—Alteidet . . . . .	401 000	34 000	367 000	30 000	
15. Vollan—Fagernes . . . . .	673 000	140 000	533 000	100 000	

Til de enkelte anlegg tillater jeg mig å bemerke følgende:

*Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen.*

I mine budgjettskrivelser av 3. mai 1930 og 28 mai 1931 er omhandlet et andragende fra Laupstads opsittere om at der i forbindelse med dette anlegg må bli oparbeidet en arm fra hovedveien til den av havnevesenet byggede landingsvor på Laupstad. De av fylkestingets veikomite ønskede undersøkelser i den anledning er nu foretatt, og det viser sig at der ved utskiftningen i slutten av 1880-årene er utlagt grunn til vei gjennom gården ned til sjøen ved landingsvorren. Utbedring og forlengelse av den tidligere anlagte vei etter den under utskiftningen forutsatte retning, vil kunne utføres med meget rimelige omkostninger. Etter det nu foreliggende finner jeg for tiden ikke å kunne anbefale at denne arm innlemmes i planen for hovedveianlegget.

*Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes.*

Ifølge siste rapport er anleggsomkostningene nu beregnet til kr. 382 000,00. Sluttbevilgning for 1933—34 kan derfor opføres med kr. 4 000,00.

*Kjosens—Jægervann.*

Fylkestinget besluttet ifjor å anbefale at distriktsbidraget til dette anlegg blev fastsatt til  $\frac{1}{10}$  m. v. I veibudgettproposisjonen 1932 sees hr. veidirektøren med tilslutning av departement å ha foreslått  $\frac{1}{8}$  m. v. I nærværende forslag er derfor regnet med denne kvotadel.

*Oteren—Pollen.*

Med skrivelse herfra av 2. april 1932 er innsendt revidert restoverslag for dette anlegg, hvorefter de samlede anleggsomkostninger nu kan opføres med kr. 680 000,00.

I vedlagte skrivelse av 4. desember 1932 har Lyngen Vei- og kjøreforening henstillet til herredsstyret å inngå til myndighetene med krav om at anlegget skaffes tilstrekkelige midler til at veien kan bli farbar senest 1933. Lyngen herredsstyre har anbefalt henstillingen på det beste, kfr. formannskapets påtegningskrivelse av 15. januar 1932. Likeså har Storfjord herredsstyre støttet kravet, kfr. den med hr. veidirektørens påtegningskrivelse av 22. januar 1932 oversendte forestilling fra formannskapet som også vedlegges.

Jeg er enig i at det vilde være ønskelig om man kunde øke

bevilgning til denne vei, men innenfor den opgitte begrensning av budgjetten er det ikke mulig å skaffe plass for større bevilgning enn kr. 60 000,00.

*Lyngsmark—Sandbukta.*

Skjervøy formannskap har i skrivelse av 26. januar 1932 andratt om at de årlige bevilgninger til dette anlegg må bli øket i betraktelig grad.

Også i dette tilfelle er jeg enig i at det vilde være ønskelig om man kunde tilgodese anlegget med et større årlig beløp. Imidlertid må man se denne bevilgning i forbindelse med bevilgningen til det nærliggende anlegg Sørkjøs—Nordmannvik, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1927, side 299.

For tiden kan der dessverre ikke skaffes plass for et større beløp enn kr. 25 000,00.

*Undereidet—Alteidet.*

Forslag til plan med overslag er innsendt med skrivelse herfra av 9. april d. å., hvortil jeg tillater mig å henvise. Anleggsomkostningene er beregnet til kr. 401 000,00.

*Vollan—Fagernes.*

Til dette anlegg er for inneværende termin bevilget 60 000,00 og forutsatt for kommende termin kr. 80 000,00. Selv med en bevilgning av denne størrelse vil det ta 8 år før anlegget kan bli fullført. Jeg tillater mig å henstille til hr. veidirektøren å foreslå bevilgningen øket mest mulig, forat denne viktige veiforbindelse snarest mulig kan komme istand. I ovenstående forslag har jeg tillatt mig å opføre kr. 100 000,00.

## b. Bygdeveier.

Anleggets navn.	Nuværende overslagssum kr.	Forutsatt statsbidr.		Hittil bevil- get og fore- slått 1932—33 kr.	Resterer a bevilge kr.	Foreslås opført kr.
		Kvota- del	kr.			
16. Vei over Breivikeidet (Fagernes—Breivik)	250 000	6/10	150 000	30 300	119 700	8 000
17. Birtavarre—Langnes . . . . .	75 000	8/10	160 000	26 400	33 600	4 000
18. Ersfjordbotten—Kjosen . . . . .	56 000	5/10	28 000	8 000	20 000	4 000
19. Skrolsvik—Finelv . . . . .	123 000	9/10	73 800	10 300	63 500	4 000
20. Kjækan—Kvenangsbotten . . . . .	150 000	8/10	120 000	18 000	102 000	4 000
21. Forså—Skog . . . . .	78 000	6/10	46 800	40 300	6 500	4 000

22. Som bidrag til fylkesveikassen tillater jeg mig å foreslå opført kr. 32 000,00 for terminen 1933—34 i likhet med hvad der er bevilget for inneværende termin og foreslått for kommende termin.

Til de opførte bygdeveianlegg tillater jeg mig å bemerke følgende:

## Birtavarre—Langnes.

Den opprinnelige plan for dette anlegg omfattet bare strekningen fra Birtavarre dampskibsekspedisjon og utover fjorden til Langnes, idet man fra dampskibsekspedisjonen og opover Kålfjorddalen hadde en gammel trallebane, som i sin tid var anlagt av Birtavarre gruber og som befolkningen i dalen benyttet som adkomst til sjøen.

Imidlertid er nu skinnerne fjernet, og endel broer over mindre tverrelve er helt forfalt således at de ikke er kjørbare, likesom veien på sine steder om vinteren er ufarbar med hest på grunn av issvull.

Kålfjord kommune har nu fått sig overdratt planeringen for trallebanen, og har andratt om at denne må bli utbedret med samme bidrag av stat og fylke som for strekningen fra Birtavarre dampskibsekspedisjon og utover fjorden.

Jeg fant dette åndragende meget berettiget og anbefalte derfor i skrivelse av 20. januar d. å. til fylkesmannen at utbedringen av veien i Kålfjorddalen blev innlemmet i planen for veianlegget Birtavarre—Langnes. Samtidig blev også anbefalt medtatt i planen bro over Kålfjordelven ved Holmen, hvor der i 1926 blev bygget en provisorisk gangbro, som er tenkt utskiltet med kjørebros så snart sådan kan skaffes ved ombygning av passende eldre bro andetsteds i fylket.

Alle disse arbeider er i oversikten over resterende veikrav i fylket forutsatt utført som bygdevei med statsbidrag, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1923, sak nr. 97.

Fylkesveistyret har senere tiltrått den foreslåede utvidelse av planen for anlegget.

Lengden Birtavarre—Kålfjorddal kan anslås til ca. 8 km. Av anleggsomkostningene faller den største del på broene, og da man ennå ikke har fått anledning til opmåling av disse, kan der for tiden intet bestemt uttales om de samlede utgifter. Antagelig vil det dreie sig om ca. kr. 40 000,00. Nuværende overslagssum for anlegget er derfor i tabellen ovenfor opført med kr. 75 000,00.

## Forså—Skog.

Ifølge et ivinter utarbeidet restoverslag må anleggets kostende nu opføres med kr. 78 000,00.

## II. Utbedring av eldre hovedveier.

Anleggets navn	Nuværen-	Hittil be-	Resterer	Foreslåes
	de over-	vilget og	å bevilge	opført
	slagssum	foreslått		
	kr.	1932—33	kr.	kr.
23. Sjøveien—Bardu grense . . . .	109 967	88 000	21 967	5 000
24. Flatnes—Fredriksberg—Fjell-				
froskryggen . . . . .	240 400	226 500	13 900	13 900
25. Fauskevåg—Sørvik—Harstad				
bygrense . . . . .	70 000	66 000	4 000	4 000
26. Salangen grense—Brandvold .	56 000	25 500	30 500	14 000
27. Lyngsmark—Dorrisjok . . . .	66 000	16 300	49 700	10 000

Overslagssummen for veiutbedringen Sjøveien—Bardu grense, som er ferdigbygget, er opført med kr. 109 967,00, der er anleggets kostende. Overslagssummen for de øvrige anlegg er opført uforandret som ifjor.

## Andre anlegg.

## 1. Langvass eidet—fylkesgrensen mot Lødingen og Langvass eidet—Strømmen i Kveffjord.

Med vedlagte skrivelse av 14. november 1931 har hr. Veidirektøren oversendt mig til behandling i forbindelse med budgjettslaget for 1933—34 et til stortinget innsendt andragende fra opsettene i indre Gullsfjord om snarlig påbegynnelse av veiparcellen Langvass eidet—Våtvold. Ennvidere har jeg med fylkesmannens påtegning av 3. februar 1932 mottatt vedlagte forestilling fra veikomiteen, Våtvold angående fremme av veiforbindelsen Langvass eidet—Våtvold—Eidet—fylkesgrensen mot Lødingen.

Veiprojektet Langvass eidet—Nordland fylkesgrense er medtatt på veiplanen av 1923, men står forholdsvis langt ute i rekkefølgen, og er ikke forutsatt bygget umiddelbart efter veianlegget Furøysæter—fylkesgrensen, som nu er under anlegg. Forbindelsen utover Gullsfjorden til det ferdige veinett Hindøy var den gang heller ikke forutsatt bygget i nogen nær fremtid.

I betraktning av den raske utvikling som landveistransport med automobil i de senere år har hatt, og de muligheter for videre

utvikling som må ventes på dette område, er man imidlertid kommet til det resultat at der så snart som mulig bør søkes istandbragt en mest mulig ubrudt landverts forbindelse fra Vesterålen til de indre distrikter på Hindøen og innlandets veinett.

Begge de nevnte forbindelser fra Vesterålen over Hindøen bør bygges så snart der blir anledning til det, men kan neppe ventes realisert samtidig. Forbindelse vil man snarest kunne opnå efter den nordre rute, hvor der på en lengere strekning allerede er ferdigbygget vei. Denne bør derfor søkes bygget først og umiddelbart efterat Furøysæter—Flesnes er ferdigbygget.

Forslag til plan med overslag for ruten Furøysæter—Flesnes—Refsnes—Sandvik—Strømmen er utarbeidet og innsendt til hr. veidirektøren med skrivelse av 7. november 1931 og 12. april 1932. De samlede omkostninger (iberegnet ferge Flesnes—Refsnes) er beregnet til kr. 559 800,00 for en samlet lengde av 25 780 m., heri medtatt lengde av gammel bygdevei, som er forutsatt utbedret.

Som bekjent har der ivinter vært drevet nødsarbeide på parcellen Furøysæter—Flesnes. Hertil er anvendt kr. 21 400,00.

## 2. Tennevold—Skjelnes.

Lavangen formannskap andrar i vedlagte skrivelse av 21. mars 1932 påny om at dette anlegg må bli optatt på budgjetten. Anlegget står for tur til påbegynnelse, men med den sum som has til rådighet, kan der dessverre ikke skaffes plass før et av de eldre bygdeveianlegg går ut. Forhåpentlig vil der bli anledning til at tilgodese anlegget med en påbegynnelsesbevilgning i det forslag som skal avgis neste år.

## 3. Lekang—Stanglandseidet—Frovåg og Moen—Lavik i Tranøy.

I vedlagte skrivelse av 9. januar 1932 andrar Tranøy formannskap om at ovennevnte anlegg må bli optatt på budgjetten.

Ved beslutning i 1930 (sak nr. 73) og i 1931 (sak nr. 115) har fylkestinget anbefalt begge anlegg fremmet som bygdevei med statsbidrag, men de er ennu ikke satt i rekkefølge. For tiden kan der ikke skaffes plass for noen bevilgning.

## 4. Stonnesbotten—Vangsvik.

Med påtegningsskrivelse av 25. august 1931 har Lenvik formannskap ovensendt vedlagte henstilling fra opsettene i Lenvik og Hillesøy om snarest mulig å få igangsatt arbeide på dette anlegg.

En lignende henvendelse er kommet fra Hillesøy jordstyre, kfr. jordstyrets vedlagte skrivelse av 14. oktober 1931. Ennvidere er mottatt en henstilling fra et folkemøte avholdt på Gressmyr den 17. april 1932, om å få dette viktige anlegg op til ordinær bevilgning snarest. Denne henstilling er på det beste anbefalt av Lenvik herredsstyre. Formannskapetets skrivelse av 27. april 1932 med bilag vedlegges.

Under henvisning til hvad der er anført om denne veisak i tidligere budgjettskrivelser, tillater jeg mig å meddele at hele projektet nu er detaljeundersøkt i marken, og for en stor del også kontorbehandlet. Forslag til plan med overslag vil kunne foreligge til vinteren.

Anlegget står nu efter veiplanen blandt de første i rekkefølgen til optagelse på budgjetten. I nærværende forslag er det imidlertid ikke mulig å skaffe plass for noen bevilgning.

#### 5. *Storstennes—Tønsås.*

I vedlagte skrivelse av 18. januar 1932 andrar Tromsøysund formannskap om at der på budgjetten for terminen 1933—34 må bli opført bevilgning til dette anlegg.

Anlegget er meget berettiget og står nu for tur til optagelse på budgjetten. Innen rammen av den opgivne totalsum er det imidlertid ikke mulig å skaffe plass, idet man av hensyn til en økonomisk forsvarlig anleggsdrift ikke kan dele op den samlede bevilgning på flere anlegg enn man allerede har, kfr. hr. veidirektørens rundskrivelse av 20. desember 1929. Bevilgningen til enkelte av de opførte anlegg er allerede på forhånd liten nok.

Projektet er detaljeundersøkt i marken og på det nærmeste ferdig kontorbehandlet. Forslag til plan med overslag vil bli innsendt antagelig i slutten av 1932.

#### 6. *Kvesmenes—Skibotten.*

I den med hr. veidirektørens ovennevnte påtegningskrivelse av 22. januar 1932 oversendte forestilling fra Storfjord formannskap er sterkt fremholdt nødvendigheten av snarest mulig å få bygget vei mellom Kvesmenes og Skibotten. På foranledning av ordfører Flugum har Storfjord herredsstyre derefter i møte den 10. mai d. å. enstemmig uttalt, at det anser det som en tvingende nødvendighet at dette anlegg snarest blir påbegyndt og fremmet, kfr. vedlagte skrivelse av 11. mai 1932 fra formannskapet.

Ennvidere har Lyngen vei- og kjøreforening i vedlagte skrivelse av 4. desember 1931, som er tiltrått av Lyngen herredsstyre, henstillet til de stedlige myndigheter å opta et energisk arbeide for å få fremmet dette anlegg.

En parsell av anlegget, Kvesmenes—Horsnes, er medtatt på veiplanen av 1923, men så langt ute i rekkefølgen at den ikke kan ventes realisert i noen nær fremtid. Imidlertid er jeg enig med Storfjord herredsstyre i at det vil være av overmåte stor betydning å få bundet mellemriksveien i Skibotten sammen med fylkets øvrige veinett, og at dette bør skje så snart som mulig. Det skulde synes rimelig at der til fremme av denne vei blir brukt av de midler som er forutsatt anvendt til sambindingsveier, og at anlegget blir tilgodeset av disse midler såsnart veianlegget Vollan—Fagernes er ferdigbygget.

Projektet blev detaljeundersøkt høsten 1930 for midler som blev skaffet tilveie ved privat innsamling i distriktet. Kontorbehandlingen er ennu ikke helt ferdig, men forslag til plan med overslag vil foreligge til høsten.

#### 7. *Elveforbygningen ved Hysingjord i Nordreisa.*

Nordreisa formannskap har påny ansøkt om at der på veibudgjetten må bli opført kr. 1 000,00 som bidrag til ovennevnte forbygningsarbeider, som utføres av vassdragvesenet.

Idet henvises til hvad der er anført om denne sak i budgjettskrivelsen 1930, inntatt i fylkestingsforhandlingene for samme år, side 284, tillater jeg mig å meddele at man påny har besiktiget forholdene i marken, og at man fremdeles må henholde sig til den tidligere uttalelse om at der ikke finnes å være tilstrekkelig grunn til å foreslå opført bidrag på statens veibudgett til denne elveforbygning.

#### 8. *Sandbukt—Mettevoll—Vasbotten.*

På grunnlag av en henvendelse fra opsittere i Oksfjorden har Skjervøy herredsstyre i møte den 14. april 1932 enstemmig søkt om at den del av gjennomgangsveien som omfatter strekningen Sandbukt—Mettevoll snarest mulig må bli optatt til bevilgning og fullført, samt at den planlagte sidearm Mettevoll—Vasbotten derefter bygges snarest mulig, endelig at anlegget Sandbukt—

Storeng snarest blir utført, etterat de førstnevnte 2 anlegg er ferdige.

Formannskapet ber om at parsellen Sandbukt—Mettevoll av gjennomgangsveien må bli optatt på budgettet for 1933—34, eventuelt ved at halvdelen av bevilgningen til Lyngsmark—Sandbukt blir overført til nevnte parsell.

Jeg finner kravet om vei langs Oksfjordvann meget berettiget, men kan for tiden ikke skaffe plass på budgettet for noen bevilgning. Noen deling av bevilgningen til veianlegget Lyngsmark—Sandbukt kan ikke anbefales. Denne er allerede på forhånd liten nok.

I henhold til det ovenfor anførte oppstilles følgende sammendrag av mitt forslag til veibudgett for terminen 1. juli 1933—30. juni 1934:

Anlegg.	Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
<i>I. Nye arbeider.</i>				
<i>a. Hovedveier.</i>				
1. Forøysæter—Nordland fylkesgrense (forts.) . . . . .	30 000	$\frac{1}{3}$	6 000	24 000
2. Tennevik—Stensland (forts)	10 000	$\frac{1}{5}$	2 000	8 000
3. Skodbergvann—Nordl. fylkesgrense (forts.) . . . . .	16 000	$\frac{1}{10}$	1 600	14 400
4. Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen (fullf.) . . . . .	24 000	$\frac{1}{5}$	4 800	19 200
5. Tennevold—Fosbak (forts)	40 000	$\frac{1}{8}$	5 000	35 000
6. Brandvold—Setermoen (frt.)	40 000	$\frac{1}{10}$	4 000	36 000
7. Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes (fullf.)	4 000	$\frac{1}{5}$	800	3 200
8. Sagelvvann—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjerkli—Olsborg (fullf.) . .	20 400	$\frac{1}{12}$	1 700	18 700
9. Mestervik—Martinbals (forts.)	40 000	$\frac{1}{5}$	8 000	32 000
10. Kjosens—Jægervann (forts.)	36 000	$\frac{1}{8}$	4 500	31 500
11. Oteren—Pollen (forts.) . .	60 000	$\frac{1}{10}$	6 000	54 000
12. Sørkjøs—Nordmandvik (frt.)	35 000	$\frac{1}{8}$	4 375	30 625
13. Lyngsmark—Sandbukt (frt.)	25 000	$\frac{1}{10}$	2 500	22 500
14. Undereidet—Alteidet (forts.)	30 000	$\frac{1}{10}$	3 000	27 000
15. Vollan—Fagernes (forts.) .	100 000	$\frac{1}{10}$	10 000	90 000
<i>b. Bygdeveier:</i>				
16. Vei over Breivikeidet (Fagernes—Breivik) (forts.) . .	8 000			8 000
17. Birtavarre—Langnes (forts.)	4 000			4 000
18. Ersfjordbotten—Kjosens (frts.)	4 000			4 000
19. Skrolsvik—Finelv (forts.) .	4 000			4 000
20. Kjækan--Kvenangsbotten (frt.)	4 000			4 000
<b>Overføres</b>	<b>534 400</b>		<b>64 275</b>	<b>470 125</b>

Anlegg.	Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
Overført	534 400		64 275	470 125
21. Forså—Skog (forts.) . . .	4 000			4 000
22. Bidrag til fylkesveikassen .	32 000			32 000
<i>II. Utbedring av eldre hovedveier.</i>				
23. Sjøveien—Bardu grense (frt.)	5 000	$\frac{1}{5}$	1 000	4 000
24. Flatnes—Fredriksberg— Fjellfr.ryggen (fullf.) . . .	13 900	$\frac{1}{5}$	2 780	11 120
25. Fauskevåg—Sørvik—Har- stad bygrense (fullf.) . . .	4 000	$\frac{1}{5}$	800	3 200
26. Salangen grense—Brand- vold (forts) . . . . .	14 000	$\frac{1}{5}$	2 800	11 200
27. Lyngsmark—Dorrisjok (frts.)	10 000	$\frac{1}{10}$	1 000	9 000
Sum	617 300		72 655	544 645
Herav som tillegg til den ordinære bevilgning . . .	100 000		10 000	90 000
Sum ordinær bevilgning .	517 300		62 655	454 645

### Vinterarbeide for beskjeftigelse av arbeidsløse

Av arbeide egnet for drift i vintertiden forekommer forholdsvi lite ved de foreslåtte anlegg, slik at det kun i mindre utstrekning i tilfelle kan bli mulig å skaffe beskjeftigelse for arbeidere utover den lille stab av faste arbeidere som man har.

Th. Smith-Sunde.

Fra  
Veidirektøren.

Oslo, den 3. juni 1932.

Til  
Arbeidsdepartement.

Veidirektøren tillater sig herved å avgi fremstilling angående de veisaker som antas å burde forelegges det forestående fylkesting i

*Troms fylke*

med foreløbig forslag for budgettåret 1. juli 1933—30. juni 1934.

Overingeniøren har avgitt forslag i vedlagte skrivelse av 27. mai 1932, oversendt hertil med fylkesmannens påtegningskrivelse av 30. samme måned.

Overingeniøren går ut fra, at det på veibudgettet for nevnte termin opføres kr. 544 645,00 netto til nye arbeider og utbedring av eldre veier.

Veidirektørens forslag fremgår av følgende tabell:

1. Nye arbeider.  
a. Hovedveier.

Anleggets navn	Kart i veibud- gettprop.	Prosjektet lengde m.	Overslags- sum kr.	Hittil bevilget og foreslått kr.	Resterer kr.	Foreslåes opført 1933—34 kr.
Forøyseter—Nordland fylkesgr.	1931	6 455	110 500	60 000	50 500	30 000
Tennevik—Stensland	1931	9 310	395 000	354 000	41 000	10 000
Skodbergvatn—Nordland fylkesgr.	—	8 224	194 500	37 800	156 700	16 000
Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Andervågstrømmen	1918	17 507	443 000	419 000	24 000	24 000
Tennevoll—Fossbakken	1913	11 974	258 500	151 800	106 700	40 000
Brannvoll—Setermoen	1912	10 211	775 258	307 600	467 658	40 000
Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes	1926	22 069	382 000	378 000	4 000	4 000
Sagelvvatn—Øverbygden med arm til Tak- elvdalen m. v. samt utbedring av Bjerkli— Olsborg	1912	53 977	1 094 500	1 074 100	20 400	20 400
Mestervik—Martinhals	1929	19 106	320 000	112 000	208 000	40 000
Kjosens—Jegervatn	1930	27 772	385 000	24 000	361 000	36 000
Oteren—Pollen	1927	31 130	680 000	470 400	209 600	60 000
Sørkjøs—Langslet—Normannvik	1927	34 620	760 000	629 000	131 000	35 000
Lyngsmark—Sandbukta	1927	26 465	825 500	291 900	533 600	25 000
Undereidet—Alteidet	1914	22 722	401 000	34 000	367 000	30 000
Vollan—Fagernes	1930	47 280	673 000	140 000	533 000	80 000

Kastneshavn—Finlandsnes m. v. Anleggets kostende oppgis nu til kr. 382 000 mot tidligere kr. 425 000.

## Oteren—Pollen.

Overslagssummen for dette anlegg er nu redusert fra kr. 1 012 000 til kr. 680 000, altså med kr. 332 000.

## Undereidet—Alteidet.

Ifølge den under 9. april 1932 innsendte plan er der undersøkt to alternativer:

Kjærbaklinjen 21 510 meter beregnet til kr. 402 000.

Kåsenlinjen 22 722 — — — — — 401 000.

Sistnevnte linje er 1 212 meter lengere, men overingeniøren anbefaler den valgt av hensyn til bebyggelsen på Kåsen, og fordi denne linje er den beste med hensyn til kurver, sneforhold og fremtidig vedlikehold.

Veidirektøren som intet vesentlig har å bemerke til planen, er enig i at Kåsenlinjen bør velges.

## Vollan—Fagernes.

Overingeniøren foreslår opført kr. 100 000. Veidirektøren kan foreløbig ikke stille i utsikt et større beløp enn opført i veibudgettprop. for kommende termin, kr. 80 000.



## b. Bygdeveier.

Anleggets navn	Kart i vei- budgett- prop.	Overslags- sum kr.	Forutsatt statsbidrag		Hittil bevilget og foreslått kr.	Resterer kr.	Foreslått opført 1933—34 kr.
			Kvota- del	kr.			
Over Breivikidet (Fagernes—Brei- vik) . . . . .	1930	250 000	$\frac{6}{10}$	150 000	30 300	119 700	8 000
Birtavarre—Langnes m. v. . . . .	1927	75 000	$\left\{ \begin{array}{l} \frac{8}{10} \\ \frac{5}{10} \end{array} \right.$	48 000	26 400	21 600	4 000
Ersfjordbotten—Kjosén . . . . .	1930	56 000	$\frac{5}{10}$	28 000	8 000	20 000	4 000
Skrolsvik—Finnelv . . . . .	1931	123 000	$\frac{6}{10}$	73 800	10 300	63 500	4 000
Kjækan—Kvenangsbotn . . . . .	1914	150 000	$\frac{8}{10}$	120 000	18 000	102 000	4 000
Forså—Skog . . . . .	1918	78 000	$\frac{6}{10}$	46 800	40 300	6 500	4 000

Som bidrag til Troms fylkesveikasse foreslås opført kr. 32 000,00.

## Birtavarre—Langnes

Veidirektøren tiltrer overingeniørens forslag om at planen for dette anlegg utvides til å omfatte utbedring av veien i Kåfjorddalen og bro over Kåfjordelven ved Holmen. Imidlertid bemerkes at når statsbidraget til veianlegget Birtavarre—Langnes blev satt så høit som til  $\frac{8}{10}$  så skjedde dette nærmest i betraktning av at denne vei egentlig har karakter av hovedvei (se veibudgettprop. for 1931 side 94). I veiplanen var veien også opført som sådan. Veien Birtavarre—Kåfjorddalen med bro ved Holmen har derimot ikke vært ansett berettiget til hovedvei. Den er forutsatt oparbeidet som bygdevei med statsbidrag, (se sak nr. 97 i fylkestingsforh. for 1923 side 361). Veidirektøren går ut fra at statsbidraget for planutvidelsen vedkommende ikke bør settes høiere enn til  $\frac{5}{10}$  av arbeidets kostende. Det forutsettes statsbidrag til Birtavarre—Langnes blir i tilfelle å forhøie fra kr. 28 000 til ca. kr. 48 000. Plan og overslag for Birtavarre—Kåfjorddal forutsettes forelagt veidirektøren.

## 2. Utbedring av eldre veier.

Anleggets navn	Overslags- sum kr.	Hittil be- vilget og foreslått kr.	Resterer kr.	Foreslås opført 1933—34 kr.
Sjøveien—Bardu grense . . . . .	109 967	88 000	21 967	5 000
Flatnes—Fredriksberg—Fjellfrosk- ryggen . . . . .	240 400	226 500	13 900	13 900
Fauskevåg—Sørvik—Harstad by- grense . . . . .	70 000	66 000	4 000	4 000
Salangen grense—Brandvoll . . . . .	56 000	25 500	30 500	14 000
Lyngsmark—Dorrisjøk . . . . .	66 000	16 300	49 700	10 000

## Andre veiprojekter.

I overingeniørens budgettskrivelse er omhandlet en del veiprojekter, om hvis optagelse på veibudgettet der er innkommet andragende, men som man ikke kan skaffe plass for ved nærværende anledning.

Veidirektøren henviser til hvad overingeniøren har anført og forbeholder sig å avgi uttalelse ved en senere leilighet.

A. Baalsrud.

Det Kongelige Departement  
for de offentlige arbeider.

Herr fylkesmannen  
i Troms fylke.

Hoslagt oversendes med bilag en av veidirektøren under 3. juni, 1932 avgitt fremstilling angående videre fremme av veiarbeider i Troms fylke.

Idet man vedlegger avtrykk av budgettforslaget for kommende termin og av vei- og jernbanekomiteens innstilling (Budgett-innst. S. nr. 106) skal man henstille til herr fylkesmannen å erverve uttalelse av førstkommende fylkesting om det av veidirektøren anførte og sådan beslutning hvortil det måtte finnes anledning.

Man skal spesielt anmode om at det søkes erhvervet fylkestingets vedtagelse for distriktsbidrag til følgende veiarbeider:

1. Veianlegget Kjosens—Jegervatn,  $\frac{1}{8}$  m. v. (kfr. veibudgettprop. for 1932 s. 95—96).
2. Veianlegget Forøyseter—Flesnes i Kvæfjord,  $\frac{1}{5}$  m. v.
3. Utbedring av Storstennes—Skjæret—Tennes i Balsfjord,  $\frac{1}{5}$  m. v.
4. Utbedring av Elvenes—Foldvik i Gratangen,  $\frac{1}{5}$  m. v.
5. Utbedring av Finnfjordbotn i Lenvik—Nordstrøm i Sørreisa,  $\frac{1}{5}$  m. v.
6. Utbedring av Finnsnes—Målselv grense,  $\frac{1}{5}$  m. v.

Skjematiske vedtagelser for nevnte bidrag bes derefter innsendt hertil.

Under henvisning til skrivelse herfra av 5. juni 1931 skal man likeledes be innsendt skjematiske vedtagelser for distriktsbidrag til følgende arbeider:

1. De i veiutbedringen Sjøveien—Bardu grense inngående broer,  $\frac{1}{2}$  m. v.
2. Undereidet—Alteidet,  $\frac{1}{10}$  m. v.
3. Stønnesbotn—Vangsvik,  $\frac{1}{5}$  m. v.
4. Pollen—Årøbuk, utbedring,  $\frac{1}{10}$  m. v.
5. Steensland—Nordland fylkesgrense, utbedring,  $\frac{1}{5}$  m. v.
6. Lyngseidet—Kjosens, utbedring  $\frac{1}{5}$  m. v.

Herr fylkesmannen anmodes om snarest mulig å innsende meddelelse hertil om de av fylkestinget fattede beslutninger og det som forøvrig måtte være å innsende i anledning av neste veibudgett.

En del eksemplarer av det vanlige skjema for vedtagelse av distriktsbidrag vedlegges.

Oslo den 4. juni 1932.

R. Langeland.

A. Baalsrud.

Sendes med bilag hr. overingeniøren for Troms fylkes veivesen til mulige bemerkninger forinnen saken forelegges fylkestinget.

Troms fylke, 8. juni 1932.

J. Gerckens Bassøe.

#### *Statsveibudgettet 1933—34.*

Tilbakesendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke.

Av dokumentene sees at veidirektørens forslag med hensyn til størrelsen av bevilgningen til de enkelte anlegg er overensstemmende med mitt tidligere avgivne forslag når undtas at veidirektøren foreløbig ikke har kunnet stille i utsikt et større beløp enn kr. 80 000,00 til veianlegget Vollan—Fagernes, mens der herfra er foreslått kr. 100 000,00. Under henvisning til hvad der tidligere er anført om dette anlegg tillater jeg mig påny å understreke betydningen av at den årlige bevilgning til denne viktige veiforbindelse blir øket mest mulig.

Veidirektøren har tiltrådt forslaget om at planen for bygdeveianlegget Birtavarre—Langnes utvides til å omfatte utbedring av veien i Kåfjorddalen og bro over Kåfjordelven ved Holmen, men går ut fra at statsbidraget for planutvidelsens vedkommende ikke bør settes høiere enn  $\frac{5}{10}$  av arbeidets kostende. Da den økonomiske bæreevne i dette distrikt er liten, og da den største del av anleggsomkostningerne for veiutbedringen faller på ombygning og nybygning av broer, hvortil der utkreves større kontante uttelling, tillater jeg mig å henstille at statsbidraget til veiutbedringen fastsettes til  $\frac{8}{10}$  som for strekningen Birtavarre—Langnes. Til sammenligning kan anføres at bygdeveien i Mandalen i sin tid blev oparbeidet med  $\frac{8}{10}$  bidrag av staten.

Departementet har i foranstående skrivelse anmodet om at der søkes erhvervet fylkestingets vedtagelse av  $\frac{1}{5}$  distriktsbidrag til veianlegget Furøysæter—Flesnes i Kvæfjord, hvor der i vinter har vært drevet nødsarbeide. I betraktning av at denne vei for det meste vil gå gjennom ubebodde strøk i tildels meget kostbart terreng, og vil være av størst betydning for gjennomgangstrafikken og av mindre lokal interesse, tillater jeg mig å henstille at distriktsbidraget ikke settes høiere enn  $\frac{1}{10}$  m. v.

Som det vil fremgå av en annen ekspedisjon av idag har jeg anbefalt at der på statsveibudgett 1933—34 opføres kr. 10 000,00 som bidrag til vei i Østerdalen i Bardu mot tilsvarende reduksjon av bevilgningen til veitubedringen Salangen grense—Brandvold. Denne blir da i tilfelle å redusere med kr. 12 500,00 brutto og kr. 10 000,00 netto.

Troms veikontor, Harstad den 10. juni 1932.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges med bilag Troms fylkesting.

Jeg slutter mig til overingeniørens uttalelse i foranstående påtegningskrivelse.

Fylkestinget vedtok ifjor  $\frac{1}{10}$  distriktsbidrag til veianlegget Kjosens—Jægervann, medens veidirektøren med departementets tilslutning har foreslått bidraget fastsatt til  $\frac{1}{8}$  m. v., kfr. veibudgettproposisjonen for 1932, side 95—96. Saken vil bli behandlet og avgjort av Stortinget i år. Jeg finner å burde anbefale at fylkestinget vedtar  $\frac{1}{8}$  eller sådant lavere distriktsbidrag som Stortinget måtte bestemme.

Under henvisning til det anførte og sakens øvrige dokumenter tillater jeg mig å foreslå at fylkestinget fatter sådan

beslutning:

1. Fylkestinget andrar om at der på statsveibudgett for 1933—34 til fremme av veiarbeider i Troms fylke må bli gitt bevilgning overensstemmende med overingeniørens forslag, dog således at der som bidrag til bygdeveianlegget Vei i Østerdalen i Bardu opføres

kr. 10 000,00 og at bevilgningen til veitubedringen Salangen grense—Brandvold opføres med kr. 1 500,00 brutto og kr. 1 200,00 netto.

2. Fylkestinget andrar om at statsbidraget til veitubedringen i Kåfjorddalen i Kåfjord herred må bli fastsatt til  $\frac{8}{10}$ .
3. Som fylkeskommunens bidrag til etternevnte veiarbeider, hvilke blir å utføre i det vesentlige overensstemmende med de fylkestinget forelagte planer, vedtar fylkestinget av fylkeskommunens midler å utrede erstatning for gjerdehold og grunn, derunder innbefattet erstatning for grustak, holdeplasser, oplagstomter, stenbrudd m. v. og for all annen jordskade og ulempe som foranlediges ved anlegget samt derhos etternevnte kvotadel av de iøvrig medgående omkostninger, nemlig:
  - a. Kjosens—Jægervann  $\frac{1}{8}$  m. v. eller sådant lavere distriktsbidrag som Stortinget måtte bestemme.
  - b. Furøysæter—Flesnes  $\frac{1}{10}$  m. v.
  - c. Storstennes—Skjæret—Tennes  $\frac{1}{5}$  m. v.
  - d. Elvenes—Foldvik  $\frac{1}{5}$  m. v.
  - e. Finfjordbotten—Nordstrøm  $\frac{1}{5}$  m. v.
  - f. Finsnes—Målselv grense  $\frac{1}{5}$  m. v.

Denne vedtagelse er bindende såvel for det hele arbeide som for en større eller mindre del av samme, alt efter den utstrekning hvori der måtte være adgang til å fremme arbeidet ved bevilgning av Stortinget. Fylkeskommunens kvotadelsbidrag beregnes foreløbig efter det beløp som av Stortinget bevilges, og betales innen utløpet av det budgettår for hvilket Stortingets bevilgning gis.

4. Beslutning under post 3 er betinget av at vedkommende herreder likeoverfor fylkeskommunen vedtar de samme forpliktelser som fylkeskommunen har vedtatt likeoverfor staten.
5. Når der for de under post 2 omhandlede forpliktetser foreligger gyldige beslutninger, bemyndiges fylkesmannen til på fylkeskommunens vegne å avgi til departementet for de offentlige arbeider bindende vedtagelser overensstemmende med fylkestingets ovenstående beslutning.

6. Når anleggene eller en bevilget del av samme er av Veidirektøren erklært ferdigbygget, og der derefter er gitt fylkets vedkommende anledning til å gjøre sine bemerkninger ved anlegget, mottas disse til vedlikehold av distriktet fra sådant tidspunkt som av Arbeidsdepartementet bestemmes.
7. Fylkesmannen anmodes om å påse at der av vedkommende kommuner fattes gyldige beslutninger forsåvidt angår deres plikter likeoverfor fylkeskommunen.

Troms fylke, 11. juni 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

Hr.  
overingeniøren for Troms fylkes veivesen,  
Harstad.

Hoslagt oversendes hermed et andragende til Forsvarsdepartementet av idag om et bidrag til kolonisasjonsveien i Østerdalen — med bilag.

Man vil derfor be hr. overingeniøren velvilligst gi Deres uttalelse og anbefaling, samt gi de opplysninger — som De anser nødvendige m. h. t. anlegget m. v.

Saken bes så oversendt 6. divisjon til uttalelse og videre innsendelse til departementet.

Bardu formannskap, den 25. november 1931.

Ærbødigst  
Joh. P. Hasvoll.

*Vei i Østerdalen.*

Oversendes med bilag 6. divisjon,

Forlengelse av veien i Østerdalen, fra Dalberg til Rødkollbakken ca. 5,4 km., er beregnet til å koste kr. 50 000,00 iberegnet bro over Barduelven ved Strømsør. Landbruksdepartementet har tilstått kr. 20 000,00 til anlegget av bevilgningen til fremme av bureising, og

fylket har gitt tilsagn om å yde  $\frac{1}{6}$  av anleggsomkostningene. Resten kr. 21 666,67 skulde utredes av Bardu kommune.

Som anført i ovenstående skrivelse er der allerede oparbeidet for ca. kr. 26 000,00 ved anlegget, og planeringen Dalberg—Strømsør samt underbygningen for broen over Barduelven ved Strømsør er på det nærmeste fullført.

Nu ser Bardu kommune sig for tiden ikke istand til å skaffe de fornødne midler til fullførelse av anlegget, og arbeidet har derfor stått stille siden høsten 1930. De midler som hittil er nedlagt i arbeidet får man imidlertid ingen nytte av før broen over Barduelven blir fullført, og til denne kreves et forholdsvis stort kontantbeløp.

Idet forøvrig henvises til hvad der er anført i formannskapets skrivelse tillater jeg mig å gi andragendet min beste anbefaling.

Der vedlegges et kart over strøket med pålagte veilinjer.

Troms veikontor, Harstad den 4. mai 1932.

Th. Smith Sunde.

Fra  
Det Kongelige Forsvarsdepartement.  
Hæren.

Oslo den 24 mai 1932.

Arbeidsdepartementet.

*Vei i Østerdalen i Bardu.*

Vedlagt tillater man sig å oversende en med 6. divisjons skrivelse av 7 ds. fremsendt søknad av 25 november 1931 fra Bardu formannskap om et bidrag av kr. 10 000,00 til fullføring av broen ved Strømsør over Barduelven i kolonisasjonsveianlegget Dalberg—Rødkollbakken i Bardu herred, — jfr. den med Troms veikontors ekspedisjon av 4 ds. medsendte kartskisse.

Som det vil sees har veianlegget en lengde av 5,4 km. og er beregnet å koste kr. 50 000,00 innbefattet den 46 m. lange bro av jern ved Strømsør.

Av overslagssummen har Landbruksdepartementet tilstått et maks. bidrag av kr. 20 000,00 av de til fremme av bureising bevilgede midler, og Troms fylke gitt tilsagn om  $\frac{1}{6}$  bidrag eller kr. 8 333,33. Resten kr. 21 666,67 skal Bardu kommune skaffe selv.

Der er nu oparbeidet vei m. v. for ca. kr. 26 000,00, hvorav kommunen står i forskudd med ca. kr. 13 000,00.

For å kunne få den del av veien som allerede er ferdigbygget farbar er det nu mest om å gjøre å få fullført broen ved Strømsør, hvis underbygning omtrent er ferdig.

Da Bardu kommune etter formannskapetets medsendte utskrift av kommunens budgett for 1931—32 ikke ser sig istand til å utrede de hermed forbudne utgifter, søker formannskapet — overensstemmende med beslutning av Bardu herredsstyre i møte den 15. september 1931 — under henvisning til veianleggets formentlige militære betydning om et bidrag av kr. 10 000,00 på dette departements budgett.

Angående saken uttaler 6. divisjon bl. a.:

„Divisjonen er sterkt interessert i at landsdelens kommunikasjoner utvikles: jo flere og bedre veier desto bedre betingelser for landsdelens forsvar. Særlig gjelder dette alle veier som fører fremover mot landegrensen, således også veien gjennom Østerdalen. Divisjonen tillater sig derfor å anbefale at Bardu kommunes andragende må bli imøtekommet, hvis det dertil skulde være anledning.“

Nærværende departement er enig i ønskeligheten av at heromhandlede veianlegg sett fra alle synspunkter kunde bli fullført.

Da man imidlertid savner anledning til å yde Bardu kommune noe bidrag i det omhandlede øiemed, tillater man sig å henstille til det ærede departement om mulig på veivesenets budgett å søke utredet den nødvendige støtte til fullføring av broen ved Strømsør.

Quisling.

Fr. Abel.

#### *Vei i Østerdalen i Bardu.*

Sendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke.

Saken har vært forelagt veidirektøren som har uttalt følgende:

„Veien gjennom Østerdalen i Bardu danner en fortsettelse av hovedveien fra Bardu kirke over Setermoen til Dypdal. Veien fra Dypdal over Foshaug bro til Joratverelv er klassifisert som bygdevei. Til veiforbindelsen *Bardu kirke—Joratverelv* blev i årene 1874—1885 anvendt i alt 25 613,10 av statsmidler. Herav utgjorde distriktets bidrag kr. 3 467,33. Foruten til omlegning av hovedveien til Setermoen er der senere (nemlig i 1924, 1925 og 1926) bevilget i alt kr. 90 000 som <sup>9</sup>/<sub>10</sub>

statsbidrag til ombygning av Foshaug bro.

Veien fra *Joratverelv* til *Dalberg* er bygget uten bidrag av veivesenets midler.

Den nu projekterte forlengelse av veien, fra *Dalberg* til *Rødkollbakken*, sees å være beregnet til kr. 50 000,00. Herav har Landbruksdepartementet tilstått kr. 20 000,00 som maksimumsbidrag av de til fremme av bureising bevilgede midler. Troms fylke har gitt tilsagn om <sup>1</sup>/<sub>6</sub> bidrag = kr. 8 333,33. Resten kr. 21 666,67 skulde Bardu kommune skaffe selv.

Der er nu oparbeidet vei for ca. kr. 26 000,00. For å kunne få den del av veien som allerede er ferdigbygget farbar, er det meget om å gjøre å få fullført broen ved Strømsør.

Bardu kommune som står i forskudd med kr. 13 000,00 ser sig ikke i stand til å utrede de hermed forbundne utgifter og har søkt om et bidrag av kr. 10 000,00 på militærvesenets budgett.

Ifølge Forsvarsdepartementets skrivelse av 24. mai 1932 savner nevnte departement anledning til å yde noe bidrag i det omhandlede øiemed. Imidlertid henstiller departementet at den nødvendige støtte til fullførelse av broen ved Strømsør må søkes gitt ved bevilgning på veivesenets budgett.

Veidirektøren finner det ikke urimelig at statsbidrag ydes til heromhandlede vei av veivesenets midler, og vil derfor kunne anbefale at et bidrag stort kr. 10 000,00 bevilges allerede for terminen 1933—1934 mot tilsvarende reduksjon for andre anlegg som er opført i det herfra under 3. juni 1932 avgitte budgettforslag.“

Departementet henholder sig til det av veidirektøren anførte.

Oslo den 4. juni 1932.

R. Langeland.

A. Bålsrud.

Sendes med bilag hr. overingeniøren for Troms fylkes veivesen til uttalelse idet man henviser til en annen ekspedisjon herfra av idag ang. statsveibudgett 1933—34.

Troms fylke den 8. juni 1932.

J. Gerckens Bassøe.

## Vei i Østerdalen i Bardu.

Tilbakesendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke.

Veien i Østerdalen mellom Dalberg og Rødkollbakken, som nu er under anlegg som kolonisasjonsvei, er en parcell av veiprojektet Strømsmo—Indset, der i oversikten over resterende veibygning er opført som bygdevei med statsbidrag. Bidrag til denne veiforbindelse er således forutsatt opført på veibudgett i sin tid, men der er liten utsikt til at anlegget kan komme op i nogen nær fremtid.

Etter den stilling saken nu er kommet i, finner jeg imidlertid å kunne anbefale at der på statsveibudgett for 1933—34 opføres kr. 10 000,00 som bidrag til vei i Østerdalen i Bardu mot tilsvarende reduksjon av bevilgningen til veitbedringen Salangen grense—Brandvoll

Troms velkontor, Harstad 10. juni 1932.

Th. Smith Sunde.

Sendes med bilag Troms fylkesting for å behandles i forbindelse med forslaget til statsveibudgett for terminen 1933—34.

Jeg finner å kunne slutte mig til overingeniørens forslag og anbefaler at der fattes beslutning i overensstemmelse hermed.

Troms fylke, 13. juni 1932.

J. Gerckens Bassøe.

## Bilag.

Forsvarsdepartementet,  
Oslo.

Bardu kommune andrar herved i h. h. t. beslutning i herredsstyret det ærede departement om å bli tilstått et bidrag stort kr. 10 000,00 til fullførelse av kolonisasjonsveianlegget „Dalberg—Rødkollbakken“ i Østerdalen og vedlegger følgende papirer:

1. Utskrift av herredsstyrets beslutning herom av 15/9—1931,
2. — „ budgett for 1931—32 og
3. — „ — — ved ny behandling iflg. pålegg fra Justisdepartementet.

Til opplysning og begrunnelse for andragendet anføres:

1. De vanskelige økonomiske forhold, som mer og mer gjør sig gjeldende og vanskeliggjør fullførelse av de foretagender, som er besluttet og påbegynt og som er absolutt nødvendige.
2. At kommunen ikke får låne penger til anlegget og at det er omtrent umulig å kunne ta op på budgett mer enn det aller nødvendigste. Det var forutsetningen ved beslutningen av denne veibygning, et herredet skulde låne det vesentligste til distr.bidraget, som etter anleggets beregningssum kr. 50 000,00 utgjør ialt kr. 21 666,67. Av distr.bidraget er hittil kun opført på budgett kr. 2 000,00.

Imidlertid er det nu oparbeidet for ialt ca. kr. 26 000,00 og kommunen står nu i forskudd med ca. kr. 13 000,00. I bidrag til anlegget har man av staten fått bevilget kr. 20 000,00, hvorav utbetalt kr. 10 000,00 og av fylket  $\frac{1}{6}$  av overslagssummen kr. 8 333,33, derav utbetalt kr. 1 263,33. Bidragene av stat og fylke utbetales kun efterhvert som arbeidet skrider frem.

Det som nu er mest om å gjøre — for å få den del av veien, som allerede er ferdigbygget farbar — er å få bygget broen over Barduelven ved Strømsør. Broen er beregnet å koste kr. 22 000,00. Karrene er omtrent ferdige; men da denne skal opføres av jern i en lengde av 46 m. vil der kreves nokså mange penge til kjøp, transport og opsetning m. v. og da kommunen ingen midler for nærv. kan skaffe, for å kunne få broen bygget — er det man ser sig nødt til å andra om et bidrag av militærvesenet. Veien oppgjennem Østerdalen mot Altavann er av så stor interesse og betydning i militær henseende — på grunn av overgangen mot Sverige m. v. at et bidrag hertil må kunne forsvares.

Da kr. 20 000,00 er det største bidrag staten gir til et enkelt kolonisasjonsveianlegg er det små utsikter for herredet å få mere ad den vei.

Kommunens lånegjeld	pr. 30/6—31 var ialt . . .	kr.	66 833,00
— „ — garantiansvar	„ — „ — „ . . .	„	471 800,00
— „ — skatterestanser	„ — „ — „ . . .	„	119 865,49
— „ — budgett for 1931—32 utgjør	„ . . .	„	63 473,37
Skatteprosenten pr. 100,00 kroners formue	er	0,40 %	
— „ — „ 100,00 „ skattb. inntekt	„	20,00 %	

Til budgett for 1931—32 er kommunen gitt tilsagn om et beløp av kr. 3 650,00 i statstilskudd under forutsetning av, at ligningen

for samme budgettår blir godkjent. Beløpet vil i tilfelle bli avskrevet på fylkesskatt.

Håper, at vårt andragende blir imøtekommet.

Bardu formannskap, den 25. november 1931.

Ærbødigst  
Joh. P. Hasvoll,

#### Utskrift

av Bardu herredsstyres beslutning i møte, den 15. september sak nr. 128—31:

#### Enstemmig beslutning:

„Ordføreren pålegges å sende et andragende til forsvarsdepartementet om bidrag til fullførelse av kolonisasjonsveianlegget „Dalberg—Rødkollbakken i Østerdalen“ stort kr. 10 000,00.“

Rett utskrift bevidnes.

Bardu formannskap, den 25. november 1931.

Joh. P. Hasvoll,  
ordfører.

## Sak nr. 98.

Bidrag til kolonisasjonsveianlegg i Akkerfjorddalen i Skjervøy.

Herr fylkesmannen i Troms,  
Tromsø.

*Ad. kolonisasjonsvei i Akkerfjorddalen på Arnøy i Skjervøy.*

Andragende om statsbidrag til ovennevnte kolonisasjonsvei sendes i dag til landbruksselskapet.

Fylkesagronom Harald Giæver har under 24. juli 1926 befarett angjeldende dalløre og uttaler i skr. av 27/7 1926, at den planlagte vei

vil komme til å gå gjennom et sammenhengende dyrkbart areal på ca. 3000 dekar, som ligger fra stranden til ca. 50 m. over havet.

Veien er planlagt til en lengde av 2,6 km. og er av veikontoret i skr. av 22. april 1930 beregnet til å bli kostende kr. 13 500,00.

Under henvisning til foranstående og til vedliggende utskrift i sak nr. 110/1931 søker man herved om  $\frac{1}{6}$  fylkesbidrag til ovennevnte vei.

Skjervøy formannskap, den 22/8 1931.

Rønning Østgaard,  
ordfører.

Oversendes med bilag herr Overingeniøren for Troms fylkes veivesen.

Troms fylke, 26. august 1931.

J. Gerckens Bassøe.

*Bidrag til kolonisasjonsveianlegg i Akkerfjorddalen, Skjervøy.*

Tilbakesendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke, idet jeg tillater mig å meddele at ovennevnte kolonisasjonsvei er anslått til å ville koste kr. 13 500,00 for en lengde av 2,6 km. Veien er forutsatt bygget så enkel som mulig.

Ifølge mottatt gjenpart av skrivelse av 1. april 1932 fra Landbruksdepartementet til Troms landbruksselskap har staten gitt tilsagn om bidrag til anlegget.

I overensstemmelse med hvad der har funnet sted ved andre kolonisasjonsveier tillater jeg mig å foreslå at fylket på samme betingelser som for bygdeveier bestemt, vedtar å yde  $\frac{1}{6}$  av omkostningene for en kolonisasjonsvei i Akkerfjorddalen under forutsetning av at  $\frac{5}{6}$  av anleggsomkostningene utredes av staten og Skjervøy herred.

Med den begrensede sum som has til rådighet kan der for tiden ikke skaffes anlegget plass på budgettet.

Troms veikontor, Harstad den 9. juni 1932.

Th. Smith Sunde.

Forelegges med 1 bilag Troms fylkesting.

Troms fylke, 13. juni 1932.

J. Gerckens Bassøe.

### Særutskrift

I Skjervøy herredsstyres møte den 21. aug. 1931 hvor 12 (møtende varamenn iberegnet) av dets 20 medlemmer var tilstede behandles som.

Sak nr. 110/1931, Ad kolonisasjonsvei i Akkerfjorddalen.

Ordføreren fremsatte følgende forslag:

1. Herredsstyret søker  $\frac{1}{6}$  fylkesbidrag og  $\frac{3}{4}$  statsbidrag til kolonisasjonsvei i Akkerfjorddalen.
2. Herredsstyret garanterer på kommunens vegne for det fremtidige vedlikehold av nevnte anlegg som offentlig vei i henhold til loven og de til enhver tid gjeldende bestemmelser.

Beslutning enstemmig:

Forslaget vedtas.

Rett utskrift.

Skjervøy formannskap, den 22/8 1931.

Rønning Østgaard,  
ordfører.

## Sak nr. 99.

Bidrag til kolonisasjonsvei Sandsvann—Storstennes med arm til Skutvik i Malangen.

Malangen Formannskap  
Martinhal

Herr fylkesmannen i Troms,  
Tromsø.

Under henvisning til vedlagte utskrift av Malangen formannskaps forhandlingsbok tillater jeg mig herved på Malangen kommunes vegne å søke om at der blir gitt bidrag av fylket til kolonisasjonsveianlegget Sandsvann—Storstennes, i likhet med andre sådanne anlegg, som der tidligere er gitt bevilgning til.

Idet jeg håper at dette andragende blir forelagt førstkommande fylkesting til behandling vil jeg uttale ønskeligheten av, om det allerede for terminen 1932—33 kan gis plass for et passende beløp til ovennevnte anlegg da arbeidet formentlig igangsettes dette år.

Malangen formannskap, den 7. mai 1932.

Nils Gjertsen.

Sendes med 1 bilag veikontoret i Troms til forberedende behandling.

Troms fylke, 18. mai 1932.

Efter bemyndigelse  
M. Lier.

*Bidrag til kolonisasjonsvei Sandsvann—Storstennes med arm til Skutvik i Malangen.*

Tilbakesendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke i det jeg tillater mig å henvise til min skrivelser av 9/4 og 24/12 1931.

Den oprindelige plan for dette anlegg omfattet også strekningen Sand—Sandsvann, som „Ny jord“ for tiden har under bygning for egen regning. Den resterende del av anlegget, Sandsvann—Storsten-



nes med arm til Skutvik er for en lengde av ca. 17,0 km., anslått til et kostende av ca. kr. 95 000,00

Ifølge mottatt gjenpart av skrivelse av 1. april 1932 fra Landbruksdepartementet til Troms landbruksselskap har staten gitt tilsagn om bidrag, foreløbig til parcellen Sandsvann—Skogli, anslått til et kostende av ca. kr. 36 000,00.

I overensstemmelse med hvad der har funnet sted ved andre kolonisasjonsveier tillater jeg mig å foreslå at fylket på samme betingelser som for bygdeveier bestemt, vedtar å yde  $\frac{1}{6}$  av omkostningerne for en kolonisasjonsvei Sandsvand—Storstennes med arm til Skutvik under forutsetning av at  $\frac{5}{6}$  av anleggsomkostningerne utredes av staten og Malangen herred.

Med den begrensede sum som haes til rådighet kan der for tiden ikke skaffes anlegget plass på budgettet.

Troms veikontor, Harstad den 9. juni 1932.

Th. Smith Sunde.

Forelegges med 1 bilag Troms fylkesting.

Troms fylke, 13. juni 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

#### Særutskrift

I Malangen herredsstyres møte den 4. mai 1932, hvor 16 (medregnet møtende varamenn) av dets 16 medlemmer var tilstede, behandledes:

Sak nr. 102—32 angående søknad om bidrag av fylket til kolonisasjonsveien.

Beslutning mot 1 st.:

Ordføreren anmodes om å inngå til fylket med søknad om bevilgning til kolonisasjonsveien Sandsvann—Storstennes.

Likewise søke om at der blir opført på fylkets budgett et beløp snarest, om mulig dette års budgett.

Malangen formannskap 7. mai 1932.

Nils Gjertsen.

## Sak nr. 100,

**Veiprojektet Karlstad—Fleskmo med bro over Målselv.**

Målselv formannskap.

Til Troms fylkes veikontor,  
Harstad.

I Målselv herredsstyres møte 24. mai d. å., blev som sak nr. 124/1932 fattet sådan enstemmig

#### beslutning:

„Målselv herredsstyre vil på det innstendigste, gjennom fylkets veikontor, henstille til Troms fylkesting, at dette yder sin medvirkning til at veiparsellen Karlstad—Fleskmo med bro over Målselven ved Moastøa blir påbegynt snarest mulig og den første bevilgning til nevnte anlegg kommer op på første års budgett.

Der er ofret meget arbeide og mange penger på å få istand en sammenhengende innlandsvei, men denne vei kan ikke komme til sin fulle rett, eller makte å fylle de opgaver der stilles til den som trafikkåre, så lenge bro over Målselven, med tilstøtende veier mangler. Vår og høst og mange gange om vinteren er trafikken over Målselven hindret, grunnet isvanskeligheter, og så lenge som disse hindringer er tilstede, vil ikke innlandsveien kunne fylle sin opgave som stadig virkende trafikkåre.

Veiparsellen Karlstad—Fleskmo med bro over Målselven bør være ferdigbygget, i ethvert fall til den tid Balsfjordveien kan åpnes for trafikk. Uten bro over Målselven, med tilstøtende veier, vil hverken Balsfjordveien eller innlandsveien forøvrigt kunne fylle de opgaver som det trafikerende publikum stiller til innlandsveinettet. Det synes derfor naturligt, at dette manglende bindeled må fremmes uten opphold.“

Rett utskrift bekreftes.

Målselv formannskap 26. mai 1932.

J. Traasdahl,  
ordfører.

Sendes Troms fylkes veikontor til velvillig behandling og videre fremme.

*Veiprojektet Karlstad—Fleskmo med bro over Målselv.*

Oversendes hr. fylkesmannen i Troms fylke idet jeg tillater mig å henvise til min skrivelse av 27. mai 1932 med forslag til statsveibudgett for terminen 1933—34.

Ovennevnte veiprojekt er detaljeundersøkt, og er for en lengde av 16,3 km. beregnet til å koste kr. 394 000,00. I inneværende termin er der av staten stillet til rådighet kr. 3 900,00 til nødsarbeide for bygning av bro over Mortenelven, der inngår som et ledd i anlegget.

Man er fullt ut enig med Målselv formannskap i at gjennomgangsveien ikke kommer til sin fulle rett før broen over Målselven med tilstøtende vei er bygget. Om sommeren kan lettere trafikk formidles nogenlunde tilfredsstillende med ferge ved Karlstad og ved Fredriksberg. Tyngre trafikk med større busser og lastebiler kan man derimot ikke alltid klare på grunn av de vanskelige landingsforhold under enkelte vannstande. Om vinteren foregår trafikken på isen, men på grunn av den store innflytelse flo og fjære har ved Karlstad blir på- og avkjøringen fra isen ofte meget vanskelig, og kan til sine tider være farlig både for folk og materiell. Både vår og høst i menistiden, er trafikken som regel blokkert i flere uker.

Bygning av ovennevnte anlegg bør derfor nu være en av de nærmeste oppgaver i arbeidet for sammenbinding av gjennomgangsveien. For tiden kan man dog ikke finne plass på budgettet for noen bevilgning.

Troms veikontor, Harstad den 9. juni 1932.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 13. juni 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

**Sak nr. 101.**

**Decisjon av regnskapet for Troms og Tromsø sykehus for 1930—31.**

Til  
Troms fylkesting.

Herved tillater jeg mig å fremlegge regnskap for Troms og Tromsø sykehus for 1930—31 bilagt med revisjonsprotokoll inneholdende antegnelser, besvarelser og vedtegninger. Likeså vedlegges decisjonskomiteens forslag til decisjon.

Det tilføies at regnskapet er referert i møte av sykehusets styre uten å gi anledning til nogen bemerkninger.

Troms fylke, 13. juni 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

**Sak nr. 102.**

**Målselv sykestue.**

Hr.  
fylkesmannen i Troms.

Ang. Budgettforslag 1932—33 for Målselv sykestue.

Da Målselv sykestue ennå ikke er godkjent og ikke har vært i drift tillater man sig å henvise til budgettforslag for 1931—32 tidligere vedtatt av fylkestinget.

Moen i Målselv 3/6 1932.

B. M. Pallesen-Mustikay.

Hr. Fylkeslægen i Troms.

Oversendes herr fylkesmannen i Troms under henvisning til Troms fylkestings forhandlinger, sak nr. 106/1931. Formentlig må Målselv krets av Røde Kors i nær fremtid kunne skaffe sykestuen i

## Utskrift

av Trondenes herredsstyres forhandlingsprotokol forsåvidt nedenstående angår:

År 1932 den 24. mai avholdt Trondenes herredsstyre møte i Harstad etter forutgående innkallelse.

Av herredets 5 formenn og 15 representanter møtte samtlige.

Hvorda behandledes:

Sak nr. 24/1932. Ang. fredning av storfugl og rype på Hindøya.

## Beslutning:

H. Eidnes foreslog: Heradstyret søker om å få totalfredning av storfugl, årfugl og rypa i heile Trondenes i 5 år.

Vedtatt enstemmig.

Rett utskrift bekreftes:

Jacob Johnsen,  
formannskapssekretær.

## Utskrift

av Trondenes herredsstyres forhandlingsprotokoll forsåvidt nedenstående angår:

År 1932 den 24. mai avholdt Trondenes herredsstyre møte i Harstad etter forutgående innkallelse.

Av herredets 5 formenn og 15 representanter møtte samtlige.

Hvorda behandledes:

Sak nr. 25/1932. Ole Bendiksen foreslog:

Innen Trondenes herred fredes hare i 2 år.

Vedtatt mot 6 st.

Rett utskrift bekreftes:

Jacob Johnsen,  
formannskapssekretær.

## Sak nr. 105.

Veiprojektet Langfjord—Haugnes—Grundfjord—Skaret—  
Nygård i Skjervøy.

## Særutskrift:

I Skjervøy herredsstyres møte den 29. august 1929, hvor 16 (møtende varamenn iberegnet) av dets 20 medlemmer var tilstede behandledes:

„Sak nr. 124/1929. Skrivelse fra Henrik Johannessen, Nygård, ang. bygning av vei i Løksund og fra Nils Borch Mikalsen, Arnøyhamn m. fl. ang. bygning av vei på indre Arnøy.

## Beslutning enst.:

Herredsstyret andrar inntrengende om, at veien Langfjord—Haugnes—Grundfjord—Skaret—Nymoen (jfr. fylkestingsforhandlingene for 1923 side 362 og 363) snarest mulig oparbeides som bygdevei med størst mulig statsbidrag.

Videre andrar man om, at anlegget eventuelt kan fremmes med forskuddsmidler mot senere refusjon og at arbeidet kan igangsettes samtidig fra dampskibsekspedisjonene Løksletta og Arnøyhamn.“

Rett utskrift.

Skjervøy formannskap, den 2/9 1929.

Rønning Østgaard,  
ordfører.

Sendes ærbødigst herr fylkesmannen i Troms, Tromsø, idet man tør be foranstående sak forelagt for første fylkesting.

Skjervøy formannskap, den 2/9 1929.

Rønning Østgaard,  
ordfører.

Sendes veikontoret i Troms til forberedende behandling.

Troms fylke, den 6. september 1929.

Efter bemyndigelse  
M. Lier.

*Veiprojektet Langfjord—Haugnes—Grundfjord—Skaret—  
Nygård i Skjervøy.*

Tilbakesendes hr. fylkesmannen i Troms fylke.

Under henvisning til min skrivelse av 26. mai 1930 tillater jeg mig å meddele at ovennevnte veiprojekt nu er delvis befaret.

Den samlede lengde fra Langsund til Nygård kan anslås til ca. 24 km. Efter den foretatte befaring kan der ikke avgis noe omkostningsoverslag, men da der gjennomgående synes å være et terrenng som er vel egnet for veibygning, skulde omkostningene bli rimelige. En vei i dette strøk ansees meget berettiget.

Projektet er i oversikten over resterende veibygning medtatt som bygdevei med statsbidrag, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1923, side 363. Det er imidlertid ennå ikke satt i rekkefølge, så man vet ikke når det kan ventes fremmet ved ordinære bevilgninger.

Skjervøy har for tiden liten drift ved bygdeveianlegg, idet bevilgningene av fylkesveikassen anvendes som refusjon til herredet for dets utlegg ved forskuddsvis oparbeidelse av veianlegget Rækvik—Rotvåg på Arnøy.

I betraktning herav finner jeg å kunne anbefale at fylkestinget samtykker i at veianlegget Langfjord—Nygård blir fremmet med midler som forskuddsvis utredes av distriktet mot refusjon av statsbidrag og eventuelt fylkesbidrag når anlegget blir bevilget på veibudgett.

Troms veikontor, Harstad den 11. juni 1932.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke, 13. juni 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 106.

### Veiprojektet Åndervåg bro—Klopen.

#### Særutskrift

I Andørja herredsstyres møte den 16de desember 1931 hvor 12 (medregnet møtende varamenn) av dets 12 medlemmer var tilstede, behandledes:

Sak nr. 232 ang. søknad om bidrag av fylket til veianlegget Åndervågbro—Klopen.

#### Enstem. beslutning:

Det pålegges ordføreren gjennom veikontoret å inngå til fylket med søknad om  $\frac{3}{10}$  bidrag til nevnte veianlegg.

Rett utskrift attesteres.

Andørja formannskap 28/12 1931.

Tollef Danielsen,  
ordf.

I henhold til ovenstående herredsstyresbeslutning tillater jeg mig herved på Andørja kommunes vegne å søke om  $\frac{3}{10}$  fylkesbidrag til veianlegget Åndervåg bro—Klopen. Til nevnte veianlegg er gitt en statsbevilgning av  $\frac{5}{10}$  under bevilgningen til nødsarbeide i inneværende år.

Andørja formannskap 28/12 1931.

Tollef Danielsen,  
ordf.

Oversendes hr. overingeniøren for Troms fylkes veivesen til villig anbefaling og videre forføining.

Andørja formannskap 28/12 1931.

Tollef Danielsen,  
ordf.

*Veiprojektet Andervåg bro—Klopen.*

Oversendes hr. fylkesmannen i Troms fylke.

Fylkestinget besluttet i 1931 (sak nr. 114) å anbefale at ovennevnte veiprojekt blev oparbeidet som bygdvei med størst mulig statsbidrag samt fylkesbidrag der senere fastsettes av fylkestinget.

Ved kgl. resolusjon av 6/11 1931 og 26/2 1932 blev der stillet til rådighet ialt kr. 4000,00 til nødsarbeide ved anlegget. Statens bidragsandel blev foreløbig bestemt til  $\frac{1}{2}$ .

Jeg finner det riktigst å vente med fastsettelsen av fylkets kvotadel til man har fått endelig avgjort hvormegret staten kommer til å yde til anlegget.

Troms veikontor, Harstad den 10. juni 1932.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke, 13. juni 1932.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 107.

### Bygdeveiprojektet Målsnes—Nygård.

Malangen formannskap  
Martinbals.

Hr.

Overtingenlsten for Troms fylkes veivesen,  
Harstad.

#### Ad. bygdeveianlegg Målsnes—Nygård.

Under henvisning til vedlagte utskrift av Malangen formannskaps forhandlingsprotokoll, tillater man sig herved å søke fylket om at opstillerne på strekningen Målsnes—Nygård får anledning til å op-

arbeide bygdeveianlegget Målsnes—Nygård som forskuddsanlegg mot refusjon av fylkets andel såsnart dertil bevilgede midler has til rådighet.

Med hensyn til veiens berettigelse vil man anføre, at det til sine tider er vanskelig for endel opstillerne å komme frem til handelsstedet og dampskipsanløpsstedet Målsnes, idet det kan forekomme ishindringer for å komme frem sjøveien, og det har i tidernes løp forekommet flere ulykker i anledning den dårlige fremkomstvei på ovennevnte strekning.

Når man på nuværende tidspunkt vil anbefale dette anlegg som forskuddsanlegg, er grunnen den, at det for tiden er forholdsvis megen arbeidsdyktig ungdom på dette strøk, og det vilde av den grunn være en beleilig tid for å fremme dette bygdeveianlegg.

Hvis det er mulig bedes søknaden forelagt førstkommande fylkesting.

Malangen formannskap 27. mai 1932.

Nils Gjertsen.

#### Bygdeveiprojektet Målsnes—Nygård.

Oversendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke idet jeg tillater mig å meddele at jeg anser anlegg av en bygdvei mellem Målsnes og Nygård berettiget til bidrag av fylket, men der kan for tiden ikke skaffes plass på budgjetlet for nogen bevilgning.

Veiprojektet er for en lengde av 3660 l. m. anslått til å koste kr. 28 000,00. Herav faller innen Malangen 2560 l. m., anslått til kr. 20 000,00 og innen Målselv 1100 l. m., anslått til å koste kr. 8000,00.

Formannskapet andrar nu om tillatelse til å påbegynne anlegget med forskuddsmidler, som det er forutsetningen at de interesserte opstillerne skal utrede. Det opplyses at det i strøket er forholdsvis megen arbeidsdyktig ungdom.

Under henvisning hertil og til det som forøvrig er anført i formannskapets andragende tillater jeg mig å anbefale at fylkestinget på de i 1918 under sak nr. 39, litra C fastsatte betingelser samtykker i at bygdeveianlegget Målsnes—Nygård iverksettes med forskuddsmidler utredet av herredet mot senere refusjon av fylkesbidrag etter fylkestingets nærmere bestemmelse, når anlegget optas på budgjetlet.

Det bør dessuten være en forutsetning for opnåelse av fylkesbidrag i sin tid, at også den del av anlegget som ligger innen Målselv herred

blir oparbeidet således at forbindelse opnåes med riksveien på Målsnes.  
Det tilføies at Malangen for tiden ikke har noget forskuddsanlegg igang.

Troms veikontor, Harstad den 10. juni 1932.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 13. juni 1932.

**J. Gerckens Bassøe.**

#### Særutskrift

I Malangen herredsstyres møte den 21. mai 1932, hvor 15 (medregnet møtende varamenn) av dets 16 medlemmer var tilstede, behandledes:

Sak nr. 132/32. Ref. søknad fra Bjarne Dypvik m. fl. på vegne av opsitterne i Målsnes krets om at herredsstyret foranlediger bygdeveianlegget Målsnes—Nygård fremmet med forskuddsmidler.

#### Beslutning enst.:

Under forutsetning av at opsitterne påtar sig å utrede kommunens og fylkets andeler i nevnte veianlegg, anmodes ordføreren om å inngå til fylkestinget med søknad om tillatelse til å påbegynne anlegget med forskuddsmidler utredet av distriktet mot refusjon av fylkets andel i sin tid.

Retts utskrift bevidnes,

Malangen formannskap den 27. mai 1932.

Nils Gjertsen.

## Sak nr. 108.

Decisjon av regnskap over avgifter fra Vinmonopolet  
1927/28—1930/31.

Post 1.

Ant.	Beholdning:	
	1. Lån til Troms og Tromsø sykehus . . . . . kr.	50 000,00
	2. Innskudd i Trondenes sparebank . . . . . "	52 027,27
	3. Do, i Tromsøsund sparebank . . . . . "	52 027,27
	4. Do i —" — . . . . . "	43 426,30
	Tilsammen kr.	197 480,84

Besv. Til observasjon.  
Vedt. Til observasjon.

## Sak nr. 109.

Decisjon av regnskapet for jordbruket ved Senja Ungdomsskole  
for 1930—1931.

Post 1.

Ant.	Bilag 1, datert 8/1 1932, er anvist med kr. 45,00 for en gris kjøpt våren 1930, utgiftsført er $\frac{1}{2}$ gris med kr. 22,50, nærmere forklaring utbes.
Besv.	Grisen blev kjøpt i juni 1930 og var da 2 mdr. gammel. Bilaget fikk jeg efter purring først da regnskapet skulde avlegges. Jordbruket og jeg personlig halvte samtlige utgifter fraregnet pass som min kone besørget alene. Jordbrukets halve gris blev solgt til skolekjøkkenet.
Vedt.	Bortfaller.

Post 2.

Ant.	Bilag 31, til Magnus Berteussen Dyrstad for 7 dager våronnarbeide a kr. 11,50 pr. dag. Kr. 80,50, denne dagpenge mener revisjonen er for høi, kan ikke arbeidshjelp fåes billigere?
------	---