

Socialdepartementet stillet sig imøtekommende til saken, og tilskrev fylkesmannen således 24. november s. å.

„I anledning av herr fylkesmannens skrivelse av 4. ds jnr. 8656, meddeles at departementet idag har skrevet til Finansdepartementet således som vedlagte gjenpart viser.

Departementet finner efter omstendighetene å kunne gå med på at det anviste beløp kr. 50 000,00 blir ydet Troms fylkes og Tromsø bys sykehus som rentefritt lån.

Det er herunder departementets forutsetning at beløpet blir tilbakebetalt i løpet av de 4 første år i like store årlige terminer. De avdrag som etterhvert blir tilbakebetalt forutsettes avsatt til et fond under herr fylkesmannens bestyrelse for i sin tid å anvendes i øiemed som ligger innenfor rammen av Stortingets beslutning om heromhandlede midlers anvendelse. Endelig er det også forutsetningen at fylkestinget til sommeren beslutter en avsetning som foran nevnt.

Når beløpet i sin tid er tilbakebetalt, blir saken påny å innsende hertil, efterat fylkestinget har truffet beslutning om beløpets endelige anvendelse.

Hvad angår restbeløpet av avgiften for 1929—30 kr. 27 721,47 forutsettes dette beløp, som av herr fylkesmannen anført under konferanse i departementet, anvendt til de samme formål, hvortil avgiftene for 1928—29 blir disponert. Fylkestingets formelle beslutning herom imøtesees i sin tid.“

Tromsø kommuna'le administrasjon er gjort bekjent med saken. Administrasjonen har i skrivelse av 10. desember f. å. meddelt følgende:

„Herr fylkesmannens ekspedisjon av 5. desember d. å. angående ovennevnte sak blev behandlet i formannskapets møte den 8. ds.

Der besluttedes å uttale at formannskapet intel har å bemerke til den trulne ordning.

Hvilket man herved tillater sig å meddele.“

Under henvisning til foranstående tillater jeg mig å anbefale at fylkestinget latter sådan

### beslutning:

1. Det beløp av kr. 50 000,00 som er utlånt til Troms og Tromsø sykehus og som skal tilbakebetales av sykehuset i løpet av de fire første år i like store årlige terminer, avsettes til et fond under fylkesmannens bestyrelse for i sin tid å anvendes i øiemed som ligger innenfor rammen av Stortingets beslutning om heromhandlede midlers anvendelse.
2. Restbeløpet av avgiften for 1929—30 kr. 27 721,47 anbefales anvendt til de samme formål hvortil avgiften for 1928—29 blev disponert.

Troms fylke 9 april 1931.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 37.

### Innberetning angående veivesenet i Troms fylke 1929—30.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 4. april 1931.

Herr  
fylkesmannen i Troms fylke.

I henhold til instruks for overingeniøren, § 11, punkt 3, tillater jeg mig herved å avgi:

*Innberetning angående veivesenet i Troms fylke  
for terminen 1. juli 1929 -- 30. juni 1930.*

### Administrasjon.

Det faste personale bestod av overingeniør, 2 avdelingsingeniører, assistentingeniør, fullmektig og kontorist. På grunn av den betydelige økning av arbeidsmengden har det fremdeles vært nødvendig å anvende ekstrahjelp.

Ved hovedveianleggene (statsveibygningen), hvori iberegnet de igangsatte nødsarbeider, var der ved terminens utløp 5 fast ansatte og 2 fungerende opsynsmenn. Dessuten har en opsynsmann som i 1919 blev antatt ved bygdeveianleggene i den mitre del av fylket, vært benyttet ved hovedveianleggene.

I Trondenes, Sandtorg, Skånland, Astafjord og Nordreisa samt ved høifjeldsveien Nordland fylkesgrense—Storfossen—Kollen har man hatt særskilte veitilsynsmenn for vedlikeholdet. Overalt iøvrig har lensmennene forrettet som veitilsynsmenn. Dog har man i stadig større utstrekning benyttet opsynsmenn fra anleggene til ledelse av spesielle vedlikeholdsarbeider.

#### Vedlikeholdet.

De samlede utgifter til veivedlikeholdet har i terminen vært kr. 342 200,76 som fordeler sig således :

	Km.	Kr.	Anmerkning
Veitilsyn (staten alene)		8576,00	
Statens vedlikehold av høifjellsveien Harjangen—Salangsdalen og mellemriksveien Skibotten—Riksgrensen . . . . .	61,5	26 281,28	
Riksveienes vedlikehold (mot $\frac{2}{3}$ distriktsbidrag)	421,1	*) 200 386,69	*) Herav er utredet som distriktsbidrag ( $\frac{1}{3}$ ) kr. 66 795,56.
Distriktets vedlikehold			*) Herav er refuundert henh. vis kr. 4092,56 og kr. 3 873,36 som bidrag av staten til veivokterlønn.
a. Hovedveier . . . . .	285,9	*) 59 153,93	
b. Bygdeveier . . . . .	443,6	*) 47 802,86	
Ialt	1212,1	342 200,76	

#### Sommervedlikeholdet.

Efterhvert som motorvogntrafikken øker vil der nødvendigvis stilles større fordringer til veiene. Dette i forbindelse med at en rekke, særlig av våre eldre veier, ikke på langt nær tilfredsstillende krav man nu må stille, gjør at man foruten vanlig vedlikehold også må foreta omfattende utbedringsarbeider. Der utføres således hvert år ombygning av mindre broer og mindre rektifikasjoner av underbygningen for å trygge trafikken, samt drenering og forsterkning av veidekker hvor veiene er særlig utsatt i teleløsningen.

Det viser sig at tungtrafikken gjør ulempene med teledannelsen større, idet der brytes igjennem veidekket hvorved de underliggende dårligere materialer kommer op. Når dette får gjenta sig nogen år, mister dekket helt motstandskraften både mot televirkningene nedenfra og mot belastningen ovenfra. For å forebygge dette må der først og fremst foretas effektiv drenering for å senke grunnvannsstand og dessuten må veidekket forsterkes.

For å nedsette den skadelige innflydelse av tungtrafikk under teleløsningen, har man i henhold til derom vedtagne bestemmelser i stor utstrekning forbudt all motorvogntrafikk på bygdeveiene og foretatt innskrenkninger på hovedveiene. Tiltrods herfor er veiene med den stigende trafikk blitt så meget skadet ved kjøring i teleløsningen, at utgiftene til den årlige istandsettelse om våren nu tynger uforholdsmessig på budsjettet. Man har derfor nu foreslått at der søkes utvirket adgang til å stoppe motorvognkjøringen helt, også på hovedveiene når man anser det nødvendig. Dette er jo et meget kjedelig skritt å ta, men innen budsjettens ramme øiner man ikke utsikt til innen en rimelig tid å få bragt veiene i en sådan stand at uinnskrenket kjøring kan tillates i teleløsningen uten risiko for gjennomgående ødeleggelser av veidekket.

Våren 1930 hadde man særlig harde påkjenninger på veiene av teleløsningen. Den var meget langvarig og generende så den påførte vedlikeholdet store utgifter, først for å holde veiene nogenlunde farbare under teleløsningen og siden til istandsettelse etter telebruddene.

Der har i terminen vært beskjeftiget 20 faste vedlikeholdsarbeidere (veivoktere) ved statens og riksveienes vedlikehold og 35 faste vedlikeholdsarbeidere (veivoktere) ved distriktets vedlikehold. Forøvrig er arbeidet fortrinsvis drevet med arbeidslag. Arbeidet på veibanen er i stor utstrekning utført med veihøvler og veiskraper,

*Vintervedlikeholdet.*

Vinteren 1928—29 begynte man med maskinbrøtning av endel av de viktigste veier, og etteral fordelen ved et sådant effektivt vintervedlikehold nu er blitt almindelig erkjent, fremkommer der stadig krav om i større utstrekning å få veiene holdt åpne for motorvognkjøring hele året.

Høsten 1929 var man forberedt på å holde åpen for motorvognkjøring 160 km. riksvei og 22 km. fylkesvei. Dessuten iverksatte man forsøkevis brøtning på 56 km. riksvei, 67 km. fylkesvei og 15 km. bygdevei. Vinteren var en meget gunstig snøvinter så man klarte å holde alle disse veier, tilsammen 320 km., åpne for motorvognkjøring hele vinteren uten nevneverdig stans.

**Fortegnelse**

over lengden av offentlige veier i Troms fylke pr. 30/6 1930.

Herred	Hovedvei km.	Bygdevei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning.
Kvælfjord . . .	35,50	25,56	—	61,06	
Bjarkøy . . .	—	11,35	—	11,35	
Trondenes . . .	29,72	24,15	—	53,87	
Sandtorg . . .	45,43	0,96	—	46,39	
Skånland . . .	35,18	21,23	—	56,41	
Astafjord . . .	13,49	0,02	—	13,51	
Gratangen . . .	33,17	6,02	—	39,19	
Ibestad . . . .	17,82	—	—	17,82	
Andørja . . . .	9,40	3,04	—	12,44	
Lavangen . . . .	10,47	3,81	—	14,28	
Salangen . . . .	30,98	24,39	—	55,37	
Bardu . . . . .	62,04	50,59	—	112,63	
Dyrøy . . . . .	—	30,55	—	30,55	
Sørreisa . . . .	37,07	11,07	—	48,14	
Tranøy . . . . .	2,78	26,66	—	29,44	Tidligere opgitt 0,78 km. bygdevei for meget.
Torsken . . . . .	—	2,55	—	2,55	
Berg . . . . .	—	—	—	—	
Lenvik . . . . .	48,45	45,32	—	93,77	
Målselv . . . . .	90,50	44,90	—	135,40	
Øverbygd . . . .	14,74	33,51	—	48,25	
Malangen . . . .	10,71	10,95	—	21,66	
Balsfjord . . . .	86,87	10,41	—	97,28	
Hillesøy . . . . .	—	—	—	—	
Tromsøysund . .	28,33	4,55	—	32,88	
Sørfjord . . . . .	—	0,10	—	0,10	
Karløy . . . . .	—	2,07	—	2,07	
Helgøy . . . . .	—	3,40	—	3,40	
Overløres	642,65	397,16	—	1039,81	

Herred	Hoved- vei km.	Bygde- vei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning.
Overført	642,65	397,16	—	1039,81	
Lyngen . . . .	25,54	—	—	25,54	
Storfjord . . .	*)50,63	17,42	—	68,05	*) Herav 40,9 km. vinterveiplane- ring.
Kålfjord . . . .	—	12,92	—	12,92	
Skjervøy . . . .	—	5,92	—	5,92	
Nordreisa . . .	28,55	8,67	—	37,22	
Kvenangen . . .	21,14	1,55	—	22,69	
Sum	768,51	443,64	—	1212,15	

I terminen er følgende veianlegg eller parseller av veianlegg avlevert som fullført:

a. Hovedveier.

Av veianlegget Strømmen bro—Vashaug m. v., parsellene Langnes—Bjorelvnes—Lenvik prestegård og Rossfjordstrømmen bro i Rossfjord 9,58 km.

b. Bygdeveier.

Av bygdeveianlegget Ålnes—Refsnes, parsellene Sandvik—Hemestad og Refsnes—Melå, 5,0 km.

Bygdeveianlegget: Vei gjennom Hoklandshaugen 2,0 km.

Bygdeveianlegget: Hundstad—Haug, 3,5 km.

Av bygdeveianlegget Tovik—Sandmark, parsell Storelven—Sandmark, 1,7 km.

Bygdeveianlegget: Lien—Soløy, 3,79 km.

Bygdeveianlegget: Adrianhaugen, Dalberg, 1,48 km.

Bygdeveianlegget: Espejord—Skogshavn, 1,80 km.

Av bygdeveianlegget Mikkelbostad—Langhavn, parsell Arm til D/S ekspedisjonen i Dyrøyhavn, 0,40 km.

Av bygdeveianlegget Stangnes—Eidet, parsellene Stangnes—Lekang og vei i Valvåg, 5,0 km.

Av kolonisasjonsveianlegget Å—Olaheim—Rødsand, parsellene Å—Rødsandvann og Olaheim—Rødsand, 7,55 km.

Av kolonisasjonsveianlegget Gressmyrbotten—Høgli, parsell Gunnarheim—Høgli, 5,3 km.

I terminen er følgende anlegg regnskapsmessig avsluttet:

Anleggets navn	Herred	Omkostninger kr.	Herav faller på		
			Staten kr.	Fylket kr.	Herredene kr.
<i>1. Hovedveianlegg.</i>					
Strømmen bro—Vashaug med arm til Bjorelvnes . . . . .	Lenvik . . . . .	552 007,99	441 606,39	—	110 401,60
Omlegning ved Minde . . . . .	Målselv . . . . .	39 266,76	31 413,41	—	7 853,35
Vangsvik—Lillevasmyr . . . . .	Tranøy . . . . .	108 485,64	86 788,51	—	21 697,13
<i>2. Utbedring av eldre hovedveier.</i>					
Nordstrøm—Målselv grense . . . . .	Sørreisa . . . . .	46 524,19	37 219,35	—	9 304,84
Sørreisa grense—Andselv bro . . . . .	Målselv . . . . .	18 961,39	15 169,11	—	3 792,28
Fredriksberg—Bardu grense . . . . .	Målselv . . . . .	58 017,26	46 413,81	—	11 603,45
Målsnes—Flatnes . . . . .	Målselv . . . . .	4 953,52	3 962,82	—	990,70
Mestervik—Balsfjord grense . . . . .	Malangen . . . . .	48 665,17	38 932,14	—	9 733,03
<i>3. Bygdeveianlegg.</i>					
Fagernes—Sorbotten . . . . .	Tromsøysund . . . . .	29 918,28	—	13 989,14	15 929,14

## Veibygningen.

Før budgetterminen 1929—30 var bevilget:

- Av stortinget til:
  - Hovedveianlegg (inkl. Brandvold—Sætermoen) . . . . . kr. 383 240,00
  - Utbedring av eldre hovedveier . . . . . ” 60 000,00
  - Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . . ” 26 000,00
  - Troms fylkesveikasse . . . . . ” 34 000,00

kr. 503 240,00
- Ved Kgl. resolusjon til nødsarbeide ved:
  - Hovedveianlegg . . . . . kr. 86 500,00
  - Utbedring av eldre hovedveier . . . . . ” 8 000,00
  - Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . . ” 11 000,00

” 105 500,00
- Av fylkestinget til:
  - Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . . ” 6 800,00
  - Bygdeveianlegg . . . . . ” 25 100,00
  - Kolonisasjonsveianlegg . . . . . ” 16 000,00

” 47 900,00
- Av herrederne er anvendt til:
  - Bygdeveianlegg med statsbidrag . kr. 7 900,00
  - Bygdeveianlegg . . . . . ” 44 360,00
  - Kolonisasjonsveianlegg . . . . . ” 55 100,00
  - hvorav som bidrag av staten ca. kr. 36 800,00

” 107 360,00

Den samlede sum . . . . . kr. 764 000,00  
 som man i terminen 1929—30 hadde til rådighet til veibygning, er på det nærmeste anvendt.

De igangværende anlegg var i terminen følgende:

## a. Hovedsteder:

Anlegg	Herred	Bevilgning 1929—30 inkl. nøds- midler.	Dist.-bidrag	Samlet leng- de i m.	Uført ferdig planlagt pr. % 1931 l. m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerkning.
1. Sama — Gåre.	Trondenes Kvæfjord	30 000	$\frac{1}{5}$	13 348	4 280	1926	
2. Grov — Saltvann — Skodbergvann.	Astafjord	20 000	$\frac{1}{5}$	12 234	12 015	1912	Ferdig og avlevert 1928—29 7,2 km.
3. Engenes — Igeland — Sørvik med bro over Åndervågstrømmen.	Andørja	20 000	$\frac{1}{5}$	17 507	17 175	1912	Ferdig og avlevert 1928—29 9,4 km.
4. Tennevold — Soløy — Sjøveien med arm til Havnli.	Lavangen Salangen		$\frac{1}{5}$	20 953	20 953	1913	Ferdig og avlevert 1917—18 og 1925—26 ca. 10,1 km. tilsam- men.

5. Strømmen bro — Vas-  
haug med arm til  
Bjørelvnes.

Lenvik

 $\frac{1}{5}$ 

22 429

22 429

1914

Ferdig og avlevert  
1923—24 og 1929—30  
22,42 km. tilsammen.

6. Kastneshavn — Finn-  
landsnes med arm til  
Espenes.

Dyrøy  
Tranøy $\frac{1}{5}$ 

22 517

14 970

1914

7. Sagelvvann — Øver-  
bygden med sidelinje  
til Takelvdalen og  
ombygning av Op-  
hus bro.

Balsfjord  
Målselv  
Øverbygd $\frac{1}{10}$ 

55 530

45 689

1914

\*) Herav er kr. 7 500,00  
nødsarbeidsmidler. Fer-  
dig og avlevert 1921—22,  
1924—25 og 1928—29  
tils. 31,7 km.

8. Omlegning ved Minde

Målselv

—

1 138

1 138

1924

9. Dorriskjok — Bilto

Nordreisa

 $\frac{1}{10}$ 

23 271

19 953

1924

10. Kollen — Brandhaug

Bardu

 $\frac{1}{15}$ 

14 898

14 898

1926

Anlegg	Herred	Bevilgning 1929—30 inkl. nøds- midler	Dist. bidrag	Samlet leng- de i. m.	Utært lendig Planering pr. 1930 i %	Arbeidet påbegynt år	Anmerking
11. Målsnes—Flatnes	Målselv	43 000	1/5	6 790	6 790	1928	
12. Oteren—Pollen	Lyngen	*) 65 000	1/10	31 206	12 358	1927	*) Herav kr. 7 000,00 nødsmidler.
13. Sørkjøs—Nordmand- vik	Kålfjord Skjervøy Nordreisa	25 000	1/8	34 730	20 503	1922	
14. Lyngmark—Sand- bukta	Nordreisa Skjervøy	*) 45 000	1/10	26 465	4 032	1927	*) Herav kr. 25 000,00 nødsarbeidsmidler.
15. Tennevik—Stensland	Skånland	—	1/5	9 330	5 568	1923	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler. Ferdig og avlevert 1925—26 ca. 3,1 km.

16. Holdeplass på Fins-  
nes.

16. Holdeplass på Fins- nes.	Lenvik	—		73	73	1928	Oparbeidet med nøds- midler	
17. Omlægning ved Kistefoss	Salangen Bardu	—	1/4	1 040	1 040	1928		
18. Tennevold—Fosbak	Lavangen	22 000	1/8	11 974	680	1928	Oparbeidet med nøds- arbeidsmidler.	
19. Skodbergvann— Nordland fylkes- grense.	Astafford	12 000		8 263	—	1930	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler.	
20. Stønnesbotten— Vangsvik	Tranøy Lenvik	13 000		4 190	—	1930	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler.	

Desuten en del arbeider med utbedring av eldre hovedveier i Sandtorg, Salangen, Bardu, Sørreisa, Målselv, Malangen, Lyngen og Kvænangen. Samlet bevilgning til disse anlegg var i ter-  
minen kr. 68 000,00.

## b. Bygdeveier.

De igangværende bygdeveianlegg med statsbidrag var i terminen:

1. Magisås—Rørbak, Salangen herred, statsbidrag  $\frac{4}{5}$ , påbegynt 1926, for nødsarbeidsmidler. Oparbeidet 1929—30 kr. 9 688,00.
2. Forså—Skog, Ibestad herred,  $\frac{6}{10}$  statsbidrag. Påbegynt 1927 for nødsarbeidsmidler. Oparbeidet 1929—30 kr. 11 915,00.
3. Langhavn—Espejord, Dyrøy herred,  $\frac{4}{5}$  statsbidrag, påbegynt 1923 for nødsarbeidsmidler. Oparbeidet 1929—30 kr. 10 143,00.
4. Spilderbugt—Furøy, Malangen herred,  $\frac{1}{2}$  statsbidrag, påbegynt 1928 for nødsarbeidsmidler. Oparbeidet 1929—30 kr. 12 898,00.
5. Finelv—Skrolsvik, Bjarkøy herred, påbegynt 1928 for forskuddsmidler fra herredet. Oparbeidet 1929—30 kr. 4 102,00.
6. Balsnes—Sandbakken, Tromsøysund herred. Påbegynt 1928 for forskuddsmidler. Oparbeidet 1929—30 kr. 2 930,00.

Ved de øvrige bygdeveianlegg var arbeidsdriften i terminen 1929—30 nogenlunde tilsvarende bevilgningen.

## c. Kolonisasjonsveianlegg.

De igangværende kolonisasjonsveianlegg var i terminen:

1. Lillevasmyr—Svanelvplass, Tranøy herred. påbegynt 1922. Oparbeidet 1929—30 kr. 10 551,00.
2. Vei i Tamokdalen (Øvergård—Olsrud) Balsfjord herred, påbegynt 1923. Oparbeidet 1929—30 kr. 8 889,00.
3. Solbakken—Haugli, Salangen herred, påbegynt 1927. Oparbeidet 1929—30 kr. 540,00.
4. Boltås—Kvitfors, Skånland herred, påbegynt 1927. Oparbeidet 1929—30 kr. 9 122,00.
5. Strømmen—Skjelelv, Andørja herred, påbegynt 1927. Oparbeidet 1929—30 6 916,00.
6. Aursfjord—Bjørkli, Malangen herred, påbegynt 1928. Oparbeidet 1929—30 kr. 8 631,00.
7. Vei i Kildalen, Nordreisa herred, påbegynt 1928. Oparbeidet 1929—30 kr. 7 239,00.
8. Vei i Østerdalen, Bardu herred, påbegynt 1929. Oparbeidet 1929—30 kr. 16 950,00.
9. Græsmyrbotten—Høgli, Lenvik herred, påbegynt 1923. Oparbeidet 1929—30 kr. 184,00.
10. Å—Olaheim—Rødsand, Tranøy herred, påbegynt 1924. Oparbeidet 1929—30 kr. 2 059,00.

## Veiundersøkelser.

- a. *Hovedveier*. Der er foretatt detaljeundersøkelser av:
- |  |          |
|--|----------|
| Stønnesbotten—Vangsvik . . . . .                 | 58,3 km. |
| Renså—Krokmyrdalen—Helleren. Parseller . . . . . | 7,2 „    |
|  | 65,5 km. |

Ennvidere hovedplansundersøkelse for veiutbedring Sjøveien—Salangsverket, 7,0 km. og Stensland—fylkesgrensen 18,6 km.

- b. og c. *Bygdeveier og kolonisasjonsveier*. Endel undersøkelser er foretatt i Gratangen, Karlsøy og Kålfjord.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 9 april 1931.

## J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 38.

## Decision av landbruksskolens regnskap for 1929—30.

Post 1,

- Ant. Bil. 18. Som brannskatt for bygningene og jordskatt er for 1929 betalt kr. 735,10. Hvor stor årlig nedsettelse i brannpremien vil opnåes ved å anbringe lynavledere på bygningene?
- Besv. Spørsmålet om lynavledere skal bli undersøkt.
- Vedt. Til observasjon.

Post 2.

- Ant. Bil. 195. Hesteleien kr. 7,00 finnes ikke til inntekt.
- Besv. Enig.
- Vedt. Kr. 7,00 tilsvares av kassereren og føres til inntekt i neste regnskap.



den av den kirurgiske overlæge, der også er sykehusets administrator, også en indre medisinsk overlæge. Dennes afdeling omfatter fra 100 til 185 sengeplasser.

Hvis i sin tid den indre medisinske overlæge foruten å disponere 45 a 50 sengeplasser ved Troms og Tromsø sykehus også blev bestyrer ved Tromsø tuberkulosehjem med 40 plasser og ved nytt epidemier lasarett for by og fylke, vilde det være økonomisk regningssvarende å opprette stillingen. — Men for tiden vilde, slik som den økonomiske situasjon ligger an, belegget neppe stige synderlig, om stillingen blev opprettet nu, og da blev det kun å øke sykehusets utgiftsbudgett uten tilsvarende inntektsøkning.

Skrivelse fra sykehusene i Stavanger, Aker og Bærum følger som utrykte bilag.

Saken blev behandlet av *Styret for sykehuset* i møte 18. ds. Der blev fattet sådan enstemmig uttalelse:

„Efter de innkomne uttalelser fra overlægen og fylkeslægen finner styret ikke å kunne anbefale at der ved sykehuset opprettes spesialavdeling for øre- nese- og halssykdomme eller særskilt avdeling for sinnssyke.

Derimot vil man anbefale at der opprettes en indremedisinsk avdeling såsnart som forholdene tillater dette“.

Saken er videre blitt behandlet av *Fylkesutvalget* den 20. mai d. å. ved hvilken anledning sådan enstemmig beslutning blev vedtatt:

„Efter de innbente uttalelser fra overlægen og fylkeslægen finner fylkesutvalget ikke å kunne anbefale at der ved Troms og Tromsø sykehus opprettes spesialavdeling for øre-, nese- og halssykdomme eller særskilt avdeling for sinnssyke.

Derimot vil man anbefale at der opprettes en indremedisinsk avdeling såsnart forholdene tillater dette. En sådan avdeling ansees medisinsk sett særdeles ønskelig, og den vil utvilsomt bli til gagn for distriktet, på samme tid som plassen blir helt utnyttet på sykehuset. Av hensyn til de nuværende dårlige økonomiske forhold tør man imidlertid ikke anbefale at man allerede i kommende budgетtermin går igang med avdelingen. Man bør foreløbig holde saken åpen og søke tanken realisert når tiden er inne“.

Idet jeg henviser til foranstående, tillater jeg mig å forelegge saken for fylkestinget.

Troms fylke 22 mai 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 64.

**Bygdeveiprojektet Røkenes—Bjørnrå i Kvælfjord.**

Fra  
Kvælfjord formannskap.

Borkenes den 7/5 1931.

Hr.  
fylkesmannen i Troms.

*Ad. bevilgning til veianlegget Røkenes—Bjørnrå (Østre Godfjord).*

Idet man hoslagt oversender utskrift av sak 82/1931 ledsaget av andr. fra opsjitterne angående bevilgning til veiforbindelsen Røkenes—Bjørnrå i Østre Godfjord må man på det innstendigste be om at nevnte veianlegg må bli godkjent som forskuddsanlegg med vanlig fylkesbidrag når fylket er ferdig med restbevilgningen til veien Renstad—Myrland.

Der er flere ting som taler for at dette anlegg nu må påbegynnes. For nogen år siden blev begge skolekredse i Østre Godfjord sammendratt og skolehuset bygd på midtpunktet mot protest av opsjitterne på grunn av, at der manglet vei. Ved sammendragningen fikk man en bedre skole samtidig som der blev endel besparelser på skolebudgett. Men på grunn av økonomiske vanskeligheter er dessverre veibygningen ikke enda påbegynt. Men nu når man er ferdig med veien Renstad—Myrland kan man ikke lengere undlate å opta et mindre beløp på budgett i år til nevnte anlegg. Fylket skulde jo med den vante bevilgning allerede til neste år kunne føre op et mindre beløp til dette anlegg. Vi har jo en masse sterkt berettigede veikrav særlig i Gullsfjord og Godfjord, så skal der være håp om en-

gang å få disse gjennomført, må man årlig ta med små beløp på budgettet, store løft greier man jo slett ikke.

Dernæst kommer de fortvilte økonomiske forhold, ikke minst i fjordene hvor folket skal leve vesentlig av fiske, der nu stadig slår feil. Kan der derfor ikke nu skaffes arbeide især for de som har den største forsørgelsesbyrde må jo stillingen bli rent kritisk. Dessuten vil jo kommunen få inn endel skatt når skattyderne får arbeide.

Da vi nu ikke har noget bygdeveianlegg gående i kommunen håper man at dette sterkt berettigede andragende blir imøtekommet.

O. Olsen,  
ordf.

Sendes med bilage hr. overingeniøren for Troms fylkes veivesen til velvilig behandling og videre ekspedisjon.

#### Bygdeveiprojektet Røkenes—Bjørnrå.

Oversendes med bilag hr. Fylkesmannen i Troms fylke.

Der er for tiden ikke noget bygdeveianlegg under arbeide i Kvæfjord. Bygdeveianlegget Myrland—Reinstad, hvortil der for tiden ydes bidrag av fylket, er nemlig fullført med midler som tidligere forskuddsvis er stillet til rådighet av herredet. Anlegget antas å ville bli ferdigbevilget av fylket i terminen 1932—33.

Under disse omstendigheter ansees det riktig at kommunen får anledning til å påbegynne et nytt anlegg og således vedlikeholde en kontinuerlig drift av bygdeveibygningen.

Bygdeveiprojektet Røkenes—Bjørnrå, ca. 6,5 km. langt ansees berettiget til bidrag av fylket, og tillater man sig å anbefale at fylkestinget på de i 1918 under sak nr. 39 litra C fastsatte betingelser, samtykker i at bygdeveianlegget Røkenes—Bjørnrå iverksettes med forskuddsmidler utredet av herredet mot refusjon av fylkesbidrag etter fylkestingets nærmere bestemmelse når anlegget optas på budgettet.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 16. mai 1931.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting, idet jeg tillater mig å anbefale at der fattes beslutning overensstemmende med overingeniørens forslag.

Troms fylke 26. mai 1931.

J. Gerckens Bassøe.

Fra  
Kvæfjord formannskap.

Borkenes den 7/5 1931.

Utskrift

av Kvæfjord herredsstyres forhandlingsbok sak 82/1931.

Ref. formannskapssak 6/1931 ang. bevilgning til veianlegget Røkenes—Bjørnrå. Formannskapet foreslår at der i henhold til gjentagne andragender fra opsitterne i Østre Godfjord opføres kr. 1 500,00 på inneværende budgett.

I anledning herav fattedes sådan

enstemmig beslutning:

1. Under forutsetning av at fylket godkjenner ovennevnte veianlegg som forskuddsanlegg med vanlig fylkesbidrag så snart fylket er ferdig med det nu avsluttede veianlegg Renstad—Myrland opføres kr. 1000,00 på budgettet i år.
2. Av de tidligere til forskutering av veibygning i Godfjord bevilgede kr. 5000,00 av provianteringsmidler, er i behold det som står igjen for fylket å bevilge til veien Renstad—Myrland kr. 3357, hvilket beløp blir å benytte til forskutering på veien Røkenes—Bjørnrå.

Av nevnte beløp forventes bevilget i år kr. 2500,00 der sammen med opførte kr. 1000,00 blir å benytte isommer til ansøkte veianlegg.

Rett utskrift.

O. Olsen,  
ordf.

Til  
Kvælfjord herredsstyre.

Vi undertegnede opsitte på strøket Røkenes—Bjørnrå andrer herved på samtliges vegne det ærede herredsstyre om bevilgning til vei på første års budgett, så veien kan påbegynnes 1930.

Vi er fullt opmerksomme på den vanskelige økonomiske stilling vår kommune befinner sig i, men da vi anser oss stedmoderlig behandlet hvad kommunale goder angår, ser vi oss fullt berettiget til et slikt krav. Veien var opstukket i 1905 og andraget om endel år før, så kravet er omkring 30 år gammelt. Det skulde således ikke være for meget forlangt at turen nu kommer til oss. — Veien på dette strøk har vært og er vist stor interesse, idet her for private midler er bygget flere hundre meter vei.

Strøket Røkenes—Bjørnrå er absolutt det mest tettbyggede strøk i fjordene, med et opsitteantall på ca. 35 a 40, og disse er jevnt gode skattebetalere som gjerne vil se noget igjen av de penger de betaler.

Den gamle naturlige vei kunde til nød gå an den tid det var skole både på Mehus og Bjørnrå; men efter sammendragningen er veispørsmålet blitt enn mere aktuelt. Den som kjenner til de lokale forhold er sikkert villig til å innrømme at det vanskelig lar sig gjøre å sende en 7-åring på skolen i Gunnesdalbukta ved vinterstid. Den tid skolen var på Mehus var det derimot almindelig praksis at 7-åringen besøkte skolen med liten forsømmelse. Nu er forsømmelsen på 8—10-åringen nokså stor.

Det kan anløres at Bjørnrå er en gård i sterk vekst med sine 12—14 opsitte. Disse har sin post, ekspedisjon og handel her ute på Mehus, og det er jo meget beklagelig at alt som skal til og fra stedet må transporteres i båt grunnet de umulige veiforhold.

I håp om at dette vårt andragende blir mottatt med all mulig velvilje, tegner vi

med aktelse

Reinh. Røkenes. Peder Enoksen. Nikolai Hansen. Ole Enoksen.

Mehus i Kvælfjord 19. august 1929.

## Sak nr. 65.

### Forslag til budgett for Skjærvøy sykehus for 1931—32.

Til  
Troms fylkesting.

Sykehusstyret har avgitt sådant budgетtforslag for 1931—32:

*Forslag til budgett for Skjærvøy sykehus for terminen 1931—32, vedtatt i styremøte den 20. april 1931, hvor samtlige medlemmer var tilstede.*

#### A. Inntekter:

8 patienter = 2920 liggedage a 4,50 . kr.	13 140,00	
Refusjon av medicin i kurativt øiemed " "	60,00	
		kr. 13 200,00

#### B. Utgifter:

1. Lønninger:		
Bestyrerinne . . . . .	kr. 1 500,00	
Læge . . . . .	" 800,00	
Kasserer . . . . .	" 250,00	
2 pikelønner . . . . .	" 792,00	
		kr. 3 342,00
2. Bepising:		
Patienter: 2920 dage		
a kr. 1,10 . . . . .	kr. 3 212,00	
Betjening: 1095 dage		
a kr. 1,10 . . . . .	" 1 204,50	
		kr. 4 416,50
3. Medicin . . . . .	"	1 100,00
4. Rekvizita . . . . .	"	200,00
5. Lys (elektrisk) . . . . .	"	500,00
6. Brendsel . . . . .	"	700,00
7. Vask og rengjøringsartikler . . . . .	"	100,00
8. Skatter og avgifter . . . . .	"	22,00
9. Telefon og assurance . . . . .	"	120,00
10. Vedlikehold av bygninger . . . . .	"	1 000,00
11. Vedlikehold av inventar . . . . .	"	400,00
12. Transportutgifter . . . . .	"	75,00
13. Kontorhold . . . . .	"	50,00

Overføres kr. 12 025,50 kr. 13 200,00

## Post 4.

Ant.	Forskudd av følgende herredskasserere:	
	Trondenes . . . . .	kr. 85,50
	Skånland . . . . .	1,65
	Ibestad . . . . .	1,23
	Salangen . . . . .	1,59
	Bardu . . . . .	2,35
	Dyrøy . . . . .	1,67
	Sørreisa . . . . .	0,21
	Torsken . . . . .	2,00
	Øverbygd . . . . .	3,18
	Karlsøy . . . . .	4,00
	Nordreisa . . . . .	1,94
	Kr.	105,32

Besv. Som antegnelsen.  
Vedt. Til observasjon.

## Sak nr. 79.

Decisjon av regnskapet for fylkets veivesens motorbåt og redskaps-  
beholdning for 1928—1929 og 1929—1930.

1928—1929.

## Post 1.

Ant.	Fortegnelse over utbetalinger side 5 er sum-	
	mert til . . . . .	kr. 6 156,29
	skal være . . . . .	6 155,79
	Formeget kr.	0,50

Besv. På bilagsfortegnelsen er bilag nr. 106 feilaktig opført med kr. 1,25 istedetfor riktig kr. 1,75. Utgiftssummen side 5 på bilagsfortegnelsen skal være kr. 6 156,29.

Vedt. Bortfaller.

## Post 2.

Ant. Beholdning: I kassen kr. 2 225,79.  
Besv. Som antegnelsen.  
Vedt. Til observasjon.

1929—1930.

## Post 1.

Ant. Beholdning: I kassen kr. 477,73.  
Besv. Som antegnelsen.  
Vedt. Til observasjon.

## Sak nr. 80.

Troms jernbanekomites regnskap pr. 30. april 1931.

Fra  
Troms jernbanekomite.

Tromsø, 9. mai 1931.

Herr  
Fylkesmannen i Troms,  
Tromsø.

Vedlagt tillater man sig å fremsende komiteens reviderte års-  
regnskap pr. 30. april 1931.

Med høiaktelse  
O Munthe-Kaas,  
formann.

Forelegges med bilag Troms fylkesting.

Troms fylke 1. juni 1931.

J. Gerckens Bassøe.

## Gevinst- &amp; tapskonto pr. 30. april 1931.

		Kredit.
<i>Administrasjonskonto:</i>		
Porto, telegtr., revisorlønn, komite-		
mete 18/6 1930 i Tromsø . . . . . kr.	456,52	3 997,88
Overskudd . . . . . "	3 553,55	12,19
	Kr. 4 010,07	Kr. 4 010,07

## Generalbalanse pr. 30. april 1931.

Aktiva:	Passiva:
Statsobligasjoner . . . . . kr.	75 000,00
Aksjer i A/S Tjellsundfergen . . . . . "	700,00
Tromsø Hand.- og Privatbank i	
likv. Spetret innskudd . . . . . "	27 804,66*)
Tromsø Forretningsbank A/S . . . . . "	102,62
Kassa . . . . . "	24,45
Forbrukt i agitasjonsøiemed i	
1918—24 . . . . . "	24 185,23
	Kr. 61 106,08

*Gaver fra private:*

A/S Jøvik sildolje- og kraftforfabrik . kr.	15 000,00
Konsul Conrad Holmboe . . . . . "	40 000,00
Statsråd Joh. Rye Holmboe . . . . . "	5 000,00
Innsamlet i Bardu v/ L. Lande . . . . . "	1 056,08
Tromsøangens premievinner . . . . . "	50,00

*Avskrevet* som tap på spetret innskudd i Tr. Hand. og Pr.bank iflg. kom.beslutn. 18/6 1929 . . . . .

26 501,66

*Bevilgninger:*

Troms fylke . . . . . kr.	31 000,00
Tromsø komm. . . . . "	20 000,00
Narvik . . . . . "	15 000,00
Harstad . . . . . "	6 000,00
Ankenes . . . . . "	1 000,00
	73 000,00

*Overskudd:*

1924—1930 . . . . . kr.	16 658,99
1930—1931 . . . . . "	3 553,55
	20 212,54
	Kr. 154 318,62

\*) Redusert fra kr. 35 000,00 ved utbetaling av dividende stor kr. 7 195,34 pr. 4/10 1930.

Troms Jernbanekomite, Tromsø, 30. april 1931.  
1. mai 1931.

O. Munthe-Kaas  
formann.

Overensstemmende med regnskapsbøkene  
og beholdning av verdipapirer

M. Lier,  
revisor.

Det er imidlertid fra et enkelt herred innkommet andragende om nedslag også av den prioriterte del av fylkesskatteransene, og jeg er bekjent med at der fra nogen herreder vil komme andragender om rentelettelser. Lignende andragender må formentlig påregnes også fra andre herreder.

Fylkestinget må derfor også ta standpunkt til spørsmålet om hvorvidt andragender av denne art skal imøtekommes.

Jeg er personlig litet stemt for å innrømme lettelse ved den prioriterte fylkesskatt; men jeg kan på den annen side ikke se bort fra at der *kan* forekomme tilfeller hvor kapitalnedslag må sies å være en fordel for fylkeskommunen. Dette vil særlig være tilfellet når der samtidig med akkorden tilbys utløsning. I tilfelle av at fylkestinget er stemt for at der i særlige tilfeller innrømmes lettelse, er det formentlig hensiktsmessig at fylkesutvalget bemyndiges til også å treffe bestemmelse herom.

Jeg finner tilslutt å burde tilføie at da Justisdepartementet må billige fremsettelsen av akkordforslag, bør det være forutsetningen at fylkesutvalget ikke innrømmer lettelse ved den prioriterte fylkesskatt, medmindre Justisdepartementet har erklært sig enig heri.

Under henvisning til foranstående tillater jeg mig å anbefale at fylkestinget treffer sådan

**beslutning:**

Fylkesutvalget bemyndiges til på fylkets vegne å delta i avstemningen over kommunale akkordforslag.

Når særlige forhold er tilstede, bemyndiges utvalget likeledes til å innrømme herredene lettelse for såvidt angår den prioriterte del av fylkesskatterestansene.

Troms fylke, 5. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 82.

### Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen for 1931–32.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 4. juni 1931.

Hr.

Fylkesmannen i Troms fylke.

Jeg tillater mig herved å avgi:

*Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen  
for terminen 1/7 1931—30/6 1932.*

#### I. Administrasjon m. v.

##### a. Lønninger:

Overingeniør . . . . .	kr.	10 800,00
Avdelingsingeniør kl. B . . . . .	”	6 562,50
—, — ” B . . . . .	”	5 925,00
Assistentingeniør . . . . .	”	4 950,00
Veifullmektig . . . . .	”	4 950,00
Veikontorist 1. lønnsklasse . . . . .	”	4 050,00
Ekstrahjelp . . . . .	”	6 562,50

Tilsammen kr. 43 800,00

derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . .	kr.	14 600,00
b. Skyss- og kostgodtgjørelse . . . . .	kr.	24 000,00
derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . .	”	8 000,00
c. Kontorutgifter: Ialt . . . . .	kr.	8 600,00
derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . .	”	2 866,67
d. Rikstrykdeprenie (vedrørende administrasjon) . . . . .	”	50,00
e. Utgifter vedkommende fylkesveistyret . . . . .	”	583,33

Sum post I . . . . . kr. 26 100,00

#### II. Bidrag til anlegg:

##### a. Hovedveier:

Kilometer- og Fylkesgrensemerker samt andel  
i distriktsbidrag til enkelte anlegg, etter fradrag

Overføres kr. 26 100,00

	Overført kr.	26 100,00
av forventet refusjon . . . . . kr.	3 000,00	
b. Bygdeveier:		
1. Havnli—Dalen ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . . kr.	4 500,00	
2. Fagernes— Breivik (Brei- vikeidet) ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	2 700,00	
3. Fjeldhøiden —Dalslet og Langmyren— Storelv ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	2 800,00	
4. Birtavarre— Langnes ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	1 700,00	
5. Ersfjordbotten —Kjosen ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	1 600,00	
6. Skrolsvik— Finelv ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	1 300,00	
7. Forså—Skog ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	1 400,00	
Til de øvrige anlegg kr. 55000,00		
Herfra stats- bidrag til fylkes- vei- kas- sen . . . . .	32000,00	
	23 000,00	
	39 000,00	

## c. Kolonisasjonsveier:

1. Vei i Kildal i Nordreisa bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . . kr.	2 000,00
2. Å—Olaheim	

Overført kr.	2 000,00 kr.	42 000,00 kr.	26 100,00
—Rødsand i Tranøy og Torsken bi- drag $\frac{1}{6}$ . . . . .	3 400,00		
3. Vei i Øster- dalen, Bardu bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . .	4 000,00		
4. Høgli—Svan- elvplass i Lenvik og Tranøy, bi- drag $\frac{1}{6}$ . . . . .	3 600,00		
		13 000,00	55 000,00
			Sum post II . . . . . kr. 81 100,00

## III. Vedlikeholdet:

## a. Hovedveier:

A. Vintervedli- kehold . . . . . kr.	9 000,00
B. Underbyg- ning . . . . .	11 500,00
C. Veidekke . . . . .	28 500,00
D. Broer, bryg- ger og ferger . . . . .	4 500,00
E. Redskaper . . . . .	2 500,00
F. Arbeiderfor- pleining . . . . .	1 200,00
G. Administra- sjon . . . . .	2 000,00
H. Veivisere m.v. . . . .	—
I. Distriktsbidrag til riksveie- nes vedlike- hold . . . . .	42 400,00

Tilsammen kr. 101 600,00

101 600,00

kr. 81 100,00

Overført kr.	101 600,00	kr.	81 100,00
Herav forventes refunderet av staten som bidrag til faste vedlike- holdsarbeidere . . .	4 000,00	kr.	97 600,00

## b. Bygdeveier:

A. Vinterarbeide	kr.	4 000,00
B. Underbyg- ning . . . . .	14 000,00	
C. Veidekke . . . .	22 000,00	
D. Broer, bryg- ger og torg . . . .	4 400,00	
E. Redskaper . . . .	1 500,00	
F. Arbeiderfor- pleining . . . . .	900,00	
G. Administra- sjon . . . . .	800,00	
H. Veivisere m.v. . .	—	

Tilsammen kr.	47 600,00
Herav forventes refunderet av staten som bidrag til faste vedlike- holdsarbeidere . . .	4 000,00
	43 600,00

Tilsammen kr. 141 200,00

I henhold til fylkestingets be-  
slutninger i 1927 og 1930 faller  
herav på herredene:

Ljøfjord . . . . .	kr.	3 400,00
Bjarøky . . . . .	420,00	
Trondenes . . . . .	5 100,00	
Sandtorg . . . . .	4 380,00	
Skotland . . . . .	4 250,00	
Astafjord . . . . .	1 270,00	

Overføres kr. 18 820,00 kr. 141 200,00 kr. 81 100,00

Overført kr.	18 820,00	kr.	141 200,00	kr.	81 100,00
Gratangen . . . . .	1 980,00				
Ibeslød . . . . .	1 130,00				
Andørja . . . . .	1 130,00				
Lavangen . . . . .	1 270,00				
Salangen . . . . .	5 500,00				
Bardu . . . . .	7 350,00				
Dyreøy . . . . .	1 850,00				
Sørreisa . . . . .	2 400,00				
Tranøy . . . . .	1 400,00				
Torsken . . . . .	100,00				
Hillesøy . . . . .	100,00				
Lenvik . . . . .	5 100,00				
Målselv . . . . .	9 900,00				
Øverbygd . . . . .	1 850,00				
Malangen . . . . .	1 270,00				
Balsfjord . . . . .	4 380,00				
Tromsøysund . . . .	2 540,00				
Karløy . . . . .	140,00				
Helgøy . . . . .	140,00				
Sørlfjord . . . . .	140,00				
Lyngen . . . . .	1 850,00				
Storfjord . . . . .	1 550,00				
Kålfjord . . . . .	420,00				
Skjervøy . . . . .	700,00				
Nordreisa . . . . .	2 820,00				
Kvenangen . . . . .	700,00				
					76 530,00

Sum post III . . . . . 64 670,00

IV. Bygdeveielundersøkelser o. a. utgifter Sum post IV . . . . . 930,00

Tilsammen kr. 146 700,00

Til forslaget enkelte poster tillater jeg mig å bemerke følgende.

Til post I. Administrasjon m. v.

a. Alle lønninger er opført efter gjeldende regulativ.

Da man fremdeles må regne med å måtte benytte ekstra-  
hjelp i samme utstrekning som tidligere, er under denne post  
opført et beløp av omtrent samme størrelse som det der er bud-  
gettert for inneværende termin.



- b. I terminen 1929—30 er som utgifter til skyss- og kostgodtgjørelse medgått kr. 22 400,75. For kommende termin tillater jeg mig å foreslå opført kr. 24 000,00.
- c. Det opførte beløp er overensstemmende med mitt til veidirektøren avgivne forslag til ordinært administrasjonsbudgett for terminen 1931—32.

Til post II. Bidrag til anlegg.

a. *Hovedveianlegg.*

Under denne post tillater jeg mig å foreslå opført kr. 3 000,00 i likhet med hvad der er bevilget for inneværende termin.

b. *Bygdeveianlegg.*

1. *Havnli—Dalen.*

Anleggets kostende utgjør . . . . .	kr.	187 596,23
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	„	37 519,25
Herav tidligere bevilget . . . . .	„	13 900,00

Av resten . . . . .	kr.	23 619,25
foreslåes opført for terminen 1931—32 . . . . .	„	4 500,00

2. *Fagernes—Breivik (Breivikeidet) i Tromsøysund og Sørfjord.*

Anleggets kostende er anslått til . . . . .	kr.	250 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	„	50 000,00
Herav er bevilget for terminen 1930—31 . . . . .	„	2 600,00

Av resten . . . . .	kr.	47 400,00
foreslåes opført for terminen 1931—32 . . . . .	„	2 700,00

3. *Fjellhøiden—Dalslett og Langmyren—Storelv i Gratangen.*

Ved beslutning i sak nr. 116—1930 vedtok fylkestinget å yde  $\frac{1}{5}$  bidrag til dette anlegg.

Anleggets kostende er beregnet til . . . . .	kr.	14 000,00
og tilsvarende fylkesbidrag blir da . . . . .	„	2 800,00

som foreslåes opført for terminen 1931—32.

Det bemerkes at hele det forutsatte statsbidrag er bevilget.

4. *Birtavarre—Langnes i Kåfjord.*

Dette anlegg er optatt på statens veibudgett for inneværende termin. Ialt er stillet til rådighet, ordinært og ekstraordinært kr. 7 700,00 som  $\frac{2}{10}$  bidrag.

Ved beslutning i sak nr. 74—1930 vedtok fylkestinget å yde  $\frac{1}{10}$  bidrag til anlegget.

Omkostningene er anslått til . . . . .	kr.	35 000,00
--	-----	-----------

Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{10}$ ) . . . . .	„	3 500,00
Herav foreslåes opført for 1931—32 . . . . .	„	1 700,00

5. *Ersfjordbotn—Kjosen i Tromsøysund og Hillesøy.*

Til dette anlegg er gitt bevilgning på statens veibudgett for kommende termin med kr. 4 000,00 som  $\frac{1}{2}$  bidrag.

I skrivelse av 26. februar 1931 har Tromsøysund formannskap andratt om fylkesbidrag til anlegget, som er anslått til et kostende av kr. 56 000,00. Jeg tillater mig å foreslå at fylket som tidligere i lignende tilfeller, på vanlige betingelser yder  $\frac{1}{5}$  av anleggsomkostningene.

Efter det foreliggende overslag skulde da fylkesbidraget ialt andra til . . . . .	kr.	11 200,00
Herav foreslåes opført for 1931—32 . . . . .	„	1 600,00

6. *Skrolsvik—Finelv i Bjarkøy.*

Ved beslutning i 1927 samtykket fylkestinget i at bygdeveianlegget Skrolsvik—Finelv blev fremmet med forskuddsmidler mot senere refusjon — efter fylkestingets nærmere bestemmelse — av den del av anleggsomkostningene som måtte bli overtatt av fylket. Arbeidet har senere vært drevet med forskudd fra Bjarkøy kommune. For kommende termin er der på statsveibudgett bevilget til dette anlegg kr. 4 000,00 som  $\frac{6}{10}$  bidrag. Jeg tillater mig å foreslå at fylket på vanlige betingelser yder  $\frac{1}{5}$  av anleggsomkostningene.

Anleggets kostende er anslått til . . . . .	kr.	123 000,00
hvorefter fylkesbidraget skulde andra til . . . . .	„	24 600,00
Herav foreslåes opført for 1931—32 . . . . .	„	1 300,00

7. *Forså—Skog i Ibestad.*

I 1924 besluttet fylkestinget å anbefale at dette anlegg blev utført som bygdevei med størst mulig statsbidrag og samtykket i at det blev fremmet med forskuddsmidler. Departementet har senere gitt sin tilslutning til klassifikasjonen og foreløbig fastsatt statsbidraget til  $\frac{6}{10}$ . Under denne forutsetning har arbeidet i de senere år vært drevet med nødsmidler som er stillet til rådighet av staten, og med forskuddsmidler fra Ibestad kommune. Ialt er anvendt av statsmidler kr. 36 300,00.

Ved beslutning i sak nr. 97/1929 blev fylkesbidraget fastsatt til  $\frac{1}{5}$  av anleggsomkostningene, og da der nu ikke står så meget igjen å bevilge av statsbidraget vilde det være ønskelig så snart som mulig å komme efter med fylkets bevilgninger.

Anleggets kostende er beregnet til . . . . .	kr.	72 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{5}$ ) . . . . .	"	14 400,00
Herav tillater jeg mig å foreslå opført for 1931—32 . . . . .	"	1 400,00

## c. Kolonisasjonsveier.

## 1. Vei i Kildalen i Nordreisa.

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	113 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ ) . . . . .	"	18 833,33
Herav bevilget tidligere . . . . .	"	5 000,00

Av resten . . . . .	kr.	13 833,33
foreslåes opført for terminen 1931—32 . . . . .	"	2 000,00

## 2. Å—Olaheim—Rødsand i Tranøy og Torsken.

Omkostningsoverslag . . . . .	"	88 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ ) . . . . .	"	14 666,67
Herav tidligere bevilget . . . . .	"	11 266,67

Resten . . . . .	kr.	3 400,00
foreslåes opført for terminen 1931—32.		

## 3. Vei i Østerdalen, Bardu.

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	50 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ ) . . . . .	"	8 333,33
Herav tidligere bevilget . . . . .	"	1 263,33

Av resten . . . . .	kr.	7 070,00
foreslåes opført for terminen 1931—32 . . . . .	"	4 000,00

## 4. Høgli—Svaneløplass i Lenvik og Tranøy.

Ved fylkestingets beslutning i sak nr. 113/1928 er vedtatt  $\frac{1}{6}$  bidrag til dette anlegg.

Omkostningene er anslått til . . . . .	kr.	54 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag . . . . .	"	9 000,00
Herav foreslåes opført for terminen 1931—32 . . . . .	"	3 600,00

Denne bevilgning forutsettes anvendt fortrinnsvis til arbeide innen Lenvik herred.

## 5. Vei i Rotsunddalen, Skjervøy.

Efter den vedtatte plan for dette anlegg er omkostningene anslått til . . . . . kr. 15 000,00  
Fylkestinget vedtok i 1928 å yde  $\frac{1}{6}$  bidrag,  
som efter det foreliggende vil utgjøre . . . . . 2 500,00

Ved kolonisasjonsveianlegget i Tamokdalen antas å ville bli innspart ca. kr. 2 500,00 av det bevilgede fylkesbidrag. Jeg tillater mig å foreslå at denne besparelse overføres som  $\frac{1}{6}$  bidrag til vei i Rotsunddalen.

Til anlegg er ialt foreslått opført kr. 55 000,00.

## Til post III. Vedlikehold.

Ved stortingets beslutning i år er distriktsbidraget til vedlikehold av riksveiene nedsatt fra  $\frac{1}{3}$  til  $\frac{1}{5}$ . Derved har man også kunnet sette ned det totalbeløp som faller på fylket for vedlikeholdet av riksveiene, selv om riksveinettet samtidig er øket. Forøvrig er nærværende forslag overensstemmende med det forslag til vedlikeholdsbudgett som blev forelagt fylkestinget ifjor, kfr. sak nr. 71/1930.

## Til post IV. Bygdeveiundersøkelser m. v.

I likhet med hvad der har vært bevilget i de senere år foreslåes opført på denne post kr. 930,00.

Budgettets totalsum, kr. 146 700,00 er den samme som for inneværende termin bevilget.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Jeg slutter mig til Overingeniørens forslag som derfor anbefales vedtatt.

Troms fylke, 5. juni 1931.

J. Gerckens Bassøe.

innen de 3 nordligste fylker, idet det ved lovens vedtagelse var en forutsetning at dette ikke skulde skje medmindre der inntrådte en bestemt og klar endring med hensyn til opfatningen blandt befolkningen av hvalfangstens skadelige innflydelse på fiskeribedriften. Der er innkommet en rekke andragender om sådan tillatelse, men de er hittil alle blitt avslått.

Til departementet er der i den senere tid innsendt 3 andragender om tillatelse til å drive hvalfangst med fast stasjon i Finnmark fylke. To av disse andragender er anbefalt av Finnmarks fylkesting i 1930, henholdsvis med 12 mot 11 og 11 mot 11 stemmer. Det tredje andragende som blev forelagt Finnmarks fylkesting i 1929 og som Fylkestinget da med 14 mot 8 stemmer ikke fant å kunne anbefale, er tilbakesendt Fylkesmannen i Finnmark for å forelegges for kommunene i fylket, dog ikke for innlandskommunene. Dette andragende har vært forelagt for fiskeridirektøren og fiskeriinspektøren i Finnmark, som begge anbefaler det innvilget på nærmere bestemte betingelser.

Fylkesmannen i Finnmark har anbefalt samtlige 3 andragender. I sitt forelegg for Fylkestinget angående et av andragendene anfører Fylkesmannen blandt annet:

„Efter min opfatning tror jeg det er både uklokt og hensiktsløst fortsatt å holde hvalfangstnæringen borte fra vårt fylke, mens fangst av hval uhindret kan foregå og tildels allerede foregår utenfor territorialgrensen langs Finnmarkskysten. Store verdier som faktisk innfanges utenfor kysten og dermed også rettelig burde ha vært tilvirket innen fylkets grenser og dermed innbragt inntekter for vår landsdel, går nu og vil muligens i fremtiden i større og større utstrekning bringes bort og tilvirkes på Svalbard, Bjørnøya eller andre steder i Norge.

Selv om den opfatning som gav støtet til at hvalfredningen for 25 år siden blev vedtatt tildels fremdeles holder sig blandt fiskeribefolkningen i Finnmark, så kan denne ikke lenger tillegges avgjørende vekt, både på grunn av de videnskapelige undersøkelser som senere er foregått og som har påvist at denne opfatning ikke er riktig, og fordi fredningen av hvalen ikke lenger er effektiv. Fangsten kan nemlig fritt foregå utenfor territorialgrensen, og dette finner allerede i stor utstrekning sted. Det er derfor ikke uten nytte, men i direkte strid med Finnmarks økonomiske interesser å nekte hvalfangstnæringen å anlegge stasjoner innen fylkets grenser.“

Ved sakens oversendelse til departementet uttaler fylkesmannen at engstelsen for at Finnmarksfiskerne skal være mot at der anlegges hvalstasjon i Finnmark neppe har noget berettiget grunnlag.

Departementet skal bemerke at man finner det ønskelig, jfr. forutsetningen for vedtagelse av hvalloven av 1924, at der, før videre foretages i saken, innhentes uttalelse fra Fylkestinget i Troms angående spørsmålet om at der bør gis tillatelse til anlegg av fast stasjon i Finnmark fylke.

Såfremt det viser sig å være foregått et sådant omslag i stemningen i Nord-Norge at der vil være anledning til å meddele konsesjon for fangst av hval med fast stasjon i Finnmark fylke, antar departementet at det neppe kan bli tale om opprettelse av mere enn én stasjon i dette fylke.“

Avtrykk av foranstående skrivelse har vært omsendt til herredsstyrene. Av de 28 herredsstyrer der har avgitt uttalelse i saken, har 24 frarådet opprettelse av fast hvalstasjon, mens 4 har anbefalt sådan opprettelse. Idet henvises til fylkestingssak nr. 93 for 1928, hvor et lignende spørsmål var behandlet, tillater jeg mig å henstille til fylkestinget å avgi den av departementet forlangte uttalelse.

Som uttrykt bilag vedlegges en skrivelse fra Nordland fylke av 30. f. mnd. med 1 bilag.

Troms fylke, 8 juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 94.

Om venterum på dampskibsanløpsstedene.

Til  
Troms fylkesting.

Den 10. november 1930 tilskrev jeg formannskapet i fylkets herreder — med undtagelse av Bardu og Øverbyggd — således:

„Fra Dampskibsekspeditørenes landsforening har jeg mottatt sådan henvendelse:

Spørsmålet venterum på d/s-ekspedisjonsstedene har vært behandlet av D/s-ekspeditørenes landsmøte 1926 og 1928. En valgt nevnd har arbeidet med saken og har denne vært forelagt fylkesmannen i Nordland, der igjen har forelagt spørsmålet for en del herredsstyrrer i de distrikter hvor der foregår lokal d/s-trafikk hvorefter herr fylkesmannen har gitt oss sin uttalelse i saken.

I tilslutning til foranstående, tillater vi oss herved ærbødigst å forelegge spørsmålet for herr fylkesmannen i Troms fylke og vil vi være forbunden for herr fylkesmannens velvillige uttalelse og mening om saken og om på hvilken måte spørsmålet heldigst må kunne antas løst.

Det er vår hensikt å søke samarbeide med de trafikerende d/s-selskaper på Vest- og Nord-Norge og med distriktenes kjøpmannsstand gjennom disses organisasjon, likesom vi har tenkt å sende en forestilling til Norges Storting.

Spørsmålet er jo av vital almennyttig interesse. Vi er derfor av den opfatning at omkostningsspørsmålet i første rekke burde påhvile d/s-selskapene med støtte fra det offentlige og kommunene.

Dampskibskonsulent Pedersen uttaler i en skrivelse ang spørsmålet, at de med venterum forbundne utgifter får man søke å ta inn igjen ved et mindre tillegg på hver billett. Ved jernbanene er det intet tillegg for venterum og vi synes det bør være samme prinsipp i våre sjø som landkommunikasjoner.

Med venterum på ekspedisjonsstedene er det ikke meningen å trekke sammenligninger med jernbanene. Det er rett og slett tenkt et enkelt rum oplyst og opvarmet når nødvendig samt med renhold. Et sted hvor folk langveis fra, der kommer landveis eller sjøveis, kan opholde sig i påvente av skibene, (der ofte kan være timevis forsinket), så de slipper å gå ute i alskens vær. På steder med hoteller, losjihus, kafeer og lignende beliggende i nærheten av ekspedisjonen må det forutsettes at venterum kan undværes.

Under enhver omstendighet må det ikke overlates ekspeditørene privat å ordne med det reisende publikum om godtgjørelse for venterum da dette vil avstedkomme uhyrligheter, kiv og skjenn ved enhver leilighet uten å skaffe noe nevneverdig vederlag.

Vi er klar over de mange vansketigheter saken vil møte, men vi vet også hvilke vilkår de reisende er undergitt på steder med liten bebyggelse, kanskje bare en beskjeden privatbolig for ekspeditøren og hans familie.

Tiltross for at det må sies å være uforsvarlig å virke demoraliserende for privat hjem på denne måte å hyse allslags mennesker syke og smittebærende og ofte for en barneflokk mindre tekkelige personer, har ekspeditørene av barmhjertighets hensyn ofte tatt disse under tak så de ikke satte liv og helse på spill ved å gå ute.

For å tilveiebringe endel midler til øiemedet har vår forening forberedt et lotteriforetagende der snarest tenkes fremmet med salg av lodder fra Møre til Finnmark, men dette bidrag vil selvfølgelig ikke rekke langt i betraktning av alle de mange ekspedisjonsstedene vår opprettelse av venterum vilde være en ren velsignelse for, vi må derfor håpe på at saken får den støtte den fortjener både fra publikum og de offentliges side.

D/s-selskapene: Bergenske, Nordenfjeldske, Møre fylkes ruteselskap, Fosen, Frosta, Innherreds, Namsos, Namdalens, Torghattens, Helgelandske, Nordlands, Ofotens, Vesterålske og Troms fylkes D/S-selskap, har samtlige gitt fribillett til angjeldende utlodning. Det samme har også bilruteselskaper og private bilruter gjort. Så tanken synes alm. og være mottatt med full forståelse.

På forhånd takkende for forvoldt bryderi, tør vi imøtese Deres ærede meddelelse og tegner.

I anledning herav skal jeg utbe mig formannskapets uttalelse.

Det vilde være av interesse å få uttalelsen snarest mulig.

De fra herrederne innkomne uttalelser vedlegges som utrykte bilag Likeså følger som utrykte bilag Handelsdepartementets skrivelse av 21. mars 1925 med bilag samt gjennomslag av svarskrivelse herfra av 31. mai 1926.

Som det vil sees har ikke dampskibsekspeditorernes landsforening bedt om fylkestingets uttalelse. Imidlertid antar jeg at spørsmålet er av sådan betydning at det vilde være ønskelig om også fylkestinget

gav sin mening tilkjenne. Jeg tillater mig derfor å henstille til tinget å avgi uttalelse i saken.

Troms fylke 9. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 95.

Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke

Harstad den 10. juni 1931.

Hr. fylkesmannen i Troms fylke.

*Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.*

Jeg tillater mig herved å avgi forslag til fordeling av det beløp som i min skrivelse av 4. juni d. å. angående budgett for fylkeskommunens veivesen er opført under post II b. som bidrag til anlegg av bygdeveier for terminen 1931—32, nemlig:

Tilskudd av fylket . . . . .	kr.	23 000,00
Tilskudd av staten . . . . .	„	32 000,00
Tilsammen . . . . .	kr.	<u>55 000,00</u>

Beløpet foreslåes fordelt således:

<i>Kvæffjord, bidrag en halvdel.</i>		
1. Myrland—Reinstad (forts.) . . . . .	kr.	2 500,00
<i>Bjarkøy, bidrag to tredjedeler.</i>		
2. Søndre Leirvåg—Nergårdshavn med arm til Vestness (forts.) . . . . .	kr.	2 000,00
3. Slagstad—Sand med arm til Kolsland (forts.) . . . . .	„	1 400,00
	„	<u>3 400,00</u>

		Overført kr.	5 900,00
<i>Trondenes, bidrag en halvdel.</i>			
4. Elgsnes—Aune (forts.) . . . . .	kr.	900,00	
5. Sama—Trondenes kirke (påbeg.) „	„	1 500,00	
		„	<u>2 400,00</u>
<i>Sandtorg, bidrag en halvdel.</i>			
6. Langs Gangsåsbotten (forts.) . . . . .	„		2 000,00
<i>Astaffjord, bidrag en halvdel.</i>			
7. Øvre Renså bro (forts.) . . . . .	„		1 300,00
<i>Gratangen, bidrag en halvdel.</i>			
8. Grøsnes—Selnes (forts.) . . . . .	kr.	1 500,00	
9. Årstein—Åkenes (forts.) . . . . .	„	400,00	
10. Lavik—Hesjeberg (forts.) . . . . .	„	400,00	
		„	<u>2 300,00</u>
<i>Andørja, bidrag en halvdel.</i>			
11. Årbostad—Klopen (forts.) . . . . .	„		900,00
<i>Lavangen, bidrag en halvdel.</i>			
12. Tennevold—Skjeines (parseller) (forts.) . . . . .	„		2 200,00
<i>Salangen, bidr. en halvdel og to tredjedeler.</i>			
13. Snagli—Solbakken—Nedrevann (forts.) ( $\frac{1}{2}$ ) . . . . .	kr.	900,00	
14. Rørbak—Dyrøy grense (forts.) ( $\frac{2}{3}$ ) „	„	1 900,00	
		„	<u>2 800,00</u>
<i>Bardu, bidrag en halvdel.</i>			
15. Viken—Elvestad med ombygning av broer og større stikkrenner i Sjørdalen (forts.) . . . . .	„		500,00
<i>Dyrøy, bidr. en halvdel og to tredjedeler.</i>			
16. Dyrøykløven—Espejord - Skogshavn (forts.) ( $\frac{1}{2}$ ) . . . . .	kr.	800,00	
17. Bjerkebakken—Salangen grense (ny) ( $\frac{2}{3}$ ) . . . . .	„	2 100,00	
		„	<u>2 900,00</u>
<i>Sørreisa, bidrag en halvdel.</i>			
18. Vei i Skøelvdalen (forts.) . . . . .	„		3 200,00
<i>Tranøy, bidrag to tredjedeler.</i>			
19. Stangnes—Eidet (forts.) . . . . .	kr.	1 000,00	
20. Tranøybotten—Øverbotten (forts.) „	„	2 000,00	
		„	<u>3 000,00</u>
<i>Berg, bidrag to tredjedeler.</i>			
21. Indregård—Bø, parseller (forts.) . . . . .	„		1 800,00
			<u>1 800,00</u>
		Overføres kr.	31 200,00

	Overført kr.	1931
<i>Hillesøy</i> , bidrag to tredjedeler.		31 200,00
22. Bøttenhavn—Hundbergnes (forts.) . . . . .	”	2 800,00
<i>Målselv</i> , bidrag en halvdel.		
23. Utbedring i Kirkesdalen (forts.) og Kirkesnes—Alapmo (påbeg.) . kr.	2 500,00	
24. Karlstad—Kjerresnes (forts.) . . . . .	1 000,00	
	”	3 500,00
<i>Øverbygd</i> , bidrag to tredjedeler.		
25. Veiutbedring i Dividalen (forts.) . . . . .	”	1 500,00
<i>Malangen</i> , bidrag en halvdel.		
26. Martinhals—Andsnes (forts.) . . . . .	”	700,00
<i>Balsfjord</i> , bidrag en halvdel.		
27. Tennes—Sandøren—Hamran (forts) . . . . .	”	2 000,00
<i>Tromsøysund</i> , bidrag en halvdel.		
28. Telegrafbukten - bygrensen og bygrensen—Stakke- vold (forts.) . . . . .	”	1 300,00
<i>Sørfjord</i> , bidrag to tredjedeler.		
29. Lakselvnnes—Skulva med broer samt bro over Lavangselven (forts.) . . . . .	”	3 200,00
<i>Karlsøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
30. Jægervann—Sørlenangen (forts.) . kr.	500,00	
31. Reinskar—Nordeidet . . . . .	1 500,00	
	”	2 000,00
<i>Helgøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
32. Ånes—Skogsljordvann (forts.) . . . . .	”	1 500,00
<i>Storfjord</i> , bidrag en halvdel.		
33. Vei i Kittalen (forts.) . . . . .	”	800,00
<i>Skjervøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
34. Rækvik—Rotvåg (forts.) . . . . .	”	3 000,00
<i>Nordreisa</i> , bidrag to tredjedeler.		
35. Stornes—Indre Storvik (forts.) . . kr.	700,00	
36. Flatvold—Nordkjøsnesset (fort.) . .	800,00	
	”	1 500,00
Tilsammen . . . kr.		55 000,00

De til ovennevnte bidrag av fylkesveikassen svarende ydelser fra vedkommende distrikter andrar til kr. 41 150,00, hvorefter summen av fylkets og herredenes bidrag i budgetterminen skulde bli kr. 96 150,00.

I forbindelse med dette forslag tillater jeg mig å meddele at det samlede forskudd som er ydet av herredene til ordinære bygdeveianlegg (bygdeveier med statsbidrag undtatt) nu utgjør ca. kr. 305 800,00. Herav skal ca. kr. 188 200,00 i henhold til tidligere beslutninger refunderes av fylket. Til forskuddsanlegg har herredene ydet ialt ca. kr. 117 700,00. Herav forventes ca. kr. 58 900,00 refundert av fylket. Herredenes samlede forskudd til bygdeveianleggene utgjør således nu ca. 423 500,00 mot kr. 435 700,00 på samme tidspunkt ifjor.

Angående foranstående forslag til bevilgning av fylkesveikassen og foreliggende andragender om nye anlegg tillater jeg mig å bemerke følgende:

#### Trondenes:

Fylkestinget besluttet ifjor å opta utbedring av bygdeveien Sama—Trondenes kirke som forskuddsanlegg. (kfr. sak nr. 72/1930). Arbeidet blev iverksatt sommeren 1930, og der er allerede oparbeidet ca. kr. 4 400,00. Til de resterende arbeider trenges ca. kr. 8000,00, og for å få de mest påkrevde av disse arbeider utført til sommeren finner man det nødvendig foreløbig å innskrenke driften ved bygdeveianlegget Elgsnes—Aune. Jeg tillater mig derfor å foreslå opført som fylkesbidrag for kommende termin kr. 900,00 til Elgsnes—Aune og kr. 1500,00 til Sama—Trondenes.

#### Gratangen:

Der foreligger andragende om forhøielse av fylkesbidraget til bygdeveianlegget Grøsnes—Selnes fra  $\frac{1}{2}$  til  $\frac{2}{3}$ . Under henvisning til hvad der i tidligere forelegg flere ganger er uttalt angående fylkets bidragsandel til bygdeveianleggene, finner jeg ikke å kunne anbefale andragendet.

Der foreligger også ansøking fra Gratangen formannskap om fylkesbidrag til bro over elven i Hilleshavn. Hertil skal bemerkes at der gjenstår å bevilge såvidt store beløp ved de igangværende bygdeveianlegg i herredet at man på nuværende tidspunkt ikke kan anbefale at der optas et nytt anlegg.

*Salangen:*

Av de igangværende bygdeveianlegg blev anlegget Sletten—Løksen fullført og avlevert ifjor, mens der fremdeles gjenstår endel arbeider på anleggene Snagli—Solbakken—Nedrevann og Elvebakk—Prestbakk.

Der foreligger i år andragende om at der i planen for anlegget Elvebakk—Prestbakk innlemmes oparbeidelse av en veiarm fra Elvebakk til nedre Prestbakmo. Forholdene er ikke undersøkt i marken, hvorfor man for tiden ikke kan ta standpunkt til andragendet. Under enhver omstendighet bør hovedlinjen fullføres før arbeidet optas på armen. Projektet vil bli undersøkt isommer.

*Dyrøy:*

Der foreligger andragende om størst mulig bidrag til anleggene Dyrøykløven—Espejord—Skogshavn og Bjerkebakken—Salangen grense.

Det førstnevnte anlegg er snart ferdig og antas å kunne fullføres for det foreslåtte beløp, kr. 800,00. Til det annet anlegg foreslås opført kr. 2 100,00.

*Sørreisa.*

Man hadde ventet å få parsellen Tangen—Vestgård av bygdeveianlegget i Skøelvdalen ferdig i inneværende termin. Imidlertid fikk man ifjor bare fylkets bevilgning stillet til rådighet, så der gjenstår arbeider for ca. kr. 3 000,00. For å få nevnte parsell fullført i sommer må man i år foreslå hele fylkets bevilgning gitt til dette anlegg.

Arbeidet ved anlegget Hemmingsjord—Reinelv kan således ikke bli foreslått gjenoptatt før i terminen 1932—33.

*Hillesøy.*

Formannskapet andrar om et bidrag på kr. 4 000,00 til bygdeveianlegget Bottenhavn—Hundbergnes. Der kan dessverre ikke skaffes plass for mere enn kr. 2 800,00.

*Lenvik.*

Der er i inneværende termin ikke stillet midler til rådighet til dekning av herredets andel ved de igangværende anlegg. Under disse omstendigheter finner man ikke grunn til å foreslå opført ny bevilgning av fylket før det bevilgede fylkesbidrag er opbrukt.

*Målselv.*

Bygdeveianlegget utbedring i Kirkesdalen vil bli fullført i sommer. Det har vært forutsetningen at anlegget Kirkesnes—Alapmo skulde optas såsnart førstnevnte anlegg blir ferdig. Jeg tillater mig derfor å foreslå at den del av den foreslåtte bevilgning som ikke blir brukt til utbedringen i Kirkesdalen, ca. kr. 500,00 blir anvendt til påbegynnelse av bygdeveianlegget Kirkesnes—Alapmo.

*Malangen.*

Der foreligger andragende om at fylkesbidraget til bygdeveianlegget Nordfjord—Aspenes må bli forhøiet fra  $\frac{1}{2}$  til  $\frac{2}{3}$  fra og med 1930—31. Under henvisning til hvad der tidligere er uttalt angående fylkets bidragsandel vedkommende bygdeveianleggene i Maiangen, kfr. fylkestingsforhandlingene 1918, sak 39, kan jeg for tiden ikke anbefale at bidraget forhøies.

Fra vedkommende opsittere er gjennom formannskapet kommet andragende om størst mulig bidrag til en fremkomstvei fra Spilderbukt til Spilderen i tilslutning til den nu ferdigbyggede parsell Martinhals—Spilderbukt av bygdeveianlegget Martinhals—Andsnes. Projektet har vært befaret. Jeg tillater mig å anbefale at der til en bro over Spilderelven, som inngår i nevnte fremkomstvei, ydes  $\frac{1}{2}$  bidrag av fylket, og at nevnte bro inngår som ledd i det igangværende anlegg, Martinhals—Andsnes. Til dette anlegg er i år foreslått opført kr. 700,00 da der er igjen beholdning av tidligere bevilgninger.

Anlegget Nordfjord—Aspenes antas å kunne fullføres for tidligere gitte bevilgninger.

*Balsfjord:*

Veianlegget Sandøren—Hamran er på det nærmeste ferdig. Efter forslag fra veikontoret har herredsstyret fattet beslutning om å fortsette veibygningen videre innover fra Sandøren til Tennes, hvorved veien blir tilknyttet innlandsveinettet. Jeg tillater mig å foreslå at anlegget utvides til også å omfatte denne strekning. Til anlegget Tennes—Sandøren—Hamran foreslås opført kr. 2000,00.

*Tromsøysund.*

Med bidrag av fylket har der helt siden 1915 vært under anlegg bygdevei fra Fagernes innover mot Sørbotten i Ramfjorden. Arbeidet har imidlertid i de senere år vært avbrutt, fordi der var utsikt til at

hovedveien til Balsfjord vilde komme i dette strøk, og er nu helt innstillet, efterat det er avgjort at Balsfjordveien blir lagt gjennom Lavangsdalen, og nu er optatt til bevilgning.

På grunn av det ovenfor nevnte forhold er der udisponert av fylkets bevilgninger til Fagernes—Sørbotten et beløp på ca. kr. 3550,00. Jeg tillater mig å foreslå at dette beløp overføres som  $\frac{1}{2}$  bidrag til veianlegget Telegrafbukten—bygrensen og bygrensen—Stakkevold. Som ordinært bidrag til dette anlegg foreslås opført kr. 1 300,00 for kommende termin.

#### *Karlsøy.*

Ved fylkestingets beslutning i 1929 blev planen for veianlegget Jægervann—Lattervik utvidet til også å omfatte strekningen Lattervik—Sørleangen. Oprindelig forutsatte kommunen at veien til Sørleangen skulde føres over åsen lengst mulig mot nord for å lette beboerne i Ravik adkomst til veien. Denne linje er imidlertid mindre heldig, spesielt hvad angår stigningerne fra Sørleangen, hvorfor man har anbefalt en sydligere overgang over åsen, som vil bli betydelig bedre. I herredsstyrebeslutning av 7. novbr. 1930 er uttalt at denne sydlige overgang bør velges under forutsetning av at der samtidig bygges en lettere forbindelsesvei til Ravik.

Jeg tillater mig at anbefale denne plan på det beste og foreslår at nevnte forbindelsesvei innlemmes i planen for anlegget.

Der foreligger ennvidere andragende om fylkesbidrag til veianlegget Reinskar—Reinsvold—Nordeidet. Dette anlegg ansees meget påkrevet og må betraktes som en fortsettelse av det tidligere anlegg på Reinøy, broerne ved Reinskar og Nordeidet, som først når veien blir bygget, kommer fullt til nytte.

I betraktning herav finder jeg å kunne anbefale at anlegget Reinskar—Nordeidet optas på budgettet og opfører til påbegynnelse kr. 1 500,00 som  $\frac{2}{3}$  bidrag.

#### *Helgøy.*

Formannskapet andrar om bidrag til anlegget Torsvåg—Kammen på Vannøy. Mellom Kammen og Hamre er ved private og kommunale midler oparbeidet 3 små parseller. Anlegget som ansees meget berettiget, er i oversikten over resterende veibygning opført som bygdevei med statsbidrag og bør søkes fremmet som sådant. For tiden kan det imidlertid ikke skaffes plass på budgettet for nogen bevilgning.

Formannskapet androg ennvidere om at fylkesbidraget til anlegget Ånes—Skogsfjordvann må bli forhøiet fra  $\frac{2}{3}$  til  $\frac{3}{4}$ . Jeg tillater mig i den anledning å henvise til tidligere uttalelser angående fylkets bidragsandel til bygdeveianleggene og kan heller ikke i dette tilfelle anbefale noen forhøielse.

#### *Skjærvøy.*

Der foreligger andragende om fylkesbidrag til bygdeveianlegget Strømfjordnes—Storbugt. Da bygdeveianlegget Eidebugt—Langslett nu går ut anbefales Strømfjordnes—Storbugt optatt som nytt anlegg.

Ved bygdeveianlegget Eidebugt—Langslett vil der bli innspart ca. kr. 1 500,00 av det bevilgede fylkesbidrag. Denne besparelse tillater jeg mig å foreslå overført som  $\frac{2}{3}$  bidrag til det nye anlegg.

#### *Nordreisa.*

Ved bygdeveianlegget Storneshavn—Storvik tiltrenges yderligere som bidrag av fylket kr. 694,08, idet der er kommet til noen upåregnede arbeider. I rundt beløp foreslås opført kr. 700,00.

#### *Kvænangen.*

Til bygdeveianlegget Undereidet—Doras has i behold av tidligere bevilgninger ca. kr. 3 600,00, hvorfor det ikke ansees nødvendig å opføre noe til dette anlegg i år.

Under henvisning til forelegget i 1917 ( pag. 264 litr. B) tillater jeg mig å gå ut fra at Overingeniøren fremdeles har bemyndigelse til å gi dispensasjon vedkommende inndragning av foreldede bidrag.

De innkomne andragender m. v. vedrørende nærværende sak følger hoslagt, men bes som vanlig tilbakesendt.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke den 11. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**



## Sak nr. 96.

Forslag til statsveibudgett for 1932—33.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 28. mai 1931.

Hr. Veidirektøren.

I henhold til hr. Veidirektørens anmodning i skrivelse av 17.  
januar 1931 tillater jeg mig herved å avgi:*Forslag til veibudgett vedkommende Troms fylke*for budgetterminen 1. juli 1932—30. juni 1933, under den av Veidirek-  
tøren oppgivne forutsetning, nemlig en samlet bevilgningssum, stor kr.  
454 000,00.

## Anlegg hvortil bevilgning søkes.

## I. Nye arbeider.

## a. Hovedveier.

Anleggets navn	Nuværende overslags- sum kr.	Hittil be- vilget og foreslått 1931—32 kr.	Resterer å bevilge kr.	Foreslås opført kr.
1. Forøysæter—Nordland fylkesgrense . . . . .	110 500	30 000	80 500	30 000
2. Tennevik—Stensland . . . . .	395 000	344 000	51 000	10 000
3. Skodbergvann—Nordl. fylkesgrense . . . . .	194 500	18 400	176 100	10 000
4. Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervåg- strømmen . . . . .	443 000	389 000	54 000	30 000
5. Tennevold—Fosbak . . . . .	258 500	107 400	151 100	35 000
6. Brandvold—Sætermoen . . . . .	775 258	267 600	507 658	40 000
7. Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes . . . . .	425 000	343 000	82 000	35 000
8. Sagelvvann—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjerkli—Olsborg . . . . .	1 094 500	1 056 100	38 400	18 000
9. Mestervik—Martinhals . . . . .	320 000	70 000	250 000	40 000
10. Kjosens—Jægervand . . . . .	385 000	—	385 000	25 000
11. Oteren—Pollen . . . . .	1 012 000	399 800	612 200	60 000
12. Sørkjos—Nordmandvik . . . . .	760 000	594 000	166 000	35 000
13. Lyngsmark—Sandbukta . . . . .	825 500	266 900	558 600	24 000
14. Undereidet—Alteidet . . . . .	?	10 000	?	24 000
15. Vollan—Fagernes . . . . .	673 000	60 000	613 000	80 000

Til de enkelte anlegg tillater jeg mig å bemerke følgende :

*Skodbergvann—Nordland fylkesgrense.* (kfr. veibudgettproposisjon 1931, side 94.)

Som anført i min budgетtskrivelse av 30. mars 1929 har det vært forutsetningen at dette anlegg skulde bygges samtidig med det tilstøtende anlegg innen Nordland fylke, som nu er foreslått optatt på budgетtet for terminen 1931—32.

Efter den utarbeidede plan er anleggsomkostningene beregnet til kr. 194 500,00 for en lengde av 8224 m. og Veidirektøren har i påtegningskrivelse av 22. november 1930 godkjent planen for den største del av anlegget. Planen for parcellen Skodbergsskogen—fylkesgrensen, ca. 1,5 km. skal man senere komme tilbake til, etterat der er konferert med overingeniøren for kraftforsyningen og overingeniøren for veivesenet i Nordland fylke.

I budgетtterminen 1929—30 og 1930—31 er anvendt ialt kr. 18 400,00 til nødsarbeide (vinterarbeide) ved dette anlegg. Fra og med budgетtterminen 1932—33 vil det imidlertid være nødvendig å kunne disponere over endel ordinære midler for å få gjort ferdig vinterplaneringen og av hensyn til overførsel av materiell fra det nærliggende anlegg Engenes—Sørvik m. v., som da nærmer sig avslutningen.

Jeg tillater mig å foreslå opført kr. 10 000,00 for terminen 1932—33.

Fylkestinget besluttet ifjor vanlig distriktsvedtakelse, deriblandt  $\frac{1}{10}$  eller sådant lavere distriktsbidrag som stortinget måtte bestemme. Foreløbig gåes ut fra  $\frac{1}{10}$  bidrag.

*Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen.*

I sin innstilling angående statsveibudgетtet for 1931—32 har fylkets veikomite anmodet om at der måtte bli foretatt endel nærmere undersøkelser (særlig ved granskning av utskiftningsdokumentene) angående den arm til sjøen som Laupstads opsittere har andratt om. Der har ennu ikke vært anledning til å få disse undersøkelser avsluttet, og da hele bevilgningen for 1932—33 vil trenge til broen over Åndervågstrømmen og der således ikke i noget fall vil kunne disponeres midler til bygning av den omhandlede arm før i terminen 1933—34, skal jeg få komme tilbake til denne sak ved avgivelsen av budgетtforslaget neste år.

*Tennevold—Fosbak.*

I vedlagte skrivelse av 23. mars 1931 andrar de interesserte opsittere om at der i planen for dette anlegg må bli innlemmet en kort arm med bro over Spansdalelven for å skaffe gården på søndre side av elven adkomst til hovedveien. Herredsstyret har enstemmig anbefalt andragendet.

Jeg skal få komme tilbake til dette veikrav efter å ha sett nærmere på forholdene i marken.

*Kjosens—Jægervann.*

Efter den av fylkestinget vedtatte veiplan er veianlegget Kjosens—Jægervann forutsatt optatt på budgетtet når anlegget Dorrisjok—Bilto er ferdig.

Forslag til plan med overslag for Kjosens—Jægervann er utarbeidet og innsendes med en annen ekspedisjon av idag. De samlede anleggsomkostninger er for en lengde av 27 772 m. beregnet til kr. 385 000,00.

Idet forøvrig henvises til det innsendte forslag tillater jeg mig å foreslå opført til påbegynnelse av anlegget kr. 25 000,00 for terminen 1932—33. Overensstemmende med fylkestingets forutsetning tillater jeg mig envidere å foreslå distriktsbidraget fastsatt til  $\frac{1}{8}$  m. v.

*Oteren—Pollen.*

Efter den oversikt man nu har vil man kunne påregne nedgang i omkostningerne for dette anlegg. Nvtt revidert overslag vil bli utarbeidet i forbindelse med avgivelse av anleggsrapport for budgетtterminen 1930—31.

*Undereidet—Alteidet.*

Til dette anlegg er foreslått en påbegynnelsesbevilgning på kr. 10 000,00 for kommende termin, men det er forutsetningen at der ikke skal igangsettes nogen anleggsdrift før 1932, kfr. min budgетtskrivelse av 3. mai 1930.

Anlegget blev detaljestykket i marken ifjor sommer og undersøkelsen er for tiden under kontorbehandling. Forslag til plan med overslag vil bli innsendt så snart som mulig.

## Vollan—Fagernes.

For kommende termin er foreslått bevilget til dette anlegg kr. 60 000,00 mot bidrag  $\frac{1}{10}$ .

Forslag til plan med overslag er innsendt med skrivelse herfra av 9. mai 1931. De samlede anleggsomkostninger er beregnet til kr. 673 000,00 for en lengde av 47 280 m.

Med en årlig bevilgning av samme størrelse som foreslått for terminen 1931—32 vil der altså medgå ca. 11 år før anlegget kan ventes fullført. Om mulig bør imidlertid anleggstiden for denne viktige forbindelse søkes avkortet ved høyere årlige bevilgninger, og jeg tillater mig derfor innstendig å henstille til hr. Veidirektøren å utvirke at der for terminen 1932—33 opføres ialfall kr. 80 000,00.

## b. Bygdeveier.

Anleggets navn.	Nuværende overslagssum kr.	Forutsatt statsbidr.		Hittil bevilget og foreslått 1931—32 kr.	Resterer å bevilge kr.	Foreslås opført kr.
		Kvotadel	Kr.			
16. Vei over Breivikeidet (Fagernes—Breivik)	250 000	$\frac{6}{10}$	150 000	16 000	134 000	8 000
17. Birtavarre—Langnes . . . . .	35 000	$\frac{8}{10}$	28 000	13 700	14 300	4 000
18. Ersfjordbotten—Kjosen . . . . .	56 000	$\frac{5}{10}$	28 000	4 000	24 000	4 000
19. Skrolsvik—Finelv . . . . .	123 000	$\frac{6}{10}$	73 800	4 000	69 800	4 000
20. Kjækan—Kvenangsbotten . . . . .	150 000	$\frac{8}{10}$	120 000	—	120 000	4 000
21. Forså—Skog . . . . .	72 000	$\frac{6}{10}$	43 200	36 300	6 900	4 000

22. Som bidrag til fylkesveikassen tillater jeg mig å foreslå opført kr. 32 000,00 for terminen 1932—33 i likhet med hvad der er foreslått opført for kommende termin.

Av de opførte bygdeveianlegg er de 2 sistnevnte nye anlegg, som etter den av fylkestinget i 1928 vedtatte rekkefølge nu står for tur.

*Kjækan—Kvenangsbotten.*

Det var oprindelig meningen å søke dette anlegg optatt som hovedvei og som en fortsettelse av veianlegget Sommersæt—Badderer—Kjækan. Der foreligger også plan (av mai 1918) for anlegget under denne forutsetning, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1918, side 80—81. I den i 1923 opsatte oversikt over resterende veibygning i fylket blev imidlertid Kjækan—Kvenangsbotten opført som bygdevei med statsbidrag.

En vei i dette strøk vil skaffe den indre del av Kvenangen, hvor også statens skogvesen har interesser, forbinne med dampskibsanløpssteder utenfor og i sin tid med gjennomgangsveien i fylket.

Idet henvises til vedlagte kart, oversiktsprofil og veidekksprofil tillater jeg mig med hensyn til planen for anlegget å oplyse om at dersom kjørebredde er forutsatt 3,25 m. inkl. flat grøft med møteplasser. Maksimumsstigningen var efter den oprindelige plan 1:12, men denne må formentlig skjærpes til 1:10 for å kunne rette ut nogen av de skarpeste kurver.

Av broer får man to med lysvidde henholdsvis 12 og 29,5 m., begge som jernbroer med trebrodekke.

De samlede omkostninger er for en lengde av 9350 m. anslått til ca. kr. 150 000,00.

Statsbidraget foreslåes i dette tilfelle satt til  $\frac{8}{10}$ .

*Forså—Skog.*

Dette veianlegg er optatt som hovedvei i veiplanen av 1923, men blev efter andragende fra distriktet, av fylkestinget i 1924 anbefalt utført som bygdevei med størst mulig statsbidrag, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1924, sak nr. 90.

Departementet har senere gitt sin tilslutning til klassifikasjonen og foreløbig fastsatt statsbidraget til  $\frac{6}{10}$ , kfr. forøvrig fylkestingsforhandlingene for 1929, side 408—409.

Den største del av anlegget er allerede oparbeidet med nødsmidler som er stillet til rådighet av staten. Kjørebredden er 3,25 m. inklusive flat grøft med møteplasser, og maksimumsstigningen er ca. 1:9. Veidekket er forutsatt utført av grus.

De samlede anleggsomkostninger er for en lengde av 5450 meter beregnet til kr. 72 000,00.

Av det forutsatte statsbidrag ( $\frac{6}{10}$ ), kr. 43 200,00 er hittil stillet til rådighet av nødsmidler kr. 36 300,00.

II. *Utbedring av eldre hovedveier.*

Anleggets navn	Nuværende overslagssum kr.	Hittil bevilget og foreslått 1931—32 kr.	Resterer at bevilge kr.	Foreslåes opført kr.
23. Sjøveien—Bardu grense . .	109 000	83 000	26 000	5 000
24. Flatnes—Fredriksberg— Frellfr.yggen . . . . .	240 400	212 500	27 900	14 000
25. Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygrense . . . . .	70 000	63 000	7 000	3 000
26. Sjøveien—Salangverket . .	49 000	43 500	5 500	5 500
27. Salangen grense—Blandvold	56 000	12 000	44 000	10 000
28. Lyngsmark—Dorrisjok . .	66 000	2 400	63 600	10 000

Av de opførte anlegg er kun *Lyngsmark—Dorrisjok* nytt. Angående denne utbedring tillater jeg mig å henvise til fylkestingsforhandlingene for 1930, sak nr. 70 og veibudgettproposisjonen 1931 side 96.

I proposisjonen er foreslått at stortinget samtykker i at anlegget oparbeides for midler som utredes forskuddsvis av distriktet mot refusjon når anlegget blir bevilget på veibudgett mot distriktsbidrag  $\frac{1}{10}$  m. v.

Ved kgl. resolusjon av 20. november 1930 blev der av nødsmidler tilstått kr. 2 400,00 til anlegget. For dette beløp er påbegynt ombygning av en av broerne.

*Andre anlegg.*1. *Tennevold—Skjelnes.*

Lavangen formannskap andrar påny om snart fremme av dette anlegg og fremhever at det særlig gjelder å få bygget parsellen Tennevold—Røkenes for at man skal kunne opnå forbindelse med isfri havn, kfr. vedlagte skrivelser av 9. januar og 20. mars 1931. Formannskapet henstiller at bevilgning søkes opført på budgettet for 1932—33.

Anlegget ansees meget berettiget og står — efter den vedtagne rekkefølge for bygdeveier med statsbidrag — nu snart for tur til påbegynnelse.

For tiden kan der desverre ikke skaffes plass på budgettet for nogen bevilgning

## 2. Stønnesbotten—Vangsvik.

I vedlagte skrivelse av 6. januar 1931 andrar Lenvik formannskap om at der snarest må bli igangsatt ordinært arbeide på dette anlegg.

I det henvises til hvad der er anført om denne vei i budgett-skrivelsen 1929, inntatt i fylkestingsforhandlingene for samme år, side 282, tillater jeg mig å meddele at hele hovedlinjen blev detaljeundersøkt i marken sommeren 1929 og at de resterende undersøkelser av alternativlinjer m. v. er forutsatt utført i år.

Prosjektet har en ganske fremskudt plass på fylkets veiplan, men kan ennå ikke ventes optatt på budgettet.

## Ånes—Skogsfjordvann.

Helgøy herredsstyre har i møte den 31. desember 1930 andratt om at der må bli tilstått kommunen en ekstraordinær bevilgning av statsmidler til fullførelse av ovennevnte anlegg, kfr. vedlagte skrivelse av 5 januar 1931 fra formannskapet.

Anlegget Ånes—Skogsfjordvann er etter den foreliggende plan forutsatt oparbeidet som bygdeveianlegg med  $\frac{2}{3}$  fylkesbidrag og der kan således under denne forutsetning ikke ventes tilstått noget statsbidrag til anlegget.

Hittil er anvendt til oparbeidelse ialt ca. kr. 36 000,00.

## Sandbukt—Mettevold—Vasbotten.

Skjervøy herredsstyre har, som det vil fremgå av vedlagte utskrift av herredsstyrebeslutning av 11. desember 1930 med følgeskrivelse av 16. næstetter fra formannskapet, andratt om at ovennevnte anlegg påbegynnes i 1932—1933 med midler tatt fra forventet bevilgning til veianlegget Lyngsmark—Sandbukt.

Selv om kravet om vei i nevnte strøk er meget berettiget finner jeg ikke å kunne fremsette forslag om optagelse av et nytt anlegg ved deling av bevilgninger som på forhånd er knappe nok.

Sandbukt—Mettevold—Vasbotten inngår delvis i riksveiprojektet Sandbukt—Sørstrøm—Sækkemo og vil formentlig bli den strekning av nevnte anlegg som først blir bygget. Projektet er forutsatt detaljeundersøkt i nær fremtid.

I henhold til det ovenfor anførte oppstilles følgende sammendrag av mitt forslag til veibudgett for terminen 1. juli 1932—30. juni 1933:

Anlegg	Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
<b>I. Nye arbeider.</b>				
<b>a. Hovedveier.</b>				
1. Forøysæter—Nordland fylkesgrense (forts.) . . . . .	30 000	$\frac{1}{5}$	6 000	24 000
2. Tennevik—Stensland (forts.)	10 000	$\frac{1}{5}$	2 000	8 000
3. Skodbergvann—Nordland fylkesgrense (påb.) . . . . .	10 000	$\frac{1}{10}$	1 000	9 000
4. Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen (forts.) . . . . .	30 000	$\frac{1}{5}$	6 000	24 000
5. Tennevold—Fosbak (forts.)	35 000	$\frac{1}{8}$	4 375	30 625
6. Brandvold—Sætermoen (frt)	40 000	$\frac{1}{10}$	4 000	36 000
7. Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes (forts.)	35 000	$\frac{1}{5}$	7 000	28 000
8. Sagelvvand—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjerkli—Olsborg (forts.) . .	18 000	$\frac{1}{12}$	1 500	16 500
9. Mestervik—Martinshals (frt)	40 000	$\frac{1}{5}$	8 000	32 000
10. Kjosens—Jægervand (påb.)	25 000	$\frac{1}{8}$	3 125	21 875
11. Oteren—Pollen (forts.) . .	60 000	$\frac{1}{10}$	6 000	54 000
12. Sørkjøs—Nordmandvik (frt.)	35 000	$\frac{1}{8}$	4 375	30 625
13. Lyngsmark—Sandbukt (frts)	24 000	$\frac{1}{10}$	2 400	21 600
14. Undereidet—Alteidet (forts.)	24 000	$\frac{1}{10}$	2 400	21 600
15. Vollan—Fagernes (forts.) .	80 000	$\frac{1}{10}$	8 000	72 000
<b>b. Bygdveier.</b>				
16. Vei over Breivikeidet (Fagernes—Breivik) (forts.) . .	8 000			8 000
17. Birtavarre—Langnes (forts.)	4 000			4 000
18. Ersjordbotten—Kjosens (frts.)	4 000			4 000
19. Skrolsvik—Finelv (forts.)	4 000			4 000
20. Kjækan—Kvenangsbotten				
Overføres	516 000		66 175	449 825

Anlegg	Bevilgn brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
Overført	516 000		66 175	449 825
(påbeg.) . . . . .	4 000			4 000
21. Forså—Skog (påbeg.) . . .	4 000			4 000
22. Bidrag til fylkesveikassen .	32 000			32 000
II. Utbedring av eldre hoved- veier.				
23. Sjøveien—Bardu grense (forts.) . . . . .	5 000	$\frac{1}{5}$	1 000	4 000
24. Flatnes—Fredriksberg— Fjellfroskryggen (forts.) . .	14 000	$\frac{1}{5}$	1 300	8 950
25. Fauskevåg—Sørvik—Har- stad bygrense (forts) . . .	3 000	$\frac{1}{5}$	600	2 400
26. Sjøveien—Salangverket (forts.) . . . . .	5 500	$\frac{1}{5}$	1 100	4 400
27. Salangen grense—Brand- vold (forts) . . . . .	10 000	$\frac{1}{5}$	2 000	8 000
28. Lyngsmark—Dorrisjok (pb.)	10 000	$\frac{1}{10}$	1 000	9 000
Sum	603 500		76 925	526 575
Herav som tillegg til den ordinære bevilgning . . .	80 000		8 000	72 000
Sum ordinær bevilgning .	523 500		68 925	454 575

### Vinterarbeide for beskjeftigelse av arbeidsløse.

Av arbeide egnet for drift i vintertiden forekommer forholdsvis litet ved de foreslåtte anlegg, slik at det kun i mindre utstrekning i tilfelle kan bli mulig å skaffe beskjeftigelse for arbeidere utover den lille stab av faste arbeidere som man har.

Fra  
Veidirektøren

Oslo, den 3. juni 1931.

Til  
Arbeidsdepartementet.

Veidirektøren tillater sig herved å avgi fremstilling angående de veisaker som antas å burde forelegges det forestående fylkesting i

### Troms fylke

med foreløbig forslag for budgettåret 1. juli 1932—30. juni 1933.

Overingeniøren har avgitt forslag i skrivelse av 28. mai 1931, oversendt hertil med fylkesmannens vedlagte påtegningskrivelse av 30. næstefter.

Overingeniøren går ut fra, at det på veibudgettet for nevnte termin opføres ialt kr. 526 575,00 netto til nye arbeider og utbedring av eldre veier.

Veidirektørens forslag fremgår av følgende tabell.

Anleggets navn.	Statsutgift brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsutgift netto kr.
		Kvotadel	Kr.	
<i>1. Nye arbeider.</i>				
<i>a. Hovedveier.</i>				
Forøyseter—Nordland fylkesgrense (forts) . . . . .	30 000	1/5	6 000	24 000
Tennevik—Stensland (forts) . .	10 000	1/5	2 000	8 000
Skodbergvatn—Nordland fylkesgrense (påbeg.) . . . . .	10 000	1/10	1 000	9 000
Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen (forts) . . . . .	30 000	1/5	6 000	24 000
Tennevoll—Fossbakken (forts.) .	35 000	1/8	4 375	30 625
Brandvoll—Setermoen (forts.) .	40 000	1/10	4 000	36 000
Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes (forts.) . . .	35 000	1/5	7 000	28 000
Sagelvvatn—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av Bjerkli—Olsborg (forts.) . . . . .	18 000	1/12	1 500	16 500
Mestervik—Martinhal (forts.) . .	40 000	1/5	8 000	32 000
Kjosens—Jegervatn (påbeg.) . .	25 000	1/8	3 125	21 875
Oteren—Pollen (forts.) . . . . .	60 000	1/10	6 000	54 000
Sørkjøs—Nordmannvik (forts.) .	35 000	1/8	4 375	30 625
Lyngsmark—Sandbukt (forts.) . .	24 000	1/10	2 400	21 600
Undereidet—Alteidet (forts.) . .	24 000	1/10	2 400	21 600
Vollan—Fagernes (forts.) . . . .	60 000	1/10	6 000	54 000
<i>b. Bygdeveier (statsbidrag)</i>				
Bidrag til Troms fylkes veikasse	32 000	—	—	32 000
Over Breivikeidet (Fagernes—Breivik) (forts) . . . . .	8 000	—	—	8 000
Birtavarre—Langnes (forts) . . .	4 000	—	—	4 000
Ersfjordbotten—Kjosens (forts.) .	4 000	—	—	4 000
Skrolsvik—Finnelv (forts.) . . . .	4 000	—	—	4 000
<b>Overføres</b>	<b>528 000</b>		<b>64 175</b>	<b>463 825</b>

Anleggets navn.	Statsutgift brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsutgift netto kr.
		Kvotadel	Kr.	
Overført	528 000		64 175	463 825
Kjækan—Kvenangsbotn (påbeg.)	4 000	—	—	4 000
Skog—Forså (påbeg.) . . . . .	4 000	—	—	4 000
	536 000		64 175	471 825
<i>2. Utbedring av eldre veier.</i>				
Sjøveien—Bardu grense (forts.)	5 000	1/5	1 000	4 000
Flatnes—Fredriksberg—Fjellfr.-ryggen (forts.) . . . . .	14 000	1/2	3 750	8 950
Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygrense (forts.) . . . . .	3 000	1/5	1 300	
Sjøveien—Salangsverket (fullf.) .	5 500	1/5	600	2 400
Salangen grense—Brandvoll (forts.) . . . . .	10 000	1/5	1 100	4 400
Lyngsmark—Dorrisjok (påbeg.)	10 000	1/5	2 000	8 000
	10 000	1/10	1 000	9 000
	47 500		10 750	36 750

Angående de enkelte anlegg tillater veidirektøren sig å henvise til de opplysninger som er gitt i overingeniørens budgettskrivelse og til følgende for hovedveier, bygdeveier og utbedringer særskilt opstillede oversiktstabeller.

1. Nye arbeider.  
a. Hovedveier.

Anleggets navn	Kart i vei- budgettprop.	Prosjektet lengde m.	Nuværende overslagssum kr.	Hittil bevilget kr.	Resterer kr.	Foreslås opført kr.
Førøysæter—Nordland fylkesgrense . . . . .	1931	6 455	110 500	30 000	80 500	30 000
Tennevik—Stensland . . . . .	1931	9 310	395 000	344 000	51 000	10 000
Skodbergvatn—Nordland fylkesgrense . . . . .	—	8 224	194 500	18 400	176 100	10 000
Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen . . . . .	1918	17 175	443 000	389 000	54 000	20 000
Tennevoll—Fossbakken . . . . .	1913	11 974	258 500	107 400	151 100	35 000
Brandvoll—Søtermoen . . . . .	1912	10 211	775 258	267 600	507 658	40 000
Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes . . . . .	1926	21 940	425 000	343 000	82 000	35 000
Sagelvvatn—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av Bjerkli—Olsborg . . . . .	1912	53 977	1 094 500	1 056 100	38 400	18 000
Mestervik—Martinhal . . . . .	1929	19 106	320 000	70 000	250 000	40 000
Kjosens—Jegervatn . . . . .	1930	27 772	385 000	—	385 000	25 000
Oteren—Pollen . . . . .	1927	31 206	1 012 000	399 800	612 200	60 000
Sørkjøs—Langslet—Normannvik . . . . .	1927	34 620	760 000	594 000	166 000	35 000
Lyngsmark—Sandbuk . . . . .	1927	26 465	825 500	266 900	558 600	24 000
Undereidet—Alteidet . . . . .	1914	ca. 22 000	ca. 980 000	10 000	ca. 970 000	24 000
Vollan—Fagernes . . . . .	1930	47 280	673 000	60 000	613 000	60 000

## Skodbergvatn—Nordland fylkesgrense.

Under henvisning til hvad der er anført i veibudgettprp. for 1931, side 94, og til overingeniørens budgetskrielse slutter veidirektøren sig foreløbig til overingeniørens forslag om at dette anlegg optas på budgettet for 1932—33. Kir. dog hvad der er anført nedenfor under anlegget Lyngsmark—Sandbuk.

Planen er godkjent for den største del av anlegget. For strekningen Skodbergskogen—fylkesgrensen er linjeretningen ennå ikke fastslått.

Skjematisk vedtagelse for det forutsatte distriktsbidrag,  $\frac{1}{10}$  m. v. er avgitt 8. desember 1930.

## Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen.

Det er gitt bemyndigelse til å igangsette arbeidet med broen over Åndervågstrømmen uten avholdelse av broskjønn. Hele bevilgningen for 1932—33 vil trenge til denne bro. Med hensyn til den på bane bragte arm til landingsvorren på Laupstad forbeholder veidirektøren sig nærmere uttalelse når resultatet av de omhandlede undersøkelser foreligger.

## Kjosens—Jegervatn.

Ved Stortingets beslutning av 15. juni 1920 blev det gitt samtykke til at hovedveistrekningen Svensby—Bensnes oparbeides med midler som forskuddsvis utredes av distriktet mot refusjon, når bevilgning til anlegget måtte bli gitt på veibudgettet mot sådant distriktsbidrag som Stortinget i sin tid bestemmer; kfr. veibudgettpr. for 1920, side 99.

Nevnte strekning utgjør en parcell av veianlegget Kjosens—Jegervatn, som ifølge den av fylkestinget vedtatte veiplan nu står for tur til å optas på budgettet.

Av forskuddsmidler er hittil anvendt ca. kr. 23 500,00.

Anlegget er for en lengde av 27 772 m. beregnet til kr. 385 000,00. Ved plan og overslag må veidirektøren ta forbehold.

Overensstemmende med overingeniøren vil veidirektøren anbefale at anlegget optas på veibudgettet for 1932—33.

Veidirektøren vil anbefale at distriktsbidraget fastsettes til  $\frac{1}{8}$  m.v., således som forutsatt i overingeniørens budgettforslag.

## Undereidet—Alteidet.

Henvisning veibudgettprp. for 1931, side 93. Anlegget er nu



detaljundersøkt og overingeniøren bebuder at plan og overslag blir innsendt hertil med det første.

#### Vollan—Fagernes.

Overingeniøren foreslår opført kr. 80 000,00 til fortsettelse av dette viktige veianlegg. Under henvisning til veibudgettprp. for 1931, side 93—94, må veidirektøren beklage at det ved nærværende anledning bare kan opføres kr. 60 000,00.

Ved plan og overslag, som er innsendt av overingeniøren under 9. mai d. å., må forbehold tas.

#### Lyngsmark—Sandbukta.

Med tilslutning til hvad overingeniøren har anført om dette anleggs fortsettelse fra Sandbukta til Mettevoll og Vasbotten opfører veidirektøren kr. 24 000 til anlegget Lyngsmark—Sandbukta. Beløpet er lite, og det er beklagelig at man ved nærværende anledning ikke kan opføre mere. Veidirektøren er enig med overingeniøren, at man ikke bør dele bevilgninger som allerede er for knappe for derved å skaffe plass for nye anlegg.

#### b. Bygdeveier.

Anleggets navn	Kart i vei- budgett- prop.	Nuværende overslagssum kr.	Forutsatt statsbidrag		Hittil bevilget kr.	Resterer kr.	Foreslåes opført kr.
			Kvota- del	kr.			
Over Breivikeidet (Fagernes—Breivik)	1930	250 000	6/10	150 000	16 000	134 000	8 000
Birtavarre—Langnes	1927	35 000	8/10	28 000	13 700	14 300	4 000
Ersfjordbotten—Kjosén	1930	56 000	5/10	28 000	4 000	24 000	4 000
Skrolsvik—Finnelv	1931	123 000	6/10	73 800	4 000	69 800	4 000
Kjækan—Kvænangsbotten	1914	150 000	8/10	120 000	—	120 000	4 000
Forså—Skog	1918	72 000	6/10	43 200	36 300	6 900	4 000

Som bidrag til Troms fylkesveikasse foreslåes opført kr. 32 000,00.

*Birtavarre—Langnes.*

Til dette anlegg er ved kgl. res. av 13. mars 1930 tilatt anvendt kr. 2 400 av nødsmidler.

*Kjækan—Kvenangsbotten.*

Dette anlegg som danner en fortsettelse av hovedveianlegget Sommersæt—Badderer—Kjækan, har tidligere vært projektert som hovedvei. Det vil utgjøre en del av en større veirute mellom hovedveien over Alteidet og Kvenangsbotten, den innerste del av Kvenangsfjorden (se veibudgettp. for 1914, side 93—94).

Som omhandlet i overingeniørens budgettskrivelse ønskes veien Kjækan—Kvenangsbotten nu utført som bygdevei med statsbidrag.

Overingeniøren opplyser at denne vei vil skaffe den indre del av Kvenangen, hvor også statens skogvesen har interesser, forbindelse med dampskipsanløpssteder utenfor og i sin tid med gjennomgangsveien i fylket.

Veidirektøren tiltreder overingeniørens forslag om at anlegget optas på veibudgettet for 1932—33, og finner efter omstendighetene å kunne anbefale at statsbidraget settes til  $\frac{8}{10}$ .

Anlegget er for en lengde av 9 350 m. anslått til kr. 150 000.

Ved planen tas forbehold.

*Skog—Forså.*

Dette anlegg som danner en fortsettelse av hovedveianlegget Rolnes—Skog på Roløen, var optatt som hovedvei i veiplanen av 1923, men blev efter andragende fra distriktet av fylkestinget i 1924 anbefalt som bygdevei med størst mulig statsbidrag. En 1,5 km. lang strekning mellom Forsågårdene er utført for forskuddsmidler. For øvrig er den største del av anlegget allerede oparbeidet for nødsmidler stillet til rådighet av staten.

Anleggsomkostningene er for en lengde 5 450 m. beregnet til kr. 72 000. Statsbidraget er forutsatt ydet med  $\frac{6}{10}$  av omkostningene.

Hvad planen angår, henvises til overingeniørens budgettskrivelse.

Veidirektøren slutter sig til overingeniørens forslag om at anlegget optas på budgettet for 1932—33.

*2. Utbedring av eldre veier.*

Anleggets navn.	Nuværen- overslags- sum kr.	Hittil be- vilget kr.	Resterer kr.	Foreslåes opført kr.
Sjøveien Bardu grense . . . . .	109 000	83 000	26 000	5 000
Flatnes—Fredriksberg—Fjellfrosk- ryggen . . . . .	240 400	212 500	27 900	14 000
Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygr.	70 000	63 000	7 000	3 000
Sjøveien—Salangverket . . . . .	49 000	43 500	5 500	5 500
Salangen grense—Brandvoll . . . .	56 000	12 000	44 000	10 000
Lyngsmark—Dorrisjok . . . . .	66 000	2 400	63 600	10 000

*Lyngsmark—Dorrisjok.*

Angående denne veitbedring henvises til veibudgettp. for 1931, side 96 og side 132.

Stortinget 1931 samtykket i at anlegget oparbeides for midler som utredes forskuddsvis av distriktet mot refusjon, når anlegget blir bevilget på veibudgettet mot distriktsbidrag  $\frac{1}{10}$  m. v.

Skjematisk vedtagelse for sådant bidrag er avgitt 8. desember 1930.

For en lengde av 20 320 m. er omkostningene ved denne veitbedring beregnet til kr. 66 000.

Planen er i det vesentlige tiltrått av veidirektøren.

*Riksveier.*

I veibudgettproposisjonen for kommende termin (se side 108 flg.) blev bragt i forslag utvidelse av det nuværende riksveinett med en del nye veier.

For Troms fylke blev veien Finnfjordbotten—Gullhav, 19,6 km., kr. 12 000, foreslått innlemmet i riksveinettet.

Likeledes blev budgettet for de nuværende riksveier foreslått øket for kommende termin, se proposisjonen side 108, 122 og den side 120—121 inntatte tabell.

Distriktsbidraget til riksveienes vedlikehold skal i henhold til Stortingets beslutning i år utgjøre  $\frac{1}{5}$  av de årlige utgifter.

For Veidirektøren  
K. Nicolaisen.

Det kongelige departement  
for de offentlige arbeider.

Herr fylkesmannen  
i Troms fylke.

Hoslagt oversendes med bilag en av veidirektøren under 3. juni 1931 avgitt fremstilling angående videre fremme av veiarbeider i Troms fylke.

Idet man vedlegger avtrykk av budgjettforslaget for kommende termin og av Stortingets vei- og jernbanekomites innstilling (Budgettinnst. S. nr. 110 med tillegg) skal man henstille til herr fylkesmannen å erverve uttalelse av førstkommende fylkesting om det av veidirektøren anførte og sådan beslutning hvortil det måtte finnes anledning.

Man skal spesielt anmode om at det søkes erhvervet fylkestingets vedtagelse for distriktsbidrag til veianlegget Kjosens—Jegervatn ( $\frac{1}{8}$  m.v.) og til utbedring av veien Stensland—Nordland fylkesgrense ( $\frac{1}{5}$  m. v.); kfr. for sistnevnte anleggs vedkommende skrivelse herfra av 21. november 1930.

Likeledes henstilles erhvervet fylkestingets vedtagelse for distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v. til veiutbedringen Lyngseidet—Kjosens; kfr. veibudgjettprop. for 1931, side 95—96, og budgjetttinnst. S. nr. 110 side 14, post 20.

Skjematiske vedtagelser for nevnte bidrag bes derefter innsendt hertil.

Man imøteser likeledes innsendt skjematiske vedtagelser for de av fylkestinget i 1930 vedtatte distriktsbidrag til følgende hovedveiarbeider:

1. Forøyseter—Nordland fylkesgrense,  $\frac{1}{5}$  m. v.
2. Tennevoll—Fossbakken,  $\frac{1}{5}$  m. v.
3. Undereidet—Alteidet,  $\frac{1}{10}$  m. v.
4. Stønnesbotn—Vangsvik,  $\frac{1}{5}$  m. v.
5. Polle—Årebukt, utbedring  $\frac{1}{10}$  m. v.

Skjematisk vedtagelse bes derhos innsendt for det av fylkestinget i 1927 vedtatte distriktsbidrag  $\frac{1}{2}$  m. v. til de i veiutbedringen Sjøveien—Bardu grense inngående broer (kfr. sak nr. 98 i fylkestingsforhandlingene for 1927.)

Idet man henviser til veibudgjettproposisjonen for 1931, side 108—110 og 121, anmodes hr. fylkesmannen videre om å søke erhvervet beslutning av førstkommende fylkesting, hvorved — overensstemmende med den av innværende års Storting fattede beslutning — vedtas distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  til den foreslåtte nye riksvei Finnjordbotten—Gullhav.

Man anmoder hr. fylkesmannen om snarest mulig å sende meddelelse hertil om de beslutninger som fylkestinget fatter, samt det som forøvrig måtte være å innsende i anledning av neste veibudgett.

En del eksemplarer av det vanlige skjema for vedtagelse av distriktsbidrag vedlegges.

Oslo den 5. juni 1931.

R. Langeland.

A. Bålsrud.

Forelegges med bilag Troms fylkesting.

Som det vil sees er Veidirektørens forslag helt overensstemmende med Overingeniørens når undtas at Veidirektøren ikke har hatt anledning til å opføre bevilgning til veianlegget Vollan—Ramfjord med mere enn kr. 60 000,00, medens der av Overingeniøren var foreslått kr. 80 000,00. Veidirektøren beklager dette. Angående denne sak henvises også til en idag mottatt skrivelse fra Den felles veikomite for Tromsø, Tromsøysund og Balsfjord, hvilken skrivelse følger som trykt bilag.

Jeg vil henstille til fylkestinget på det innstendigste å understreke nødvendigheten av at staten øker sin bevilgning til dette anlegg.

Under henvisning til foranstående tillater jeg mig å anbefale at fylkestinget fatter sådan

beslutning:

1. Som fylkeskommunens bidrag til etternevnte veiarbeider, hvilke blir å utføre i det vesentlige overensstemmende med de fylkestinget forelagte planer, vedtar fylkestinget av fylkeskommunens midler å utrede erstatning for gjerdehold og grunn, derunder innbefattet erstatning for grustak, holdeplasser, oplagstomter, stenbrudd m. v. og for all annen jordskade og ulempe som foranlediges ved anlegget samt derhos etternevnte kvotadel av de øvrige medgående omkostninger, nemlig:

- a. Kjosens—Jægervatnet  $\frac{1}{8}$  m. v.
- b. Stensland—Nordland fylkesgrense  $\frac{1}{5}$  m. v.
- c. Lyngseidet—Kjosens  $\frac{1}{5}$  m. v.
- d. Finnfjordbotten—Gullhav  $\frac{1}{5}$  m. v.

Denne vedtagelse er bindende såvel for det hele arbeide som for en større eller mindre del av samme, alt efter den utstrekning hvori der måtte være adgang til å fremme arbeidet ved bevilgning av Stortinget. Fylkeskommunens kvotadelsbidrag beregnes foreløbig efter det beløp som av Stortinget bevilges, og betales innen utløpet av det budgettår for hvilket Stortingets bevilgning gis.

2. Beslutningen under post 1 er betinget av at vedkommende herreders likeoverfor fylkeskommunen vedtar de samme forpliktelser som fylkeskommunen har vedtatt likeoverfor staten.
3. Når der for de under post 2 omhandlede forpliktelser foreligger gyldige beslutninger, bemyndiges fylkesmannen til på fylkeskommunens vegne å avgi til Departementet for de offentlige arbeider bindende vedtagelser overensstemmende med fylkestingets ovenstående beslutning.
4. Når anleggene eller en bevilget del av samme er av Veidirektøren erklært ferdigbygget, og der derefter er gitt fylkets vedkommende anledning til å gjøre sine bemerkninger ved anlegget, mottas disse til vedlikehold av distriktet fra sådant tidspunkt som av Arbeidsdepartementet bestemmes.
5. Fylkesmannen anmodes om å påse at der av vedkommende kom-

muner fattes gyldige beslutninger forsåvidt angår deres plikter likeoverfor fylkeskommunen.

Troms fylke, 13. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

Fra

Den felles veikomite for  
Tromsø, Tromsøysund og Balsfjord.

Tromsø, 10. juni 1931.

Til

Troms fylkesting,

Veikomiteen.

*Hovedveianlegget Fagernæs—Vollan.*

1. *Ad. Bevilgningsspørsmålet.*

Som bekjent er dette anleggs nuværende overslagssum *kr. 673 000,00* og på statsbudgettet for 1931—32 er bevilget *kr. 60 000,00* som første bevilgning.

Med et så lavt beløp som *kr. 60 000,00* pr. budgettermin, vil anleggets fullførelse ta 11 år.

Man henstiller inntrengende til den ærede Veikomite allerede i år å ta skritt til et langt raskere byggetempo.

Til opnåelse herav er det ikke alene nødvendig å søke om en andelsmessig forhøielse av stortingets tilleggsbevilgning til sammenbindingsveier, men det blir også påkrevet å tilgodese anlegget Fagernæs—Vollan på fylkets ordinære veibudgett.

Overensstemmende med st. prp. nr. 1—1931 er der nu for 1931—32 bevilget *kr. 35 000,00* som restbeløp til fullførelse av veien *Dorrisjok—Bilto*. Forutsatt samme budgettstørrelse for terminen 1932—33 skulde dette beløp på *kr. 35 000,00* bli disponibelt og således kunne overføres til anlegget Fagernæs—Vollan.

## 2. Ad. Anlegget.

Veiarbeidet vil ifølge veivesenets bestemmelse bli påbegynt ved *Fagernæs* og derfra foreløbig ført frem til *Sørbotten* i *Ramfjord*.

Men derefter hersker der uvisshet, om hvorledes den videre veibygning skal foregå, — om den skal fortsette fra *Sørbotten* gjennom *Lavangsdalen* til *Vollan*, eller om den skal avsluttes ved *Sørbotten* og optas fra *Vollan* for derfra å føres nordover.

Man er bekjent med at veivesenet gjerne vil ha litt mer erfaring om skredforholdene i *Lavangsdalen*, før den endelige veitracé fastslåes. Endel erfaring er imidlertid innvundet i vinter, og formentlig vil nok en vinters erfaring være tilstrekkelig. Og i så tilfelle skulde ikke veibygningen videre sydover fra *Sørbotten* behøve å bli avbrutt, enn si avsluttet til fordel for et byggeprogram *Vollan—Sørbotten*.

Positive trafikkhensyn tilsier nemlig en ubrutt bygning nordfra sydover, og samtlige 3 direkte interesserte kommuner, likesom fylket forøvrig vil være best tjent dermed.

Når nemlig veien er ferdigbygget gjennom *Lavangsdalen* til *Laksvatn* (muligens må man noget lenger syd mot *Tomasjord*) vil en ny kommunikasjonslinje kunne åpnes ved at der settes inn en personferge mellom *Laksvatn (Tomasjord)* og *Tennes*. Denne personferge vil da i forbindelse med korresponderende bilruter på begge fjordsider kunne formidle reisetrafikk, varetransport og postforsendelse tvers igjennom fylket til og fra *Tromsø*.

En bygning av veien fra *Vollan* nordover kan under selve anleggstiden på langt nær få den samfundsmessige betydning som den foran anbefalte byggemåte.

Det vil heller ikke ha nogen hensikt å bruke disponible distriktsbidrag før tiden, hvis arbeidet blir overflyttet fra *Sørbotten* til *Vollan*. Derimot kan distriktsbidraget — satt inn i rett tid under arbeidet i *Lavangsdalen* — muliggjøre åpningen av forannevnte kommunikasjonslinje 1 år tidligere enn man ordinært kan regne med. Endelig bør man også være opmerksom på, at det for *Sørfjord* kommune vil bli en ikke liten kommunikasjonsforbedring å få hovedveien *Tromsø—Laksvatn* ferdig.

Da det for de videre planer med forannevnte fergeforbindelse er nødvendig å få et sikkert program for veiarbeidet å bygge på, tør man be den ærede Veikomite om ved en henstilling til fylkets

veivesen å foranledige dette programspørsmål avgjort snarest og senest i god tid før anleggsarbeidet gjenoptas i 1932.

Med høiaktelse

Den felles veikomite for  
Tromsø, Tromsøysund og Balsfjord

O. Munthe-Kaas  
formann.

## Sak nr. 97.

## Angående Kvæfjord sykestue.

Til  
Troms fylkesting.

Fylkestinget traff i møte 25. juni 1930 sådan beslutning:

- „1. Fylket bør ikke vedstå sin garanti for driften av *Kvæfjord* sykestue, medmindre fylkestinget får opnevne styret i likhet med hvad der praktiseres ved de øvrige tuberkulosehjem i fylket, for hvilke fylket har overtatt garanti.
2. Spørsmålet om den fremtidige forvaltning av lotterimidlene bør nærmere utredes.
3. Under forbehold av at garantien ikke opsies godkjennes budgettforslaget for *Kvæfjord* sykestue for 1930—31 med de forandringer som er foreslått av fylkeslægen.“

Der henvises herom til fylkestingssak nr. 117 for 1930.

Angående denne sak har *Overlægen for tuberkulosen* tilskrevet fylkeslæge *Dybwad-Holmboe* således den 3. november 1930:

„Herr fylkeslæge *D y b w a d-H o l m b o e*.

Under henvisning til vår samtale under Deres besøk her i Oslo for noen tid siden vil jeg gjerne forelegge Dem følgende sak:

I den strid, som er opstått mellom Norske Kvinners Sanitetsfore-

Oversendes ærbødigst hr. Fylkesmannen i Troms til videre forføining.

Bjarkøy formannskap den 6. juni 1931.

S. Kildal.

Forelegges Troms fylkesting.

Man henviser til sak nr. 116 for fylkestinget i 1929.

Troms fylke, 18 juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 114.

Veiprojektet Åndervåg bro—Klopen i Andørja.

Særutskrift.

I Andørja herredsstyres møte den 13/1 1931, hvor 11 (medregnet møtende varamenn) av dets 12 medlemmer var tilstede, behandledes:

Sak nr. 41. Fornyet behandling av sak nr. 160/29 ang. veibygning Strømmen—Klopen i forbindelse med veianl. Engenes—Igeland med bro over Åndervågstrømmen.

Enstemmig beslutning:

Det pålegges ordføreren å inngå til hr. overingeniøren med motivert andragende om å få veien Åndervåg bro—Klopen fremmet som bygdevei med størst mulig statsbidrag og få dette forelagt for første fylkesting til vedtagelse.

Retts utskrift attesteres.

Andørja formannskap, 21/1 1931,

Tollef Danielsen,  
ordf.

I henhold til ovenstående herredsstyrebeslutning og under henvisning til fylkestingsforhandlinger for 1930 sak nr. 70 tillater man sig herved pånytt å henvende oss til hr. overingeniøren angående ovennevnte veianlegg.

Når hr. overingeniøren ikke har kunnet anbefale veianlegget Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen forlenget til Klopen under samme anleggs bevilgning, tør vi nu under henvisning til ovennevnte fylkestingsforhandling og herredsstyrebeslutning anmode om at parsellen Strømmen—Klopen må bli fremmet bygget som bygdevei med størst mulig statsbidrag.

Likeså tør man søke om å få dette anlegg fremmet snarest mulig så det kan bli en uavbrutt fortsettelse av veianlegget Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen.

Som bekjent er gårdene Klopen—Årbostad helt uten veiforbindelse med den øvrige bebyggelse på Andørja.

All trafikk må for tiden sjøveien.

Det vil derfor være forståelig at veiforbindelse må være påkrevet på et så utsatt strøk som mellom Strømmen—Klopen. Parsellen Klopen—Årbostad bygges nu som bygdevei med fylkesbidrag.

Vi vil ikke undlate å gjøre opmerksom på at hvis ikke dette veianlegg blir fremmet vil dette stykke på kun 4 km. bli stående igjen og dermed vil nevnte gårde være avskåret fra den øvrige veiforbindelse i Andørja.

Vi tør derfor be hr. overingeniøren foranledige at nevnte veiparsell blir bygget snarest.

Andørja formannskap, 21/1 1931.

Ærbødigst  
Tollef Danielsen,  
ordf.

Veiprojektet Åndervåg bro—Klopen.

Oversendes hr. Fylkesmannen i Troms fylke. Veiprojektet Åndervåg bro—Klopen er i oversikten over resterende veibygning opført som hovedvei, og der forelå også iijor andragende om at denne strekning måtte bli oparbeidet i forbindelse med hovedveianlegget Engenes—Sørvik (kfr. fylkestingsforhandlingene for 1930, sak nr. 70) Fylkestingets veikomite fant imidlertid ikke å kunne anbefale andragendet og uttalte at projektet burde søkes fremmet som bygdevei med statsbidrag.

Projektet er ikke detaljeundersøkt, men efter kartet antas lengden å vilde bli ca. 4,0 km. Rent skjønsmessig kan omkostningene ved oparbeidelse av en bygdevei i dette strøk anslåes til ca. kr. 35 000,00.

Jeg anser anlegget meget berettiget til bidrag av det offentlig og tillater mig å foreslå at fylkestinget anbefaler at det blir utført med størst mulig statsbidrag samt vedtar at der i sin tid blir ydet fylkesbidrag til anlegget efter fylkestingets nærmere bestemmelse.

For tiden kan der ikke sies noget sikkert om når anlegget vil kunne ventes optatt på budgettet.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 13. juni 1931.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting idet jeg tillater mig å anbefale at der fattes beslutning som av overingeniøren foreslått.

Troms fylke, 18 juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 115.

**Veiprojektet Moen—Lavik i Tranøy.**

Tranøy formannskap  
Lekangsund.

Lekangsund 9/2 1931.

Herr  
Overingeniøren Troms Fylkes Veivesen  
Harstad.

*Ad. bygning av vei Moen—Lavik i Tranøy.*

Utskrift av Tranøy berredsstyres forhandlingsprotokollforsåvidt angår sak nr. 23/31

„Sak nr. 23/31. Bygning av vei Moen—Lavik. Jakob Mikalsens skrivelse av 30/6 30, formannskapets påtegning av 20/7 30 og overingeniørens svarskrivelse av 17/1 31 referertes.

Vedtak mot 1 stemme.

Formannskapet pålegges å inngå med søknad om, at veianlegget Moen—Lavik, blir optatt som bygdevei med statsbidrag.

Under henvisning til ovenstående tillater man sig herved å søke om, at veien Moen—Lavik blir optatt som bygdevei med statsbidrag. Det bør erindres at man tidligere forgjeves har søkt om at statsveien Dyrøy grense—Espenes måtte bli forlenget til Lavik.

Man må derfor ha begrunnet håp om, at denne søknad må få all mulig støtte. Således at dette meget påkrevde veibygg kunde bli oparbeidet i den nærmeste fremtid. Denne vei går igjennem, og skal skaffe forbindelse til post og d/s-ekspedisjon for et av de største sammenhengende nydyrkningsfelter, beliggende ved sjøen innen fylket. Ialt ca. 8000 mål dyrkbar jord. Foruten den gamle bebyggelse er det i de siste år reist 8 bureisningsbruk. Det vil således kunne forståes at veien er meget påkrevet, skal det bli levelige vilkår for befolkningen. Likeså blir veispørsmålet særdeles aktuelt for fremkomst til skolen nu når Moen internat blir ferdig. Statsveiarmeren Dyrøy grense—Espenes får en sørgelig liten betydning for distriktet før der skaffes forbindelsesveier til denne.

Ærbødigst  
Ole I. Solbø,  
ordf.

*Veiprojektet Moen—Lavik.*

Oversendes hr. Fylkesmannen i Troms fylke.

Projektet Espenes—Sørreisa grense (Lavik) er medtatt i oversikten over resterende hovedveier, men kom ikke med på 20-årsplanen av 1923. Tranøy formannskap har gjentagne ganger søkt om at armen fra hovedveianlegget Kastneshavn—Finlandsnes til Espenes måtte bli forlenget til Lavik.

Ved behandlingen av forslaget til statsveibudgett for 1931—32

uttalte fylkestingets veikomite iljor at andragendet ikke kunde imøtekommes, da anlegget vilde forsinke andre for tur stående arbeider. Veikomiteen forutsatte at saken blev forelagt herredsstyret for eventuell ansøking om bygdevei med statsbidrag, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1930, side 610.

Fra Espenes til Moen er oparbeidet almingelig bygdevei. Strekningen Moen—Lavik har en lengde av ca. 6,5 km. Der foreligger ingen detaljeundersøkelse, hvorefter omkostningerne kan beregnes. Rent skjønsmessig antaes denne strekning at ville koste at fullføre som bygdevei med statsbidrag ca. kr. 55 000,00.

Som anført under behandlingen av statsveibudgettet ifjor, fylkestingsforhandlingene for 1930, side 315, anser jeg anlegg av vei i dette strøk meget berettiget. Jeg tillater mig derfor å foreslå at fylkestinget anbefaler at veianlegget Espenes—Lavik utføres som bygdevei med størst mulig statsbidrag, ennvidere at der gis tilsagn om fylkesbidrag etter fylkestingets nærmere bestemmelse når anlegget kan skaffes plass på budgettet.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 13. juni 1931.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting idet jeg tillater mig å anbefale at der fattes beslutning som av overingeniøren foreslått.

Troms fylke, 18. juni 1931.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 116.

### Kolonisasjonsvei i Tennevollmarken i Lavangen.

Til

Troms Landbruksselskap,  
Tromsø.

Vedlagt oversendes et andragende om statsbidrag til oparbeidelse av kolonisasjonsvei i Tennevollmarken i Lavangen, for Deres videre uttalelse og videre forsendelse.

Som det vil fremgå av dokumentene har herredsstyret ikke vedtatt beslutning om veiens fremtidige vedlikehold m. v. Dette har sin grunn i at herredsstyret kjenner ikke godt til de regler som måtte være eller vil bli opsatt fra departementet for vedtak av sådanne regler.

Det er selvsagt at herredsstyret vil vedta de regler og forpliktelser som vil bli foreskrevet.

Idet man iøvrig henviser til sakens dokumenter og de uttalelser som der foreligger, tør vi håpe at saken må bli velvilligt behandlet av vedkommende myndigheter.

At saken har stor økonomisk betydning for jordbruksnæringen i Lavangen, som er et innlandsdistrikt må være innlysende.

Lavangen formannskap den 27/5—31.

Lorentz K. Aa,  
ordfører.

### Vei Tennevoll—Moshaugen.

Oversendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms.

Hvad dyrkningsmulighetene angår henvises til fylkesagronomens påtegning av 13. april d. å.

Om veien stopper op ved Moshaugen i stendenfor som av fylkesagronomen anført ved Holmen vil dette ikke medføre nogen særlig beskjæring av det areal som av fylkesagronomen er opgitt som dyrkbart, da arealet ligger fra Holmen og nedover mot Tennevoll.

Troms landbruksselskap den 5. juni 1931.

Reidar Sollie.



Oversendes med bilag herr Overingeniøren for Troms fylkes vei-  
vesen til mulige ytterligere bemerkninger.

Troms fylke, 11. juni 1931.

J. Gerckens Bassøe.

*Kolonisasjonsvei i Tennevollmarken.*

Tilbakesendes med bilag hr. Fylkesmannen i Troms fylke.

Av dokumentene fremgår at Lavangen formannskap anser det  
ønskelig at saken blir forelagt fylkestinget allerede i år.

Jeg anser anlegget meget berettiget til bidrag av fylket, men der  
kan for tiden ikke skaffes plass på budgettet for nogen bevilgning.  
Imidlertid tillater jeg mig å anbefale at fylkestinget på vanlige betin-  
gelser vedtar å yde  $\frac{1}{6}$  av anleggsomkostningerne ved bygning av kolo-  
nisasjonsvei i Tennevollmarken. Med hensyn til plan med overslag  
for anlegget tillater jeg mig å henvise til min vedliggende påtegnings-  
skrivelse av 24. april 1931.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 16. juni 1931.

Th. Smith-Sunde.

Foregges med bilag Troms fylkesting idet jeg tillater mig å  
anbefale at der fattes beslutning som av overingeniøren foreslått.

Troms fylke, 18. juni 1931.

J. Gerckens Bassøe.

Til

Troms Landbruksselskap,  
Tromsø.

*Ad. Kolonisasjonsvei Tennevoll—Holmen.*

Da man synes å ha brakt i erfaring at der i år forelig-

ger proposisjon om bevilgning til nybygg av kolonisasjonsveier, har  
Lavangen herredstyre i møte den 30. f. m. fattet sådan

Enst. beslutning:

Da herredstyret har bragt i erfaring at der til Stortinget forelig-  
ger proposisjon om bevilgning til bygning av nye kolonisasjonsveier,  
tillater herredsstyret sig herved å opta ansøkingen av 23/7—29, om  
bygning av kolonisasjonsvei fra Tennevoll til Holmen i Lavangen.  
Forøvrig henvises til sakens dokumenter og behandling av 23/7—29,  
samt Landbruksselskapets skrivelse av 6/8 s. å. til formannskapet i  
sakens anledning.

I henhold til ovenstående tør vi herved ærbødiggst henstille til det  
ærede Landbruksselskap å foranstalte at der blir gjort de fornødne for-  
beredelser, fra selskapets side som er lovpåbudt, for anbefaling av  
denne vei.

Ut fra den opfatning at fylkesagronom Giæver, er godt kjent i  
angjeldende distrikt og i henhold til Deres ovennevnte skrivelse, er det  
grunn for oss å anta at hr. fylkesagronom Giæver, allerede på stående  
fot kan ekspedere saken fra sin side.

Det er ønskelig at saken kunne bli så hurtig fremmet at den  
kunne bli forelagt førstkommende fylkesting.

Såvidt oss er bragt i erfaring foreligger saken så detaljert i vei-  
kontoret at plan med omkostningsoverslag kan forelegges straks.

Lavangen formannskap den 1/4—31.

Lorentz K. Aa,  
ordfører.

Oversendes med bilag hr. fylkesagronom Giæver til uttalelse i  
henhold til telefonsamtale.

Sakens dokumenter bedes returnert.

Troms landbruksselskap, den 9. april 1931

Reidar Sollie.

Tilbakesendes Troms landbruksselskap. På strekningen Tennevoll—Moen—Holmen ca. 3½ km. ligger betydelige og sammenhengende vidder dyrkbar mark. Arealet mellom Spansdalselven i øst og høidedraget i vest kan vel anslåes til ca. 2 000 dekar, som omtrent alt er dyrkbar. Det er vesentlig skogbevokset fastmark av god bonitet samt også litt myr. En eventuell kolonisasjonsvei til gården Holmen vil få direkte betydning for ca. 1 000 dekar. Høiden over havet er liten — gården Holmen ligger kanskje omkring 50 m. o. h. Der er tilstrekkelig skog til brensel for en betydelig øket bebyggelse og havnegangsforholdene er også meget gode.

Den i B. Halvorsens skrivelse av 22/7—1929 til Lavangen formannskap nevnte bro ved Holmen over Spansdalselven vil ha adskil- lig betydning, men bør vel helst fremmes uten tilskudd av kolonisa- sjonsveimidler.

Jeg må i henhold til foranstående anbefale andragendet om kolo- nisasjonsvei Tennevoll—Moen—Holmen på det beste.

Tromsø den 13. april 1931.

Harald Giæver.

Herr Overingeniøren for Troms fylkes veivesen,  
Harstad.

*Ad. Kolonisasjonsvei i Tennevollmarken.*

Med henvisning til muntlig samtale på Deres kontor engang i vinter, tillater jeg mig herved ærbødigst å utbe oss utarbeidet en kal- kyle (beregning) m. v. over den påtenkte kolonisasjonsvei i Tennevoll marken i Lavangen.

Forøvrig henvises til sakens dokumenter som følger vedlagt.

Om det skulde være Dem på nogen måte mulig var det meget ønskelig om vi kunne få saken med Deres utregning og veiledning pr. omgående så det kunne bli oss mulig å behandle den allerede første mandag i herredsstyret.

Den ombedte veiledning gjelder vedtakelse av kommunens andel i omkostningerne. Med mulig ansøknings-skjema om De har sådant.

Lavangen formannskap den 22/4—31.

Lorentz K. Aa,  
ordfører.

*Kolonisasjonsvei i Tennevollmarken.*

Tilbakesendes med bilag Lavangen formannskap idet jeg under henvisning til muntlig konferanse med hr. Ordføreren tillater mig å meddele at oparbeidelsen av veien Tennevoll—Moshaugen, 2,9 km. er anslått til å koste kr. 15 000,00. Linjeføringen for veien vil fremgå av vedlagte kartskisse.

I fylkesagronomens skrivelse sees Holmen anført som endepunkt for veiprojektet. Strøket Moshaugen—Holmen kan man imidlertid ikke levere overslag for uten nærmere undersøkelser i marken.

Veien er forutsatt bygget så enkel som mulig med *planerings- bredde* 3,0 m.

*Veidekket* forutsettes utført av beste forhåndenværende materialer.

*Broen* over Middagselven er forutsatt bygget som jernbjelkebro med lysvidde 6,0 m.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 24. april 1931.

Th. Smith Sunde.

## Sak nr. 117.

### Angående Troms fylkes gjeldsforhold.

Til  
Troms fylkesting.

Siden mitt forelegg for fylkestinget ifjor, sak nr. 123, og tingets beslutning av 24. juni s. å. (se de trykte forhandlinger side 624) er forhandlingene med fylkets kreditorer fortsatt ved formidling av Gjelds- meglingsnevnden og Justisdepartementet.

Forhandlingene er ennå ikke avsluttet; men etter meddelelse fra departementet av 9. ds. kan en avgjørelse snart ventes.

I vedliggende spesifiserte oppgave over fylkets lånegjeld er opført hvad der for inneværende og kommende termin trenges til dekning av avdrag og renter etter den ordning som blev vedtatt av fylkestin- get ifjor. For fylkeskassens lån vil der for 1931—32 til avdrag tren-

Uttredende medlemmer: Herredskasserer Pedersen og fru Petra Ross.

18. På 2 medlemmer av styret for Ibestad tuberkulosehjem for årene 1933—34.

Uttredende medlemmer: Bankchef Horsberg og fru Emma Olsen.

19. På 1 medlem med varamann i styret for Troms og Tromsø sykehus for årene 1932—34.

Uttredende medlem: Hans S. Johansen.

Uttredende varamann: Edv. Eriksen, Aasgaard.

Gjenstående medlem: Harald Larsen, Ramfjordnes.

Gjenstående varamann: Helge Berg.

20. På 4 medlemmer med varamenn av jordstyreens ankenevnd for årene 1932—34.

Uttredende medlemmer: Hans Stavrand, Rønning Østgaard, Alfred Hansen og Jørgen Rotvik.

Uttredende varamenn: Rolf Løkstad, S. Kildal, Berg-Moen og Leif Lie.

21. På 4 medlemmer av fylkesskattestyret med 4 varamenn for tiden 1. juli 1931—30. juni 1935. Man henviser angående dette valg til landsskattelovens § 97 således som den lyder efter forandringen ved lov av 6. juni 1930.

Troms fylke, 19. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 123.

**Om nedleggelse av veien Bruvold—Kistefossen som hovedvei**

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 19 juni 1931.

Herr fylkesmannen i Troms,  
Tromsø.

*Veiomlegningen ved Kistefossen. Nedleggelse av gammel hovedvei.*

Da den nye hovedvei ved Kistefossen er åpnet for almindelig trafikk og helt ut erstatter den gamle hovedvei i strøket, tillater jeg mig å foreslå at fylkestinget i henhold til veilovens § 7 beslutter å nedlegge den gamle vei Bruvold—Kistefossen som hovedvei.

Th. Smith Sunde.

Foregges Troms fylkesting idet jeg tillater mig å anbefale at der fattes beslutning som foreslått av overingeniøren.

Troms fylke, 20. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 124.

**Decisjon av regnskapet for Skjærvøy sykehus  
for 1929—30.**

Post 1.

Ant.	Bil. 67, 3. blad er riktig, sum . . . . . kr.	228,83
	mot feil opført . . . . . " . . . . .	226,88
	Forlite . . . . . kr.	1,35
Besv.	Kr. 1,35 utbetales N. Rasch og utgiftsføres i neste regnskap.	
Vedt.	Som besvaret.	

Forelegges Troms fylkesting.

Efter derom inngitte andragender er efternevnte kommuner i Troms fylke fritatt for å etterkomme bestemmelse i lov av 2den juli 1921 om innskrenkning i bruk av ild i skog og mark: Trondenes, Kvælfjord, Malangen, Lavangen, Tromsøysund, Hillesøy, Torsken og Skjervøy.

Se fylkestingsforhandlingene for 1922 sak nr. 123 og for 1923 sak nr. 19.

Da saken først er mottatt her idag er der ikke blitt anledning til å gjøre den til gjenstand for noen forberedende behandling.

Troms fylke, den 24. juni 1931.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 135.

**Veiprojektet Årøbuktt—Kopangen i Lyngen.**

Til

Lyngen herredsstyre.

Opsitterne i Fastedalen skolekrets, samlet til møte den 14. desbr. 1930 for å drøfte spørsmålet om forlengelse av veien utover besluttet å sende det ærede herredsstyre følgende andragende.

Man lider under savnet av landvertsforbindelse med den sentrale del av herredet som man er henvist å søke til, uanset hvad det gjelder, enten man skal til handel, eller det er doktor eller jordmor som skal hentes. Hvad dette kan bety f. eks. i det siste tilfelle sier sig selv.

Alltid er man henvist til å fare sjøveien, 2 eller 3 mann, den inntil 2 mil lange vei, en hel dag eller mere. Hvad betyr ikke dette av spilt tid og møie.

Man har tidligere krevet veien bygget utover men det har hittil ikke resultert i noget.

Nu er vi derfor atter nødt til å begjære det samme, og det er vi nødt til atter og atter inntil vi blir hørt.

Vi vil håpe at det syn som hittil har gjort sig gjeldende ikke nu mer er tilstede, dette syn at her er fått formeget utover av goderne. Skulde dette syn vedbli å være det rådende, kommer denne del av herredet til fortsatt å bli smertensbarnet. Og herredet er ikke nu, efter vår mening, så stort at det har råd til i all fremtid å holde smertensbarn. La også oss få være med og nyte litt av de goder et samfund har å by.

Uten å ville hevde noe fagmannssyn på dette område tør vi våge å påstå at veien utover skulde ikke bli så svært kostbar å bygge. Når undtas 2 berg mellom Årøybukt og Drabeng, det ene på henimot 100 meter langt, og det andre en del kortere, skulde veiarbeidet mest gå ut på planering uten nevneværdige skjæringer.

I henhold til det anførte tillater man sig å henstille til det ærede herredsstyre å foranledige vei opstukket og kalkulert fra Årøybukt til Kopangen. Dette må bli gjort i løpet av sommeren 1931.

Man må jo for å kunne ta standpunkt i en sak først vite prisen.

På møtets vegne

Jens Ophaug.

Anton Nilsen.

Hans Kristoffersen, Kopangen.

Lyngen herredsstyre har under sak 191—30 behandlet andragendet og fattet sådan

Enst. beslutning:

„Andragendet anbefales på det beste. Da herredet ikke har noen bygdeveianlegg nu må herredsstyret henstille til fylkestinget å la veien Årøbuktt—Kopangen bli optat snarest og helst så snart at eventuelt nødsarbeide kan utføres på dette anlegg allerede i 1931, da dette veiprojekt må egne sig for sådant arbeide.“

Rett avskrift bekreftes.

Lyngen formannskap den 7/6 1931.

J. W. Øvergård,  
ordf.

Sendes Troms fylkes veikontor, Harstad.

*Veiprojektet Årøbukt—Kopangen i Lyngen.*

Oversendes hr. fylkesmannen i Troms fylke i det jeg tillater mig å meddele at jeg anser anlegg av en bygdevei mellom Årøbukt og Kopangen berettiget til bidrag av fylket, men der kan for tiden ikke skaffes plass på budgettet for nogen bevilgning.

Projektet har en lengde av ca. 6,0 km. Terrenget er ikke befaret, så der kan ikke uttaes noget om hvad anlegg av en vei i dette strøk vil koste, men det antaes at omkostningerne vil bli forholdsvis rimelige.

Til anlegget er ikke forutsatt ydet statsbidrag, og der vil således heller ikke kunne påregnes stillet til rådighet nødsmidler av staten til oparbeidelsen.

For at en eventuell påbegynnelse av anlegget ved egne midler kan bli iverksatt på regulær måte, tillater jeg mig å anbefale at fylkestinget på de i 1918 under sak nr. 39, litra C, fastsatte betingelser samtykker i at bygdeveianlegget Årøbukt—Kopangen iverksettes med forskuddsmidler utredet av herredet, mot refusjon av fylkesbidrag efter fylkestingets nærmere bestemmelse, når anlegget optas på budgettet.

Veikontoret i Troms fylke, f. t. Tromsø 24. juni 1931.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting idet jeg tillater mig å anbefale at der fattes beslutning som av overingeniøren foreslått.

Troms fylke, 25. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

**Sak nr. 136.****Desisjon av Senja ungdomsskoles kjøkkenregnskap ved vinterkurset 1929—30.**

Post 1.

- Ant. Bilag 32 utbetalt H. S. Johansen, Kalslet, Tromsø kr. 36,25 mangler original regning og er heller ikke anvist.  
 Besv. Bilag følger.  
 Vedt. Bortfaller.

Post 2.

- Ant. Beholdning kr. 23,17.  
 Besv. Erkjennes.  
 Vedt. Til observasjon.

**Sak nr. 137.****Desisjon av regnskapet for Troms og Tromsø sykehus for 1929—30.**

Til

Troms fylkesting.

Til desisjon tillater jeg mig herved å fremlegge regnskap for Troms og Tromsø sykehus for terminen 1929—30, bilagt med revisjonsprotokoll inneholdende antegnelser, besvarelser og vedtegninger, samt desisjonskomiteens forslag til desisjon.

Troms fylke 26. juni 1931.

**J. Gerckens Bassøe.**

Å overføre disse midler til Balsfjordveien f. eks. vil være et lite objektivt eksperiment overfor nordfylket ikke minst hvad veiparsellen Undereidet—Alteidet angår, hvilket anlegg jo nu i årrekker er tilside-satt på en for Kvenangen beklagelig måte.

Da der jo også nu av Kvenangen herredsstyre er sendt ansøking til myndighetene om nødsbevilgning til arbeide ved anlegget Undereidet—Alteidet vil man ærbødigst henstille, at dette anleggs op-tagelse allerede i år tas under velvillig behandling av den ærede vej-komite. Der er jo anledning til en del vinterarbeide ved dette anlegg og kunde der bli noe tilovers fra anlegget Dorrisjok—Bilto og også endel nødsmidler, skulde der måtte forutsettes, at arbeidet, hvad mid-lernes størrelse angår, kunne optas iår.

Kvenangen formannskap, Baddern  
p.t. Tromsø 25/6 1931.

Ærbødigst  
Joh. Storvik,  
ordfører.

---

## Sak nr. 143.

Henstilling til statsmyndighetene om igangsettelse av arbeider  
kommende høst.

Fra veikomiteen.

På grunn av det mislykkede Lofotfiske og det bokstavelig talt helt feilslåtte Finnmarksfiske, samt sildefiske, er man fullt klar over at der til kommende vinter ufravikelig vil inntre nød i større eller mindre grad rundt omkring i kommunene.

Som følge av de feilslåtte fiskerier er arbeidslivet lammet og jordbruksnæringen likeså, hvad angår lønnsomme avsetningspriser.

Følgen av det hele er en manglende skattebetalingsevne. Skat-tene kommer ikke inn. Kravet på forsorgsvesenet stiger, men mang-ler man midler å møte kravet med. De syke kan ikke skaffes for-svarlig pleie. Nøden er ikke å komme bort ifra. Og kommunene står maktesløse.

Efter komiteens mening er der ingen annen utvei enn at det offentlige i størst mulig utstrekning stiller til disposisjon midler til ar-beide. Det kan nok synes at kravet fra Nord-Norge om stadig hjelp er påtrengende, men som situasjonen for tiden ligger an, ser man ingen annen utvei enn å be om denne hjelp, for stillingen er nu kort sagt faretruende.

Komiteen er videre opmerksom på, at skal arbeidet komme til sin fulle rett for den trengende og bringe det størst mulige resultat av ydede midler, må f. eks. veiarbeidet igangsettes senest i septem-ber før mørketid og vinter kommer på.

I henhold til foranstaende innstiller komiteen til fylkestinget å vedta sådan

beslutning:

Fylkestinget henstiller til statsmyndighetene å stille til rådighet mest mulig midler til igangsettelse av arbeide til kommende høst for derved i størst mulig utstrekning å hindre faretruende nød.

Tromsø, den 2. juli 1931.

Lorentz K. Aa,  
formann.

A. Flugum,  
sekretær.

---