

## Sak nr. 22.

Om fylkesvis innkjøp av skolemateriell.

Fra  
Troms fylkesskolestyre.

Under henvisning til fylkestingets beslutning i sak nr. 31 1928 angående fylkesvis innkjøp av skolemateriell har avtrykk av skr. fra statens innkjøpskontor til Kirkedepartementet av 28. september 1927 og fylkesskolestyrets uttalelse av 20. mars s. å. vært omsendt til uttalelse av samtlige skole- og herredsstyrene.

Der er hittil innløpet uttalelser fra 17 skolestyrene og 16 herredsstyrene.

Av disse har 8 skolestyrene og 4 herredsstyrene uttalt sig for opprettelse av fylkesvis innkjøp av skolemateriell, mens 9 skolestyrene og 12 herredsstyrene har uttalt sig mot.

Da fylkesskolestyret ifjor gav sin uttalelse i saken, finner man kun å måtte henvisse til fylkestingsforhandlingene for 1928 — pag. 99—100.

Forøvrig skal man opplyse at spørsmålet om opprettelse av et sådant felleskjøp var oppe til behandling ifjor i følgende fylker:

Akershus, Vestfold, Vest-Agder, Hordaland, Møre, Nord-Trøndelag, Østfold, Oppland, Aust-Agder, Sør-Trøndelag, Buskerud, Rogaland, Nordland og Finnmark. De 6 førstnevnte fylker har avvist saken. Kun Buskerud og Rogaland har besluttet å opprette et felleskjøp.

De øvrige av forannevnte fylker har utsatt saken.

Etter nøie å ha overveiet denne sak er fylkesskolestyret under hensyntagen til de økonomiske omstendigheter og til de uttalelser som foreligger fra skole- og herredsstyrene kommet til at man f. t. ikke kan anbefale at der for Troms fylke opprettes noe felleskjøp for skolemateriell.

Man henstiller derfor til fylkestinget å fatte sådan

## beslutning:

Opprettelse av et felleskjøp for skolemateriell blir f. t. ikke å igangsette.

Troms fylkesskolestyre 13. mars 1929.

M. Simonsen. M. Jakobsen. Jørgen Sivertsen.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 8. april 1929.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 23.

Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen for terminen  
1929—30.Fra  
Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad 9. mars 1929.

Jeg tillater mig herved å avgi:

Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen for terminen  
1/7 1929—30/6 1930.

## I. Administrasjon m. v.

a. Lønninger:		
Overingeniør . . . . .	kr.	10 800,00
Avdelingsingeniør kl. B. . . . .	"	6 112,50
— " — " B. . . . .	"	5 475,00
Assistentingeniør . . . . .	"	4 950,00
Veifullmektig . . . . .	"	4 950,00
Veikontorist 1. lønnsklasse . . . . .	"	4 050,00
Ekstrahjelp . . . . .	"	6 000,00

Tilsammen kr. 42 337,50

derav på fylket  $\frac{1}{3}$  . . . . . kr. 14 112,50

Overføres kr. 14 112,50

	Overført kr.	14 112,50
b. Skyss og kostgodtgjørelse . . . kr.	25 000,00	
derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . . »		8 333,33
c. Kontorholdsutgifter:		
Nyanskaffelse av kontorinventar . . . . . kr.	200,00	
Kontorholdsgodtgjørelse til overingeniøren „	8 750,00	
	kr.	8 950,00
derav på fylket $\frac{1}{3}$ . . . . . kr.		2 983,33
d. Riksforsikringspremie (vedkommende administrasjonen) . . . . . »		40,84
e. Utgifter vedkommende fylkesveistyre . . . . . »		530,00
	Sum post I. . . . . kr.	26 000,00

## II. Bidrag til anlegg:

a. Hovedveier:		
Kilometer- og fylkesgrensemerker samt andel i distriktsbidrag til enkelte anlegg, efter fradrag av forventet refusjon . . . kr.	5000,00	
b. Bygdeveier:		
Havnli—Dalen ( $\frac{1}{2}$ ) kr.	3500,00	
Spilderbugt—Furøy ( $\frac{1}{2}$ ) . . . . . »	3300,00	
Til de øvrige anlegg kr.	59 100,00	
Herfra statsbidrag til fylkesveikassen . . . . .	34 000,00	
	„	25 100,00
	„	31 900,00
	Overføres kr.	31 900,00 kr.
		26 000,00

	Overført kr.	31 900,00 kr.	26 000,00
c. Kolonisasjonsveier:			
1. Vei i Tamokdal (Øvergård—Olsrud) i Balsfjord, bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . . kr.	3 000,00		
2. Lillevasmyr—Svanelvplass i Tranøy, bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . . »	900,00		
3. Vei i Kildal i Nordreisa, bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . . »	2 000,00		
4. Aursfjord—Bjørkli i Malangen, bidrag $\frac{1}{6}$ „	1 500,00		
5. Strømmen—Skjelelv i Andørja, bidrag $\frac{1}{6}$ „	4 000,00		
6. Aa—Olaheim—Rødsand, Tranøy og Torsken, bidrag $\frac{1}{6}$ „	3 100,00		
7. Boltås-Kvitfors i Skånland, bidrag $\frac{1}{6}$ . . . . . »	1 500,00		
	„	16 000,00	
	Sum post II. . . . . kr.	52 900,00	

## III. Vedlikeholdet.

a. Hovedveier:			
A. Vintervedlikehold . . . . . kr.	5 000,00		
B. Underbygning . . . . . »	7 000,00		
C. Veidekke . . . . . »	22 000,00		
D. Broer, brygger og færger „	5 000,00		
	Overføres kr.	39 000,00	
		kr.	78 900,00

Overført kr.	39 000,00	kr.	78 900,00
E. Redskaper .	3 300,00		
F. Arbeiderforpleining .	1 200,00		
G. Administra- sjon . . . .	2 400,00		
H. Veivisere m.v.	—		
I. Distriktsbi- drag til riks- veienes ved- likehold . .	62 100,00		
Tilsammen kr.	108 000,00		
Herav for- ventes re- fundert av staten som bidrag til faste vedli- keholsar- beidere . . .	3 900,00	kr.	104 100,00

## b. Bygdeveier:

A. Vinterar- beide . . . .	kr.	3 000,00
B. Underbyg- ning . . . .		12 000,00
C. Veidekke . .		21 000,00
D. Broer, bryg- ger og fær- ger . . . .		7 500,00
E. Redskaper .		2 000,00
F. Arbeiderfor- pleining . . .		1 300,00
G. Administra- sjon . . . .		1 000,00
H. Veivisere m. v.		—
Tilsammen kr.		47 800,00

Overføres kr. 47 800,00 kr. 104 100,00 kr. 78 900,00

Overført kr.	47 800,00	kr.	104 100,00	kr.	78 900,00
Herav forventes refundert av sta- ten som bidrag til faste vedlike- holdsarbeidere .	kr.	3 900,00			
			kr.	43 900,00	
Tilsammen kr.				148 000,00	

I henhold til fylkestingets beslutninger av 1927 faller herav på herredene:

Kvæfjord . . . .	kr.	3 700,00
Bjarkøy . . . .		470,00
Trondenes . . . .		5 200,00
Sandtorg . . . .		4 900,00
Skånland . . . .		4 750,00
Astafjord . . . .		950,00
Gratangen . . . .		2 150,00
Ibestad . . . . .		1 300,00
Andørja . . . . .		500,00
Lavangen . . . . .		160,00
Salangen . . . . .		6 000,00
Bardu . . . . .		8 300,00
Dyrøy . . . . .		1 300,00
Sørreisa . . . . .		2 720,00
Tranøy . . . . .		1 200,00
Lenvik . . . . .		5 720,00
Målselv . . . . .		10 960,00
Øverbygd . . . . .		2 100,00
Malangen . . . . .		1 450,00
Balsfjord . . . . .		4 900,00
Tromsøysund . . .		2 900,00
Karlsøy . . . . .		160,00
Helgøy . . . . .		225,00
Lyngen . . . . .		4 160,00
Skjervøy . . . . .		325,00
Nordreisa . . . . .		2 400,00

Overføres kr. 78 900,00 kr. 148 000,00 kr. 78 900,00

Overført kr.	78 900,00 kr.	148 000,00 kr.	78 900,00
Kvenangen . . .	1 300,00		
		80 200,00	
	Sum post III . . .		67 800,00
IV. Bygdeveiundersøkelser o. a. utgifter	Sum post IV. . .		1000,00
		Kr.	147 700,00

Til forslaget enkelte poster tillater jeg mig å bemerke følgende:

Til post I. Administrasjon m. v.

a. Alle lønninger er opført efter gjeldende regulativ, redusert med 10 %.

Da man fremdeles må regne med å måtte benytte ekstrahjelp i samme utstrekning som tidligere, er under denne post opført et beløp av samme størrelse som det der er budgettert for inneværende termin.

b. I terminen 1927-28 er som utgifter til skyss- og kostgodtgjørelse medgått kr. 25 766,50, For kommende termin har jeg tillatt mig å foreslå opført samme beløp som ifjor, kr. 25 000,00.

c. Det opførte beløp er overensstemmende med mitt til veidirektøren avgivne forslag til administrasjonsbudgett for terminen 1929-30.

Til post II. Bidrag til anlegg.

a. Hovedveianlegg. På grunn av opnådd besparelse ved 2 av de veianlegg, hvortil fylket skal yde bidrag i henhold til tidligere beslutning av fylkestinget, antas det tilstrekkelig under denne post å opføre kr. 5 000,00 for terminen 1929-30 eller kr. 3 000,00 mindre enn bevilget for inneværende termin.

b. Bygdeveianlegg.

1. Havnli-Dalen i Salangen.

Anleggets kostende utgjør . . . . .	kr.	187 596,23
Tilsvarende fylkesbidrag (1/2) . . . . .	"	37 519,25
Herav tidligere bevilget . . . . .	"	6 900,00

Av resten . . . . .	kr.	30 619,25
foreslås opført for terminen 1929-30 . . . . .	"	3 500,00

2. Spilderbugt-Furøy i Malangen.

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	56 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag (1/2) . . . . .	"	11 200,00
Herav bevilget tidligere . . . . .	"	1 500,00

Av resten . . . . .	kr.	9 700,00
foreslås opført for terminen 1929-30 . . . . .	"	3 300,00

I overensstemmelse med fylkestingets beslutning ifjor opfører departementet kr. 34 000,00 som bidrag til fylkets veifond for terminen 1929-30. Man får derved en reduksjon i statens bidrag til veifondet på kr. 6 000,00 sammenlignet med bevilgningen for inneværende termin. Under nuværende økonomiske forhold har man funnet også å måtte foreslå nedsett fylkets bevilgning til veifondet, således at der kunde bli anledning til å øke bevilgningene til bygdeveier med direkte statsbidrag. Noen yderligere økning av bevilgningen til disse anlegg har man ikke funnet for tiden å kunne foreslå, tiltross for at der foreligger berettigede andragender herom.

c. Kolonisasjonsveier.

1. Vei i Tamokdalen (Øvergård-Olsrud) i Balsfjord.

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	160 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag (1/2) . . . . .	"	26 666,67
Herav bevilget tidligere . . . . .	"	23 000,00

Av rest å søke bevilget . . . . .	kr.	3 666,67
foreslås opført for terminen 1929-30. . . . .	"	3 000,00

2. Lillevasmyr-Svaneløplass i Tranøy.

Overslagssummen opføres som tidligere med . . . . .	kr.	140 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag (1/2) . . . . .	"	23 333,33
Herav tidligere bevilget . . . . .	"	22 437,35

Resten ca. . . . .	kr.	900,00
foreslås opført for terminen 1929-30.		

3. Vei i Kildalen i Nordreisa.

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	113 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag . . . . .	"	18 833,33
Herav bevilget tidligere . . . . .	"	2 000,00

Av resten . . . . .	kr.	16 833,33
foreslås opført for terminen 1929-30 . . . . .	"	2 000,00

4. Aursfjord-Bjørkli i Malangen.

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	27 500,00
Tilsvarende fylkesbidrag (1/2) . . . . .	"	4 583,33
Herav bevilget tidligere . . . . .	"	1 783,33

Av resten . . . . .	kr.	2 800,00
foreslås opført for terminen 1929-30 . . . . .	"	1 500,00

5. *Strømmen—Skjelelv i Andørja.*

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	55 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ ) . . . . .	”	9 166,67
Herav bevilget tidligere . . . . .	”	2 000,00

Av resten . . . . .	kr.	7 166,67
foreslåes opført for terminen 1929—30 . . . . .	”	4 000,00

6. *Aa—Olaheim—Rødsand i Tranøy og Torsken.*

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	104 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ ) . . . . .	”	17 333,33
Herav tidligere bevilget til parsellen Rødsand—Tranøy grense i Torsken . . . . .	”	5 166,67

Av resten . . . . .	kr.	12 166,66
foreslåes opført for terminen 1929—30 . . . . .	”	3 100,00

7. *Boltås—Kvitfors i Skånland.*

Omkostningsoverslag . . . . .	kr.	30 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ( $\frac{1}{6}$ ), kfr, fylkestingsforhandlingene sak nr. 89/1925 . . . . .	”	5 000,00
Herav foreslåes opført for terminen 1929—30 . . . . .	”	1 500,00

Der foreligger også andragende om bevilgning til flere nye kolonisasjonsveianlegg, hvortil der er besluttet fylkesbidrag. Innen rammen av dette budgettforslags totalsum er det imidlertid ikke mulig å skaffe plass til mere enn hvad der ovenfor er foreslått opført.

Til anlegg er ialt foreslått opført kr. 52 900,00.

*Til post III. Vedlikehold.*

Til veivedlikeholdet foreslåes søkt bevilget samme beløp som bevilget for inneværende termin. Jeg tillater mig i den anledning å bemerke at veilengdene økes for hvert år og der er sterk økning i trafikken, men ved at der efter hvert søkes gjen-nemført en mere rasjonel arbeidsdrift blir arbeidet billigere, så man skulde efter forholdene få et tilfredsstillende vedlikehold innen rammen av nærværende forslag.

*Til post IV. Bygdeveiundersøkelser m. v.*

Under denne post foreslåes opført kr. 1 000,00.

*Budgettets totalsum*

kr. 147 700,00 er kr. 3 000,00 mindre enn for inneværende termin bevilget. Denne reduksjon skriver sig fra nedgang i utgil-

terne til anlegg av hovedveier. Det vilde ha vært ønskelig å fa hevet bevilgningen til anlegg av bygdeveier ihvertfall tilsvarende, men som de økonomiske forhold for tiden er, har jeg ikke funnet å kunne opta forslag herom.

Th. Smith-Sunde.

Foreleggges Troms fylkesting.

Jeg finner intet å bemerke ved overingeniørens forslag som derfor anbefales vedtatt.

Troms fylke den 11. april 1929.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 24.

## Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Overingeniøren for veisesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 26. mars 1929.

Hr. fylkesmannen i Troms fylke.

## Bidrag av fylkeskassen til anlegg av bygdeveier.

Jeg tillater mig herved å avgi forslag til fordeling av det beløp som i min skrivelse av 9. mars d. a. angående budgett for fylkeskommunens veivesen, er opført under post II b som bidrag til anlegg av bygdeveier for terminen 1/7 1929—30/6 1930, nemlig

Tilskudd av fylket . . . . .	kr.	25 100,00
Tilskudd av staten . . . . .	”	34 000,00
Tilsammen	kr.	59 100,00

Beløpet foreslås fordelt således:	
<i>Kvæfjord</i> , bidrag en halvdel.	
1. Myrland—Reinstad (forts.) . . . . .	kr. 2 500,00
<i>Bjarkøy</i> , bidrag to tredjedeler.	
2. Søndre Leirvåg—Nergårdshavn med arm til Vestnes (forts.) . . . . .	kr. 2 100,00
3. Slagstad—Sand med arm til Kolsland (forts.) . . . . .	„ 1 400,00
	„ 3 500,00
<i>Trondenes</i> , bidrag en halvdel.	
4. Elgsnes—Aune (forts.) . . . . .	„ 2 000,00
<i>Sandtorg</i> , bidrag en halvdel.	
5. Langs Gangsåsbotn (forts.) . . . . .	„ 2 000,00
<i>Astafjord</i> , bidrag en halvdel.	
6. Øvre Renså bro (forts.) . . . . .	„ 1 300,00
<i>Gratangen</i> , bidrag en halvdel.	
7. Grøsnæs—Selnes (forts.) . . . . .	kr. 1 000,00
8. Årstein—Åkenes (forts.) . . . . .	„ 1 000,00
9. Lavik—Hesjeberg (forts.) . . . . .	„ 600,00
	„ 2 600,00
<i>Andørja</i> , bidrag en halvdel.	
10. Årbostad—Klopen (forts.) . . . . .	„ 900,00
<i>Lavangen</i> , bidrag en halvdel.	
11. Tennevoll—Skjelnes (parseller) (forts.) . . . . .	„ 1 948,37
12. Lien—Soløy (Sluttbevilling) . . . . .	„ 251,63
	„ 2 200,00
<i>Salangen</i> , bidrag en halvdel og to tredjedeler.	
13. Snagli—Solbakken—Nedrevann (forts.) ( $\frac{1}{2}$ ) . . . . .	kr. 850,00
14. Rørbak—Dyrøy grense (forts.) ( $\frac{2}{3}$ ) . . . . .	„ 2 050,00
	„ 2 900,00
<i>Bardu</i> , bidrag en halvdel.	
15. Viken—Elvestad med ombygning av broer og større stikkrender i Sjødalen (forts.) . . . . .	„ 1 600,00
<i>Dyrøy</i> , bidrag en halvdel.	
16. Dyrøycløven—Espejord—Skogshavn (forts.) . . . . .	„ 3 000,00
	„ 3 000,00
Overføres kr.	22 500,00

	Overført kr.	22 500,00
<i>Sørreisa</i> , bidrag en halvdel.		
17. Hemmingsjord—Reinelv (forts.) . . . . .	„	3 200,00
<i>Tranøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
18. Stangnes—Eidet . . . . .	kr. 1 000,00	
19. Tranøybotn—Øverbotn (forts.) . . . . .	„ 2 000,00	
	„	3 000,00
<i>Berg</i> , bidrag to tredjedeler.		
20. Indregård—Bø, parseller (forts.) . . . . .	„	1 600,00
<i>Lenvik</i> , bidrag en halvdel.		
21. Laukhella—Gibostad (forts.) . . . . .	„	3 000,00
<i>Målselv</i> , bidrag en halvdel.		
22. Ombygning av Holmen bro . . . . .	„	4 500,00
<i>Øverbygd</i> , bidrag to tredjedeler.		
23. Veitubedring i Dividalen . . . . .	„	1 200,00
<i>Malangen</i> , bidrag en halvdel.		
24. Martinhals—Ansnes (forts.) . . . . .	kr. 500,00	
25. Nordfjord—Aspenes (forts.) . . . . .	„ 1 800,00	
	„	2 300,00
<i>Balsfjord</i> , bidrag en halvdel.		
26. Sandøren—Hamran (forts.) . . . . .	„	1 500,00
<i>Tromsøysund</i> , bidrag en halvdel.		
27. Telegrafbugten—bygrensen og bygrensen—Stakkevold . . . . .	„	2 000,00
<i>Sørfjord</i> , bidrag to tredjedeler.		
28. Lakselvnæs—Skulva med broer samt bro over Lakselven (forts.) . . . . .	„	3 200,00
<i>Karløy</i> , bidrag to tredjedeler.		
29. Jægervann—Sørleangen (forts.) . . . . .	„	2 800,00
<i>Helgøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
30. Ånes—Skogsfjordvann (forts.) . . . . .	„	2 000,00
<i>Skjærvøy</i> , bidrag to tredjedeler.		
31. Rækvik—Rotvåg (forts.) . . . . .	„	3 100,00
<i>Nordreisa</i> , bidrag to tredjedeler.		
32. Stornes—Indre Storvik (forts.) . . . . .	„	1 200,00
	„	1 200,00
	Kr.	59 100,00

til tross for at den påbegynte parsell av anlegget *Hemmingsjord—Rein-  
elv* ikke er fullført. I mitt forslag til budgett for kommende termin  
for Sørreisa har jeg imidlertid gått ut fra at nevnte anlegg får hele  
det beløp som kan tildeles Sørreisa i fylkesbidrag til bygdeveianlegg,  
og henstillet til kommunen å bevilge et tilsvarende beløp, så man nu  
kan få utført de resterende arbeider på den påbegynte parsell og få  
den under vedlikehold. I henhold hertil foreslåes opført kr. 3 200,00  
i fylkesbidrag til *Hemmingsjord—Rein-  
elv*. Fortsatt bevilgning til vei i  
*Skøelvdalen* bør utstå inntil den første parsell av anlegget *Hemmings-  
jord—Rein-  
elv* er fullført og avlevert.

#### *Tranøy:*

Under henvisning til forelegget for fylkestinget i 1928, opføres  
i år kr. 2 000,00 til fortsatt istandsettelse av den gamle planering  
*Tranøybotten—Øvrebotten*.

Ved bygdeveianlegget *Stangnes—Eidet* er tidligere bevilgninger  
på det nærmeste opbrukt, hvorfor der til dette anlegg opføres kr.  
1 000,00.

#### *Målselv:*

Som meddelt i min skrivelse av 10. januar 1929 til hr. Fylkes-  
mannen blev *Mortenelven* og *Holmen* broer i *Målselv* ødelagt under  
flom ivinter. *Mortenelven* bro ligger i hovedveiprojektet *Karlstad—  
Andselv* bro med bro over *Målselv*. *Holmen* bro ligger i bygde-  
veien *Karlstad—Kjerresnes*. I henhold til hr. Fylkesmannens skrivelse  
av 30. januar 1929 er gjenopbygning av *Holmen* bro allerede iverksatt for  
midler forskuddsvis stillet til rådighet av herredet, mens gjenopbygning  
av *Mortenelven* bro forutsettes utsatt inntil videre, så forholdene kan  
bli nærmere undersøkt til sommeren.

Gjenopbygningen av *Holmen* bro er beregnet til å koste kr.  
9 000,00, hvorav der foreslåes ydet halvparten av fylket. Av hensyn  
til nødvendigheten av å få broen gjenopbygget snarest mulig, foreslåes  
fylkets andel kr. 4 500,00 søkt bevilget kommende termin.

#### *Øverbygd:*

Formannskapet søker om  $\frac{2}{3}$  bidrag til utbedring av den gamle  
bygdevei over *Divilåsen* som har stigninger inntil 1 : 5,5.

Dette projekt blev undersøkt sommeren 1928. Ved å foreta endel  
mindre omlegninger og rektifikasjoner vil man opnå en maksimums-  
stigning av 1 : 9,5. Disse arbeider er beregnet til å koste kr. 19 000,00,  
beregnet nogen utbedring av fergestedet m. v. ved *Nygård* for ferging

over *Målselven*. Jeg tillater mig å foreslå anlegget optatt, og at fyl-  
kesbidraget settes til  $\frac{2}{3}$  som ved anlegget *Nordgård—Tamok* bro.

#### *Tromsøysund:*

Anlegget *båtvorer* i *Kjosen* og *Eidkjosen* er nu ferdigbevilget,  
og til anlegget *Fagernes—Sørbotten* has i behold av tidligere bevilg-  
ninger tilstrekkelig til fullførelse av det planerte parti *Fagernes—Fager-  
elv*. Etter konferanse med ordføreren tillater jeg mig å foreslå optatt  
som nytt anlegg istandsettelse og fullførelse av veien *Telegrafbukten—  
Bygrensen* og *Bygrensen—Stakkevold* på *Tromsøen*. Til dette anlegg  
foreslåes opført kr. 2 000,00 som halvt bidrag.

#### *Karlsøy:*

På anlegget broer ved *Nordeidet* og *Reinskar* gjenstår noen  
etterarbeider. Anlegget antas imidlertid å kunne fullføres for de tid-  
ligere bevilgede midler.

I vedlagte skrivelse av 25. juli 1928 andrar Formannskapet om  
at anlegget *Jægervann—Lattervik* må bli forlenget til *Sør-  
lengangen*. En sådan forlengelse ansees berettiget, hvorfor jeg tillater mig å anbefale  
at planen for anlegget *Jægervann—Lattervik* utvides til å omfatte også  
strekningen *Lattervik—Sør-  
lengangen* under forutsetning av at herreds-  
styret beslutter vanlig distriktsvedtagelse også for denne strekning.  
Anlegget bør i tilfelle herefter benevnes *Jægervann—Sør-  
lengangen*.

#### *Nordreisa:*

Anlegget *Stornes—Indre Storvik* antas å kunne fullføres for det  
opførte beløp.

#### *Kvenangen:*

Til bygdeveianlegget *Undereidet—Doras* haes i behold av tidligere  
bevilgninger ca. kr. 3 600,00, hvorfor det ikke ansees nødvendig å  
opføre noget til dette anlegg i år.

Under henvisning til forelegget i 1917 (pag. 264 litr. B) tillater  
jeg mig å gå ut fra at overingeniøren fremdeles har bemyndigelse til  
å gi dispensasjon vedkommende inndragning av foreldede bidrag.

De innkomne andragender m. v. vedrørende nærværende sak  
følger hoslagt, men bedes som vanlig tilbakesendt.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 12. april 1929.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 25.

Innberetning angående veivesenet i Troms fylke for 1927—28.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 27. mars 1929.

Hr. fylkesmannen i Troms fylke.

I henhold til instruks for overingeniøren, § 11. punkt 3, tillater jeg mig heved å avgi

Innberetning angående veivesenet i Troms fylke for terminen 1. juli  
1927—30. juni 1928.

### Administrasjon.

Det faste personale bestod av overingeniør, 1 avdelingsingeniør (fra 11/5 1928 2 avdelingsingeniører), assistentingeniør, fullmektig og kontorist. I den ledige ingeniørstilling har ingeniør H. C. Nielsen vikariert inntil avdelingsingeniør Norodd Jenssen tiltrådte den 11/5 1928. På grunn av det ekstraarbeide som har været pålagt veivesenets funksjonærer med den pågående nødsarbeidsdrift og med kolonisasjonsveianleggene, har det fremdeles været nødvendig å anvende ekstrahjelp.

Ved hovedveianleggene (statsveibygningen) hvori iberegnet de igangsatte nødsarbeider, var der ved terminens utløp 5 fast ansatte og 2 lungerende opsynsmenn. Dessuten har en opsynsmann som i 1919 blev antatt ved bygdeveianleggene i den midtre del av fylket vært benyttet ved hovedveianleggene.

I Trondenes, Sandtorg, Skånland, Astafjord og Nordreisa har man hatt særskilte veitilsynsmenn for vedlikeholdet. Overalt iøvrig har lensmennene forrettet som veitilsynsmenn.

### Vedlikeholdet.

Alt vedlikeholdsarbeide har foregått ved leiet hjelp, med undtakselse av vinterarbeidet i Kvæfjord, Salangen, Tromsøysund og Balsfjord hvilket blev bestridt ved naturalytelser.

Vinterveien Skibotten—Riksgrensen i Lyngen, 40,9 km., og den største del av gjennomgangsveien Nordland fylkesgrense—Storfossen—Kollen, 30,3 km., vedlikeholdtes helt av staten.

Fra 1. januar 1928 overtok staten — mot  $\frac{1}{3}$  distriktsbidrag — vedlikeholdet av følgende riksveier:

Harstad—Lileng 27,87 km.

Stensland—Nordland fylkesgrense 19,32.

Kollen—Brandvold—Andselv—Fredriksberg—Fjeldfroskryggen—Kvesmenes med armer Brandvold—Sjøveien, Andselv—Sørreisa—Finsnes, Fredriksberg—Målsnes og Olsborg—Takvann 289,76 km.

Fagernes—Storstennes, Pollen—Årebukt, Rotsundelv—Strømfjordeidet, Sækkemo—Undereidet og Alteidet—fylkesgrensen 84,15 km. Tilsammen 421,10.

Av veivoktere var ansatt og antatt midlertidig:

I Kvæfjord 5, Bjarkøy 2, Trondenes 6, Sandtorg 5, Skånland 7, Astafjord 1, Gratangen 2, Ibestad 2, Andørja 1, Salangen 6, Bardu 13, Dyrøy 4, Sørreisa 4, Tranøy 3, Lenvik 8, Målselv 16, Øverbygd 4, Malangen 1, Balsfjord 6, Tromsøysund 2, Lyngen 4, Nordreisa 3, Kvenangen 2, tilsammen 107 veivoktere.

Av hensyn til gjennomførelsen av den nye vedlikeholdsordning, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1927, sak nr. 97, blev 33 veivoktere, hvis veistykke var ledd i riksveiene, opsagt til fratredelse 31. mai 1928, og de øvrige opsagt til fratredelse 30. juni 1928. Fra 1. juni 1928 blev ved riksveiene antatt midlertidig 14 veivoktere istedenfor de 33 som var opsagt.

Veivokterne har fungert i sommersesongen, fra sneløsningens begynnelse til senhøstes, med en årlig virketid av (40) 80, 100, og 120 arbeidsdager, dog for Bardu og Målselvs vedkommende herav et mindre antal dager på vinterføret. Lønnen har været fra kr. 5,00 til kr. 8,00 pr. dag.

Vedlikeholdsutgiftene i terminen stiller sig som nedenfor anført, ifølge innhentet opgave:



Herred	Kontante vedlikeholdsutgifter i kroner						Anmerkninger
	Herrederne			Fylket			
	Ho-vedvei	Byg-devei	Sum	Ho-vedvei	Byg-devei	Sum	
Kvæfjord . . .	4771	1184	5955	2883	357	3240	
Bjarkøy . . .	—	323	323	—	492	492	
Trondenes . . .	4200	1120	5320	2033	1776	3809	
Sandtorg . . .	3816	—	3816	6341	—	*) 6341	*) Heri inngår R. F. premie for kalenderåret 1927 kr. 328,24 vedk. fylkets hele vedlikehold.
Skånland . . .	2278	1618	3896	725	2875	3600	
Astafjord . . .	729	—	729	789	—	789	
Gratangen . . .	1794	866	2660	1127	559	1686	
Ibestad . . .	2844	—	2844	886	—	886	
Andørja . . .	—	60	60	—	36	36	
Lavangen . . .	107	—	107	—	—	—	
Salangen . . .	3417	580	3997	1510	123	1633	
Bardu . . .	4866	5783	10649	591	1010	1601	
Dyrøy . . .	—	2284	2284	—	4332	4332	
Sørreisa . . .	3081	1192	4273	1829	534	2363	
Tranøy . . .	—	281	281	—	1258	1258	
Torsken . . .	—	—	—	—	—	—	
Berg . . .	—	—	—	—	—	—	
Lenvik . . .	4952	574	5526	1875	738	2613	
Målselv . . .	5042	2292	7334	3733	1643	5376	
Øverbygd . . .	1046	593	1639	79	416	495	
Malangen . . .	79	—	79	39	—	39	
Balsfjord . . .	4509	—	4509	3081	66	3147	
Hillesøy . . .	—	—	—	—	—	—	
Tromsøysund . . .	2723	30	2753	828	—	828	
Sørfjord . . .	—	—	—	—	—	—	
Karlsøy . . .	—	—	—	—	—	—	
Helgøy . . .	—	—	—	—	—	—	
Lyngen . . .	1260	1640	2900	615	90	705	
Skjervøy . . .	—	113	113	—	—	—	
Nordreisa . . .	4654	104	4758	1007	—	1007	
Kvenangen . . .	1736	—	1736	237	6	243	
Tilsammen	57904	20637	78541	30208	16311	46519	
Hertil kommer det utførte naturarbeides anlagne verdi . . .	2200	700	2900				
Tilsammen	60104	21337	81441	30208	16311	*) 46519	

\*) Hertil kommer kr. 20 535,67 som distriktets andel (1/3) av nedennevnte beløp til vedlikehold av riksveiene.

Til vedlikehold av riksveiene medgikk fra 1. januar til 30. juni 1928 kr. 61 607,00.

Statens vedlikeholdsutgifter til mellemriksveien i Skibotten og til veien Nordland fylkesgrense—Storfossen—Kollen androg til kr. 27 904,00 og statsbidraget til veivokterne (hoved- og bygdeveier) til kr. 9 584,00. Det samlede beløp til vedlikehold av såvel hoved- som bygdeveier med broer i fylket var således ca. kr. 227 000,00.

### Veibygingen.

For budgetterminen 1927—28 var bevilget:

#### 1. Av stortinget til:

Hovedveianlegg . . . . . kr. 408 000,00  
 Utbedring av eldre hovedveier . . . . . " 69 000,00  
 Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . . " 14 275,00  
 Troms fylkesveikasse . . . . . " 40 000,00

kr. 531 275,00

#### 2. Ved kongelig resolusjon til nødsarbeide ved:

Hovedveianlegg . . . . . kr. 188 300,00  
 Bygdeveianlegg med statsbidrag . . . . . " 12 000,00

" 200 300,00

#### 3. Av fylkestinget til:

Bygdeveianlegg med statsbidrag . kr. 2 712,50  
 Bygdeveianlegg . . . . . " 27 287,50  
 Kolonisasjonsveianlegg . . . . . " 16 000,00

kr. 46 000,00

#### 4. Av herrederne er anvendt til:

Bygdeveianlegg med statsbidrag . kr. 7 900,00  
 Bygdeveianlegg . . . . . " 15 700,00  
 Kolonisasjonsveianlegg . . . . . " 78 900,00

hvorav som bidrag av staten ca.

kr. 55 100,00

Den samlede sum kr. 880 075,00

som man i terminen 1927—28 hadde til rådighet til veibyging, er på det nærmeste anvendt.

I terminen er ingen veianlegg eller parseller av veianlegg avlevert som fullført.

I terminen er følgende anlegg regnskapsmessig avsluttet:

Anleggets navn	Herred	Omkostninger kr.	Herav faller på		
			Staten kr.	Fylket kr.	Herredet kr.
<b>1. Hovedveianlegg.</b>					
Nordland fylkesgrense—Sandtorg—Fauskevåg og vei til Sørvikmarken samt ombygning av Sørvik bro og arm til anløpsstedet i Sørvik . . . . .					
	Sandtorg . . . . .	547 194,44	437 755,56	—	109 438,88
<b>2. Bygdeveianlegg.</b>					
Kjønnå—Nipen . . . . .					
	Skånland . . . . .	13 408,64	—	6 704,32	6 704,32
Laukhelle—Høgli . . . . .					
	Lenvik . . . . .	34 872,66	—	15 626,32	19 246,34
Ved Finkrakberget . . . . .					
	— „ — . . . . .	1 178,43	—	589,22	589,21
Bro over Rensåelven ved Krokmyrdal . . . . .					
	Astafjord . . . . .	14 111,96	—	7 055,98	7 055,98
*) Lyngsmark—Strømsfjordbunn Nordreisa . . . . .					
	Nordreisa . . . . .	35 557,51	—	23 538,40	12 019,11

\*) Anlegget inngår nu i hovedveianlegget Lyngsmark—Sandbukta, hvortor refusion av staten forventes.

### Fortegnelse

over lengden av offentlige veier i Troms fylke pr. 30/6 1928.

Herred	Hovedvei km.	Bygdevei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning.
Kvæfjord . . . . .	35,50	15,06	—	50,56	
Bjarkøy . . . . .	—	9,57	—	9,57	
Trondenes . . . . .	29,72	23,88	—	53,60	
Sandtorg . . . . .	45,43	0,96	—	46,39	
Skånland . . . . .	35,18	19,53	—	54,71	
Astafjord . . . . .	6,29	0,02	—	6,31	
Gratangen . . . . .	33,17	6,02	—	39,19	
Ibestad . . . . .	17,82	—	—	17,82	
Andørja . . . . .	—	3,04	—	3,04	
Lavangen . . . . .	7,02	0,02	—	7,04	
Salangen . . . . .	30,98	24,39	—	55,37	
Bardu . . . . .	44,27	65,11	—	109,38	
Dyrøy . . . . .	—	28,35	—	28,35	
Sørreisa . . . . .	37,07	11,07	—	48,14	
Tranøy . . . . .	—	15,30	—	15,30	
Torsken . . . . .	—	—	—	—	
Berg . . . . .	—	—	—	—	
Lenvik . . . . .	38,87	40,05	—	78,92	
Målselv . . . . .	77,50	57,91	—	135,41	
Øverbygd . . . . .	12,60	33,50	—	46,10	
Malangen . . . . .	10,71	10,95	—	21,66	
Balsfjord . . . . .	76,91	0,08	—	76,99	
Hillesøy . . . . .	—	—	—	—	
Tromsøysund . . . . .	28,33	4,55	—	32,88	
Sørfjord . . . . .	—	0,10	—	0,10	
Karlsøy . . . . .	—	2,07	—	2,07	
Helgøy . . . . .	—	3,40	—	3,40	
Overføres	567,30	374,93	—	942,30	

Herred	Hoved- vei km.	Bygde- vei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning
Overført	567,30	374,93	—	942,30	
Lyngen . . . .	*)76,16	16,47	—	92,63	*) Herav 40,9 km. vintervei plane- ring.
Skjervøy . . . .	—	5,92	—	5,92	
Nordreisa . . . .	28,55	8,67	—	37,22	
Kvænangen . . .	21,14	1,55	—	22,69	
Sum	693,22	407,54	—	1100,76	

De igangværende anlegg var i terminen følgende:

a. Hovedveier:

Anlegg	Herred	Bevilgning 1927—28 inkl. nøds- midler	Distr.-bidrag	Samlet leng- de i. m.	Utført ferdig planering pr. 1928 l. m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerkning
1. Sama—Gåre.	Trondenes Kvæfjord	52 000	1/5	13 348	4 460	1926	
2. Grov—Saltvann— Skodbergvann.	Astafjord	34 000	1/5	12 234	10 861	1912	
3. Engenes—Igeland— Sørvik med bro over Åndervågstrømmen.	Andørja	43 000	1/5	16 794	12 102	1912	Ferdig og avlevert 1917 18 og 1925—26 ca. 10,1 km. tilsammen.
4. Tennevold—Soløy— Sjøveien med arm til Havnli.	Lavangen Salangen	56 000	1/5	20 962	20 862	1913	Ferdig og avlevert i 1923—24 ca. 12,6 km.
5. Strømmen bro—Vas- haug med arm til Bjørelvnes.	Lenvik	2 000	1/5	22 429	21 469	1914	

Anlegg	Herred	Bevilling 1927—28 inkl. nøds- midler	Distrikt- bidrag	Samlet leng- de i m.	Utført ferdig planlagt pr. 1/10 1928 l. m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerking
6. Kastneshavn — Fin- landsnes med arm til Espenes.	Dyrøy Tranøy	50 000	1/5	22 517	8 978	1914	
7. Sagelvvann — Øver- bygden med sidelinje til Takelvdalen og ombygning av Op- hus bro.	Balsfjord Målselv	97 000	1/10	40 384	40 384	1914	Ferdig og avlevert 1921 —22 og 1924—25 tils. ca. 19,4 km.
8. Svensby—Bensnes	Sørfjord	—	—	7 520	1 950	1921	Oparbeidet med for- skuddsmidler utredet av distriktet.
9. Dorrstjøkk—Bilto	Nordreisa	47 000	1/10	23 060	10 130	1924	
10. Storfossen — Fosbak- ken—Kollen	Gratangen Lavangen Bardu	—	1/15	21 537	21 537	1917	Ferdig og avlevert i terminen 1924—25 og 1926—27 14,02 km.

11. Kollen—Brandhaug	Bardu	20 000	1/15	14 898	8 720	1926	
12. Målsnes—Flatnes	Målselv	20 000	1/5	6 790	—	1928	
13. Oteren—Pollen	Lyngen	*) 56 000	1/10	31 206	3 214	1927	*) Herav kr. 46 000 nøds- arbeidsmidler.
14. Sørkjos—Langslett— Røtsundelv	Nordreisa Skjervøy	18 000	1/6	19 200	12 780	1922	
15. Lyngsmark — Sand- bukta	Nordreisa Skjervøy	35 800	1/10	4 950	960	1927	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler.
16. Tennevik—Stensland	Skånland	17 000	1/5	9 330	4 258	1923	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler. Ferdig og og avlevert 1925—26 ca. 3,1 km.
17. Vangsvik — Lillevas- myr	Tranøy	—	1/5	2 827	2 827	1922	Oparbeidet med nøds- arbeidsmidler.
18. Holdeplass på Fins- nes.	Lenvik	16 500		73	73	1928	Oparbeides med nøds- arbeidsmidler.

## Veiundersøkelser.

a) *Hovedveier:*

Der er foretatt detaljeundersøkelser av omlegningen ved Kistefossen . . . . .	2,0 km.
Bjørndalen—Sandbukta . . . . .	16,5 ”
Rotsundelv—Rotsund . . . . .	6,4 ”
Kjosens—Jægervand . . . . .	27,8 ”

Tilsammen 52,7 km.

ennvidere hovedplansundersøkelse for veiutbedring i Nordreisadalen 27,0 km. og generalplansundersøkelse av Vollan—Ramfjorden 43,3 km.

b) og c) *Bygdeveier og kolonisasjonsveier:*

Endel undersøkelser er foretatt i Trondenes, Skånland, Tromsøysund, Sørfjord, Karlsøy, Skjervøy og Nordreisa.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke, 12. april 1929.

## J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 26.

## Decisjon av regnskapet for Lyngen tuberkulosehjem for 1927—1928.

## Post 1.

Ant.	Utgiftsbilagene 11 og 12 er utgiftsført med . . . kr.	129,47
	men vistnok utbetalt med . . . . . ”	119,47

	Formeget utgift . . . . . kr.	10,00
--	-------------------------------	-------

Besv. Feil erkjennes.

Kr. 10,00 er inntektsført idag.

Vedt. Kr. 10,00 tilsvares av kassereren og føres til inntekt i neste regnskap.

## Post 2.

Ant.	Utgiftsbilagene 80—83 er oppsummert og betalt med kr.	115,48
	Rett summert skal være . . . . . ”	116,48
	Forlite utbetalt . . . . . kr.	1,00

Besv. Feil erkjennes.

Kr. 1,00 er utbetalt og utgiftsført idag.

Vedt. Kr. 1,00 godtgjøres baker A. Bræck og føres til utgift i neste regnskap.

## Post 3.

Ant.	På utgiftsbilag 103 har Arth. Isaksen fått utbetalt for 17,5 kg. kveite a 0,50 . . . . . kr.	9,75
	mot rettelig . . . . . ”	8,75
	Formeget utbetalt . . . . . kr.	1,00

Besv. Feil erkjennes.

Kr. 1,00 er inntektsført idag.

Vedt. Kr. 1,00 tilsvares av Arthur Isaksen og føres til inntekt i neste regnskap.

## Post 4.

Ant.	På bilag 218 har dr. Asmundson beregnet 25 % av kr. 189,45 til . . . . . kr.	46,36
	mot rettelig . . . . . ”	47,36

	Forlite beregnet og utbetalt . . . kr.	1,00
--	--	------

Besv. Feil erkjennes.

Kr. 1,00 er utbetalt og utgiftsført idag.

Vedt. Kr. 1,00 godtgjøres dr. Asmundson og føres til utgift i neste regnskap.

## Post 5.

Ant. I likhet med andre tuberkulosehjem bedes utskrift av hovedjournalen og kontoboken vedlagt som regnskapsutdrag så slipper bøkene å sendes.

Besv. Utskrift av regnskapsbøkene skal bli innsendt med neste regnskap.

Vedt. Som antegnet.

## Ibestad felleskommunes stilling pr. 1/3 1929.

Forskudd for stat og fylke . . . . .	kr.	18 711,55
Andre tilgodehavender, Ibestad menighets lønningsfond „	„	14 600,00
	Kr.	33 311,55
Forfalne, men ikke betalte renter og avdrag av lån . . . . .	„	199 560,00

## Fast lånegjeld:

Långiver	Når opt.	Beløp	Rentefot	Nu tilrest
Oblig. lydende på ihendeh. . . . .	1899	20 000,00	4 %	2 500,00
Opl.v. fond . . . . .	1912	40 000,00	4½ %	22 671,00
Ibestad sparebank . . . . .	1916	16 000,00	Alm. disk.	9 700,00
Assuranseforen. „Fram“ . . . . .	1919	50 000,00	do.	17 000,00
Norges Bank . . . . .	1920	40 000,00	do.	13 400,00
Do. . . . .	1922	40 000,00	do.	14 000,00
Staten (nødsf. til veie) . . . . .	1921	100 000,00	5 %	77 500,00
Ibestad sparebank . . . . .	1924	3 000,00	Alm. disk.	2 550,00
Do. . . . .	do.	101 647,00	do.	85 000,00
Oplysningsvesenets fond . . . . .	1925	50 000,00	5 %	49 260,00
Ibestad sparebank . . . . .	1926	47 561,00	Alm. disk.	47 561,00
Bygdemagasinfondet . . . . .	1917	10 000,00	3 %	5 000,00
Kongsbergs sølvv. driftsf. . . . .	1903	10 000,00	4 %	3 000,00
Tr. Fylk. Gr. & Felleskjøp . . . . .	1926	60 000,00	5 %	60 000,00
Vågsfjord kraftselskap . . . . .	1920	100 000,00	Alm. disk.	100 000,00
		<u>688 208,00</u>		<u>509 142,00</u>

## Andre aktiva:

Skolehus 28, kommunens andel . . . . .	kr.	70 625,00
Kommunelokale . . . . .	„	15 000,00
Lægebolig . . . . .	„	25 000,00
Kirker og kirkegård . . . . .	„	293 200,00
Andre faste eiendommen . . . . .	„	57 300,00
Aksjer . . . . .	„	5 400,00

Kr. 466 525,00

## Sak nr. 68.

## Forslag til Statsveibudgett for 1930—31.

Overingeniøren for veivesenet  
i Troms fylke.

Harstad den 30. mars 1929.

Hr. veidirektøren.

I henhold til hr. veidirektørens anmodning i skrivelse av 14. januar 1929 tillater jeg mig herved å avgi

## Forslag til veibudgett vedkommende Troms fylke

for budgетterminen 1. juli 1930 - 30. juni 1931.

Forslaget er avgitt på det av hr. veidirektøren oppgivne grunnlag, ca. kr. 310 000,00 netto til ordinær vei- og broarbeider. Til deler av gjennomgangsveien har jeg tillatt mig å foreslå opført ekstraordinært kr. 170 000,00.

## Anlegg hvortil bevilgning søkes.

## I. Nye arbeider.

## a. Hovedveier.

## 1. Sama—Gåre (omlegning over Kvæfjordeidet.)

Efter den av hr. veidirektøren foreslåtte plan, som også er tiltrådt av departementet, andrar de samlede anleggsomkostninger til . . . . . kr. 263 000,00  
Herav er tidligere bevilget . . . . . kr. 222 000,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . „ 30 000,00  
„ 252 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 11 000,00  
som foreslås opført for terminen 1930—31.

## 2. Tennevik—Stensland.

Til dette anlegg er ialt stillet til rådighet av ekstraordinære midler (nødsbevilgninger) kr. 314 000,00. Anlegget står ikke nu for tur til optakelse på budgетtet, men da der allerede er anvendt

et såvidt stort beløp til oparbeidelsen, finner jeg det riktig at man nu søker å få anlegget fuldført så snart som mulig for å få nytte av den nedlagte forholdsvis store kapital.

Planen for anlegget er tidligere godkjendt av hr. veidirektøren. Ifølge siste rapport er anleggets kostende

beregnet til . . . . .	kr. 395 000,00
Herav er som nevnt disponert av nødsmidler . . . . .	kr. 314 000,00
og stillet til rådighet av Skånland kommune som avdrag på distriktsbidraget . . . . .	» 10 000,00
hvilket beløp er tillatt anvendt til vildere oparbeidelse av anlegget, kfr. hr. veidirektørens skrivelse av 16/8 1928 . . . . .	» 324 000,00

Rest å søke bevilget . . . . .	kr. 71 000,00
--------------------------------	---------------

Det vil betyde en stor lettelse for Skånland herred om kommunen, istedenfor å innbetale distriktsbidraget helt i kontanter, får anledning til å disponere hvad man kan avse av skyldig bidrag, til fortsatt oparbeidelse av anlegget. Jeg tillater mig å gå ut fra at der fremdeles vil være adgang til en sådan ordning, og opfører til anlegget for terminen 1930—31 kr. 15 000,00.

### 3. Grov—Saltvand—Skodbergvand.

Overslagssummen opføres som tidligere med kr. 443 500,00	
Herav er hittil bevilget og disponert av nødsmidler . . . . .	kr. 408 000,00
samt foreslått for 1929—30 . . . . .	» 20 000,00
	» 428 000,00

Rest å søke bevilget . . . . .	kr. 15 500,00
--------------------------------	---------------

som foreslås opført for terminen 1930—31.

Fortsettelse av dette anlegg til Nordland fylkesgrense skulde efter tidligere forutsetning bygges samtidig med det tilstøtende veianlegg innen Nordland fylke. Ved opsetningen av 20-årsplanen i 1923 kunde ikke tiden for oparbeidelsen nærmere fikses, da man ikke sikkert kjendte Nordland fylkes stilling til denne veiforbindelse. Etter hvad der er oplyst i veibudgettproposisjonen 1928, side 81, er der imidlertid nu sandsynlig at Lenvik—

Bakkejord med ørm til Troms fylkesgrense vil kunne optas på budgettet for 1931—32. Jeg skal derfor få komme tilbake til denne sak ved avgivelsen av budgettforslaget neste år.

### 4. Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen,

Overslagssummen opføres som tidligere med kr. 497 000,00	
Herav er bevilget og disponert av nødsmidler . . . . .	kr. 304 000,00
og foreslått for 1929—30 . . . . .	» 20 000,00
	» 324 000,00

Rest å søke bevilget . . . . .	kr. 173 000,00
--------------------------------	----------------

hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 40 000,00.

Det bemerkes at der ved dette anlegg vil kunne påregnes besparelse i forhold til den ovenfor angivne overslagssum. Overslaget vil bli revidert i forbindelse med avgivelsen av rapport for 1928—29.

### 5. Røkenes—Tennevold—Fosbak.

I mit forslag til veibudgett for terminen 1929—30 var dette anlegg overensstemmende med fylkets veiplan opført med påbegynnelsesbevilgning. Fylkestinget var enig i dette forslag, men hr. veidirektøren kunde av budgetmessige hensyn intet opføre til anlegget ved den anledning. Senere er der ved kgl. resolusjon av 16. november 1928 og 22. februar 1929 stillet til rådighet kr. 22 000,00 av nødsmidler til påbegynnelse av arbeidet. Med bemerkning om at anlegget, også av hensyn til en økonomisk arbeidsdrift, nu bør påbegynnes for ordinære midler, tillater jeg mig å foreslå bevilgning gitt for terminen 1930—31.

Forslag til plan med overslag er innsendt med skrivelser herfra av 23. november 1928 og 4. februar 1929. De samlede anleggsomkostninger er for en lengde av 15 144 m. beregnet til . . . . .	kr. 304 500,00
Herav er disponert av nødsmidler . . . . .	» 22 000,00

Rest å søke bevilget . . . . .	kr. 282 500,00
--------------------------------	----------------

hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 16 000,00.

Med påtegningskrivelse av 3. september 1928 har Lavangen

formannskap oversendt en forestilling fra sognepresten om at kjøreveien fra hovedveien op til Lavangen kirke og kirkegård må bli utbedret i forbindelse med den hovedveibygnings som nu utføres innen bygden. Lavangen herredsstyre har på det beste anbefalt andragendet.

Jeg er enig i at denne veiarm bør utbedres så den uten risiko kan trafikeres med bil, men da veien ikke kan klassifiseres som hovedvei, finner jeg ikke å kunne foreslå utbedringen innlemmet i planen for hovedveianlegget.

#### 6. Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes.

Anleggsomkostningene opføres som ifjor med	kr. 425 000,00
Herav er tidligere bevilget og disponert av nøds-	
midler . . . . .	kr. 223 000,00
samt foreslått for 1929—30 . . . . .	„ 40 000,00
	„ 263 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 162 000,00  
 hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 40 000,00.

Som det vil fremgå av vedlagte skrivelse av 4. februar 1929 fra Tranøy formannskap har herredsstyret i møte den 30. januar s. a. påny andradd om at armen til Espenes må bli forlenget til Lavik. Forholdene på stedet vil bli nærmere undersøkt til sommeren, hvorefter spørsmålet om forlengelse av armen vil bli behandlet ved en senere anledning.

#### 7. Målsnes—Flatnes.

Overslagssummen opføres som tidligere med	kr. 96 000,00
Herav er bevilget og disponert av	
nødsmidler . . . . .	kr. 43 000,00
og foreslått for 1929—30 . . . . .	„ 43 000,00
	„ 86 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 10 000,00  
 som foreslås opført for terminen 1930—31.

På foranledning av en henvendelse fra opsittere i Målselv har herredsstyret i møte den 3. november 1928 andradd om at der i forbindelse med omlegningen av hovedveien Målsnes—Flatnes må bli bygget landingsvor på Målsnes og Hollendernes.

For utredning av dette spørsmål må der foretas undersøkelser i marken, likesom der må nærmere underhandles med de interesserte. Så snart dette er gjort vil saken bli forelagt hr. Veidirektøren.

#### 8. Mestervik—Martinhs.

Efter den av fylkestinget vedtatte veiplan er veianlegget Mestervik—Martinhs forutsatt optatt på budgettet når anlegget Målsnes—Flatnes er ferdig. Da det dessuten — av hensyn til beskjefligelse av den faste arbeidsstokk — vilde være av stor betydning snarest mulig å få bevilgning til dette anlegg, foreslog jeg ifjor Mestervik—Martinhs optatt på budgettet allerede for terminen 1929—30. Fylkestinget tiltråtte dette forslag, men hr. Veidirektøren fant av budgettmessige hensyn ikke å kunne opføre noen bevilgning for nevnte termin.

Anlegget bør nu komme med på budgettet for terminen 1930—31.

Med skrivelse herfra av 27. mars 1929 er innsendt forslag til plan med overslag for veianlegget Mestervik—Martinhs. Efter den foreslåtte linje er de samlede anleggsomkostninger for en lengde av 19 106 m.

beregnet til . . . . .	kr. 320 000,00
Herav tillater jeg mig å foreslå opført for termi-	
nen 1930—31 . . . . .	„ 30 000,00
Distriktsbidraget foreslås som tidligere, fastsat til $\frac{1}{5}$ m. v.	

#### 9. Dorrisjok—Bilto (Nordreisadalen).

Forslag til plan med overslag for den del av anlegget som der ikke tidligere foreligger godkjent plan for, parsellen Holmestilla—Bilto, er nu utarbeidet og innsendt med skrivelse av 25. mars 1929.

Efter dette kan de samlede anleggsomkostninger nu opføres	
med . . . . .	kr. 364 000,00
Herav er tidligere bevilget . . . . .	kr. 249 000,00
og foreslått for 1929—30 . . . . .	„ 40 000,00
	„ 289 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 75 000,00  
 hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 40 000,00.

På foranledning av en enstemmig beslutning i Nordreisa her-



redsstyre har formannskapet i skrivelse av 20. desember 1928 andrat om at anlegget må bli forlenget fra Bilto til forbi Saraelven. Terrenget ovenfor Bilto vil bli befaret i løpet av kommende sommer, og spørsmålet om en eventuell forlengelse av anlegget vil derpå bli behandlet i forbindelse med avgivelse av budgettforslag for terminen 1931—32.

#### 10. Brandvold—Sætermoen.

De samlede omkostninger for dette anlegg, som er oparbeidet for midler, der forskuddsvis er utredet av militærvesenet, beløper sig til . . . . . kr. 775 258,00  
Herav er tidligere bevilget på militærvesenets budgett . . . . . kr. 77 600,00  
og på veibudgett . . . . . " 50 000,00  
samt foreslått på veibudgett for 1929—30 . . . . . " 50 000,00  
" 177 600,00

Rest å søke bevilget på veibudgett . . . . . kr. 597 658,00

Efter det som er anført av hr. Veidirektøren i budgettforelegget 1929, veibudgettproposisjonen side 93 og 94, finner jeg å måtte foreslå at der også for 1930—31 opføres et beløp som refusjon til militærvesenet. Dette tiltross for at det selvsagt vil volde vanskeligheter, når man innenfor den budgettmessige ramme for ordinære anlegg, skal måtte skaffe plass for bevilgning til et anlegg som efter fylkets veiplan endnu ikke står for tur til optagelse på budgett.

For terminen 1930—31 tillater jeg mig å foreslå opført kr. 40 000,00, i likhet med hvad der er foreslått opført for de øvrige hovedveianlegg i fylket.

#### 11. Sagelvvann—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjerkli—Olsborg.

Ifølge siste rapport er anleggsomkostningene for hovedlinjen Sagelvvann—Øverbygden m. v. opført med . . . . . kr. 740 000,00  
for sidelinjen til Takelvdalen med . . . . . " 206 000,00  
og for utbedring av veien Bjerkli—Olsborg med . . . . . " 148 500,00

Tilsammen . . . . . kr. 1 094 500,00

Herav er bevilget og disponert av

nødsmidler . . . . . kr. 994 000,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . " 15 000,00  
kr. 1 009 000,00

hvorav ekstraordinært kr. 269 000,00.

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 85 500,00  
hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 20 000,00.

#### 12. Oteren—Pollen.

Overslagssummen opføres som tidligere med . kr. 1 012 000,00  
Herav er tidligere bevilget og disponert av  
nødsmidler . . . . . kr. 208 000,00  
samt foreslått for 1929—30 . . . . . " 58 000,00  
" 266 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 746 000,00

Herav tillater jeg mig å foreslå opført for terminen 1930—31 kr. 70 000,00.

#### 13. Sørkjos—Nordmannvik.

Med skrivelse herfra av 30. mars 1929 blev der sendt hr. Veidirektøren forslag til plan med overslag for parsellen Rotsund—Nordmannvik samt restoverslag for de tidligere godkjente parseller av dette anlegg.

De samlede omkostninger for hele anlegget er beregnet til . . . . . kr. 760 000,00  
Herav er tidligere bevilget og  
disponert av nødsmidler . . . . . kr. 511 000,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . " 25 000,00  
" 536 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 224 000,00

hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 35 000,00.

#### 14. Lyngsmark—Sandbukta.

Overslagssummen opføres som tidligere med kr. 825 500,00  
Herav er tidligere bevilget og  
disponert av nødsmidler . . . . . kr. 136 800,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . " 20 000,00  
" 156 800,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 668 700,00

hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 45 000,00.

## b. Bygdeveier.

## 15. Bidrag til Troms fylkes veikasse.

For terminen 1930—31 tillater jeg mig å foreslå opført som bidrag til veikassen kr. 34 000,00 i likhet med hvad der er foreslått for kommende termin.

## 16. Nygård—Bjorelvnes.

Anleggsomkostningerne opføres som tidl. med . . . . .	kr.	85 000,00
Forutsatt statsbidrag ( $\frac{1}{2}$ ) utgjør . . . . .	„	42 500,00
Herav er tidligere bevilget . . . . .	kr.	11 192,32
og foreslått for 1929—30 . . . . .	„	10 000,00
	„	21 192,32

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 21 307,68  
 hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 10 000,00.

## 17. Spilderbukta—Furoy.

Efter et nettop utarbeidet overslag er anleggets kostende beregnet til . . . . .	kr.	37 000,00
Forutsatt statsbidrag ( $\frac{1}{2}$ ) blir da . . . . .	„	18 500,00
Herav er disponert av nødsmidler kr. . . . .		6 000,00
og foreslått for 1929—30 . . . . .	„	6 000,00
	„	12 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 6 500,00  
 hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 kr. 4 000,00.

## Langhavn—Espejord.

Ved mindre modifikasjoner av linjen, lettere adgang til veideksmateriale enn påregnet samt nedgang i arbeidspriserne er der opnådd en ikke uväsentlig besparelse på dette anlegg. Anleggsomkostningerne er nu beregnet til . . . . .	kr.	87 000,00
med tilsvarende statsbidrag ( $\frac{2}{10}$ ) . . . . .	„	69 600,00

Da der til anlegget er disponert av nødsmidler kr. 59 500,00 og foreslått bevilget på det ordinære budgett for terminen 1929—30 . . . . .

	„	10 000,00
	tilsammen kr.	69 500,00

opføres intet for terminen 1930—31.

I budgettforslaget for kommende termin er opført til bygdeveier ialt kr. 26 000,00 fordelt på 3 anlegg. For terminen 1930—31 foreslås opført et beløp av samme størrelse, men under nåværende økonomiske forhold ansees det heldigere at denne sum deles på 4 anlegg. Jeg tillater mig derfor å foreslå optatt til bevilgning 2 nye anlegg istedetfor veianlegget Langhavn—Espejord, som nu går ut.

Efter den av fylkestinget i 1928 (sak nr. 85) vedtagne rekkefølge står nedennevnte anlegg nu for tur.

## 18. Vei over Breivikeidet (Fagernes—Breivik).

Denne vei som vil sette Sørfjord herred i direkte forbindelse med Tromsøysund herred og Tromsø by, blev i 1923 medtatt i oversikten over resterende hovedveier, men da den ikke kunde skaffes plass på 20-årsplanen, besluttet fylkestinget samme år efter andragende fra Tromsøysund og Sørfjord herredsstyrer å anbefale at veien blev bygget som kolonisasjonsvei samt vedtok å utrede  $\frac{1}{6}$  av anleggsomkostningerne under forutsetning av at vedkommende kommuner ydet  $\frac{1}{6}$  og staten  $\frac{4}{6}$  av de samlede utgifter, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1923, side 478—479.

I skrivelse av 23. juni 1927 til fylkestingets veikomite meddeler Sørfjord ordfører at kommunens andragende om bidrag av bevilgningen til veier i kolonisasjonsøiemed ikke er innvilget, og andrar på herredets vegne om at Breivikeidveien må bli optatt på veiplanen som ekstraordinært anlegg til pågynnelse snarest mulig. På foranledning herav besluttet fylkestinget å henstille til veikontoret å innhente de interesserte herredsstyres uttalelse om fremme av anlegget som bygdevei med statsbidrag, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1927, sak nr. 117.

Ved den endelige behandling av dette veispørsmål besluttet fylkestinget ifjor å sette vei over Breivikeidet som den første i rekkefølgen blandt de veier der blir å opta på budgett som bygdevei med statsbidrag, efter at de igangværende anlegg er ferdigbygget.

Idet henvises til vedlagte kart, oversiktsprofil og veidekksprofil tillater jeg mig med hensyn til den utarbeidede plan for anlegget å opplyse om at der som kjørebredde er forutsatt 4,0 m. i billig terreng og 3,25 m. med møteplasser hvor terrenget er kostbart

— i begge tilfeller inklusive flat eller lukket grøft. Maksimumsstigningen er 1 : 12. Av broer får man 5 stykker med lysvidde 4,0, 10,0, 13,0, 20,0 og 5,0 m. Disse er forutsatt bygget med overbygning av jern og jernbeton og med en kjørebredde av 3,25 m.

I betraktning av at denne vei vil forbinde 2 herreder og skaffe det ene av disse adkomst til Tromsø by, samt at den i sin tid også vil få betydning som gjennomgangsvei mellom Tromsø og Lyngen, kan man vel sikkert gå ut fra at den senere vil bli omklassifisert til hovedvei. Jeg tillater mig derfor å foreslå at statsbidraget i dette tilfelle fastsettes til  $\frac{7}{10}$ .

De samlede anleggsomkostninger er for en lengde av 24,2 km. anslått til . . . . . kr. 250 000,00  
Under forutsetning av  $\frac{7}{10}$  statsbidrag blir statens andel av utgifterne . . . . . „ 175 000,00  
Herav tillater jeg mig å foreslå opført for terminen 1930—31 . . . . . „ 8 000,00

19. *Fjeldhøiden—Dalslet og Langmyren—Storelv.*

Disse anlegg var i sin tid foreslått bygget som armer til innlandsveien i forbindelse med oparbeidelsen av hovedveianlegget Storfossen—Kollen. Hr. veidirektøren anbefalte dengang med tilslutning av departementet, at de blev oparbeidet som bygdeveier med halvt statsbidrag, men fant at de burde opføres som egen post under bygdeveier og innenfor den budgjetmessige ramme for den ordinære veiarbeidsdrift, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1922, side 237—238 og side 251.

Idet henvises til hvad der er anført i nevnte fylkestingsforhandlinger samt til vedlagte kartskisse, oversiktsprofil og veideksprofil, tillater jeg mig forøvrig å opplyse om at der for begge armer er forutsatt en kjørebredde av 3,0 m. inklusive flat grøft (i myrtereng 3,5 m.) med møteplasser. Maksimumsstigningen er for Fjeldhøiden—Dalslet 1:9 og for Langmyren—Storelv 1:14. Broet forekommer ikke.

Anleggsomkostningene er for en samlet lengde av 1072 m. beregnet til . . . . . kr. 14 000,00  
Det hertil svarende statsbidrag ( $\frac{1}{2}$ ) utgjør . . . . . „ 7 000,00  
hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 . . . . . „ 4 000,00

II. *Utbedring av eldre bygdeveier.*

20. *Sjøveien—Bardu grense.*

Efter et i vinter utarbeidet overslag for restarbeiderne kan overslagssummen nu opføres med . . . . . kr. 109 000,00  
Herav er tidligere bevilget . . . . . kr. 53 000,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . „ 20 000,00

„ 73 000,00  
Rest å søke bevilget . . . . . kr. 36 000,00  
hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 . . . . . „ 5 000,00  
til utbedring av broer.

21. *Sætermoen—Målselv grense.*

Anleggsomkostningene opføres som før med . kr. 158 000,00  
Herav er hittil bevilget . . . . . kr. 127 000,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . „ 5 000,00

„ 132 000,00  
Rest å søke bevilget . . . . . kr. 26 000,00  
hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 . . . . . „ 13 000,00

22. *Flatnes—Fredriksberg—Fjeldfroskryggen.*

Overslagssummen opføres som tidligere med . kr. 240 400,00  
Herav er bevilget . . . . . kr. 178 000,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . „ 10 000,00

„ 188 000,00  
Av resten . . . . . kr. 52 400,00  
foreslås opført for terminen 1930—31 . . . . . „ 7 500,00  
til utbedring av broer.

23. *Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygrense.*

Efter et netop utarbeidet overslag for restarbeiderne kan overslagssummen nu opføres med . . . . . kr. 70 000,00  
Herav er bevilget og disponert av  
nødsmidler . . . . . kr. 41 000,00  
samt foreslått for 1929—30 . . . . . „ 8 000,00

„ 49 000,00  
Rest å søke bevilget . . . . . kr. 21 000,00  
hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 . . . . . „ 10 000,00

24. *Alteidet—Finnmark fylkesgrense.*

Også ved dette anlegg vil omkostningerne bli noget mindre enn tidligere påregnet. Overslagssummen kan nu opføres med . . . . . kr. 49 000,00  
Herav er tidligere bevilget . . . . . kr. 20 000,00  
og foreslått for 1929—30 . . . . . „ 10 000,00

---

„ 30 000,00

Rest å søke bevilget . . . . . kr. 19 000,00  
hvorav foreslås opført for terminen 1930—31 . . . . . „ 13 000,00

I forbindelse med hvad der ovenfor er anført angående veianlegget *Røkenes—Tennevoll—Fossbakken* tillater jeg mig å vedlegge en fra Lavangen formannskap mottatt skrivelse av 22. mars 1929, innkommet hertil etterat ovenstående var skrevet. Jeg tør i den anledning henviser til min budgjettskrivelse av 12. mai 1928 samt mine skrivelser av 23. november 1928 og 4. februar 1929 til hr. Veidirektøren.

Når jeg i skrivelse av 12. mai f. a. har betegnet dette anlegg som en direkte fortsettelse av anlegget *Tennevoll—Sjøveien* så er der ved bare tenkt på arbeidsøiften ved de 2 anlegg og ikke på nogen av de forhold som er bestemmende ved fastsettelsen av størrelsen av distriktsbidraget.

*Andre anlegg.**Stønnesbotten—Lysbotten—Laksfjorddal—Vangsvik.*

I møte den 30. januar 1929 har Tranøy herredsstyre henstillet at det snarest mulig opføres bevilgning til parsellen *Lillevasmyr—Laksfjorddal* av ovennevnte hovedveiprojekt, kfr. formannskapets vedlagte skrivelse av 7. februar d. a. med bilag. Likeledes foreligger der fra Lenvik andragende om snarlig fremme av parsellen *Gressmyr—Kvanås*.

Veiprojektet *Stønnesbotten—Vangsvik* er medtatt på 20-årsplanen og har en ganske fremskudt plass, men det kan allikevel ikke ventes optatt på budgjetten i de nærmeste år.

Av denne rute er parsellen *Vangsvik—Lillevasmyr* tidligere oparbeidet for nødsmidler; envidere blev strekningen *Gressmyr—Kvanås* detaljestykket ihøst med tanke på at der vilde bli igangsatt nødsarbeide her i vinter. Den øvrige del av projektet er forutsatt detaljeundersøkt i sommer, kfr. mitt forslag av 11. januar d. a. angående hovedveiundersøkelser i 1929.

*Karlstad—Fleskmo*

Foranlediget ved en henvendelse fra opsittere på vestre side av *Målselv* i strøket *Karlstad—Fleskmo* har *Målselv herredsstyre* i møte den 28. desember 1928 andradd om at ovennevnte projekt må bli beregnet og bygget som hovedvei snarest mulig.

Parsellen *Karlstad—Fleskmo* er endel av det på veiplanen opførte projekt *Karlstad—Andselv bro* med bro over *Målselv*, som er forutsatt påbegynt omkring midten av den tidsperiode veiplanen omfatter.

For å lette opsitterne i strøket adkomsten til *Karlstad* blev i sin tid opført en bro over *Mortenelven*, en tverelv til *Målselven*, ca. 1 km. søndenfor *Karlstad*. Denne bro, en trebjelkebro i 3 spenn på tilsammen ca. 25 m., blev ødelagt av flom og isgang i vinter. Da det vil bli temmelig kostbart å føre broen op igjen på samme sted, selv som en tarvelig bygdeveibro, er spørsmålet om gjenopførelsen utsatt inntil videre, forat forholdene kan bli nærmere undersøkt til sommeren. I tilfelde man skulde komme til det resultat at broen bør gjenopføres før hovedveianlegget i strøket kan ventes optatt på det ordinære budgjet, vil der bli søkt om samtykke til å bygge broen for forskudsmidler utredet av distriktet mot senere refusjon av staten.

*Sandnes—Rossfjordnes*

I møte den 29. januar d. a. har *Lenvik herredsstyre* henstillet at dette projekt må bli optatt på budgjetten som ordinært bygdeveianlegg med statsbidrag såsnart skje kan, kfr. formannskapets vedlagte skrivelse av 2. februar 1929.

Ved fylkestingets beslutning i 1921 (sak. nr. 102) blev *Sandnes—Rossfjordnes* tillatt igangsatt som bygdeveianlegg med statsbidrag for forskudsmidler utredet av herredet, men arbeidet er ikke kommet igang.

Efter den av fylkestinget ifjor vedtagne rekkefølge for denne klasse av bygdeveianlegg, kan der ikke i nogen nær fremtid skaffes plass på budgjetten for bevilgning til nevnte anlegg.

*Vollan—Ramfjorden.*

Ved beslutning i 1927 anbefalte fylkestinget at undersøkelser og beregninger av dette projekt blev fremmet snarest mulig ved ekstraordinær bevilgning av staten.

Da sådan bevilgning ikke kunde fåes blev de nødvendige midler for undersøkelsen stillet til rådighet av „Den felles veikomite for Troms

Tromsøysund og Balsfjord\*. Arbeidet i marken blev derefter utført sommeren 1928.

Planerne er for tiden under kontorbehandling, og resultatet av undersøkelsen vil foreligge i løpet av året.

#### Elveforbygning ved Hysingjord i Nordreisa.

Som anført i min budgettskrivelse ifjor har Nordreisa formannskap i skrivelse av 2. januar 1928 ansøkt om at der på veibudgett må bli opført bidrag til de av vasdragsvesenet planlagte forbygningsarbeider mot Reisenelven ved Hysingjord, ifølge vedlagte dokumenter beregnet til et kostende av 11 100,00.

Da veien på dette sted ligger 340 a 350 m. fra elven og ikke kan sies å være truet på en sådan måte at forbygning for tiden antas påkrevet, finner jeg ikke tilstrekkelig grunn til å foreslå opført bidrag på statens veibudgett til denne elveforbygning.

#### Undereidet—Alteidet.

Kvænangen formannskap har gjentagende andradd om bevilgning til gjennomgangsveien i østre Kvænangen mellom Undereidet og Alteidet.

Dette anlegg ansees meget berettiget og det står nu efter veiplanen først i rekkefølgen blandt de anlegg som er forutsatt fremmet ved ekstraordinære midler. Med den totalsum som i de siste år har vært tildelt disse anlegg kan der imidlertid ikke skaffes plass til noget nytt anlegg, idet det for tiden ikke kan forsvares å opstykke bevilgningen mere enn det allerede er gjort.

I mitt forslag av 11. januar 1929 angående de hovedveiundersøkelser som nu står for tur, har jeg forutsatt detaljeutstikning av veiprojektet Undereidet—Alteidet utført i løpet av inneværende år.

I henhold til det ovenfor anførte opstilles følgende sammendrag av mitt forslag til veibudgett for terminen 1. juli 1930—30 juni 1931.

Anlegg	Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
<i>I. Nye arbeider.</i>				
<i>a. Hovedveier.</i>				
1. Sama—Gåre (omlegn. over Kvæfjordeidet) (forts.) . . .	11 000	1/5	2 200	8 800
2. Tennevik—Stensland (påb.)	15 000	1/5	3 000	12 000
3. Grov—Saltvann—Skodbergvann (forts.) . . . . .	15 500	1/5	3 100	12 400
4. Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen (forts.) . . . . .	40 000	1/5	8 000	32 000
5. Røkenes—Tennevoll—Fossbakken (påbeg.) . . . . .	16 000	1/10	1 600	14 400
6. Kastneshavn—Finnlandsnes med arm til Espenes (forts.)	40 000	1/5	8 000	32 000
7. Målsnes—Flatnes (forts.) .	10 000	1/5	2 000	8 000
8. Mestervik—Martinhs (påb.)	30 000	1/5	6 000	24 000
9. Dorrisjøk—Bilto (forts.) . .	40 000	1/10	4 000	36 000
10. Brandvoll—Sætermoen (frts.)	40 000	1/10	4 000	36 000
11. Sagelvvann -- Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av Bjerkli—Olsborg (forts.) . . . . .	20 000	1/10	2 000	18 000
12. Oteren—Pollen (forts.) . .	70 000	1/10	7 000	63 000
13. Sørkjos--Nordmannvik (frts.)	35 000	1/8	4 375	30 625
14. Lyngsmark—Sandbuk (forts.)	45 000	1/10	4 500	40 500
<i>b. Bygdeveier.</i>				
15. Bidrag til veikassen . . . .	34 000	—	—	34 000
16. Nygård—Bjorelvnes (forts.)	10 000	—	—	10 000
17. Spilderbuk—Furoy (forts.) .	4 000	—	—	4 000
18. Vei over Breivikeidet (Fagernes—Breivik) (påb.) . .	8 000	—	—	8 000
Overføres	483 500		59 775	423 725

Anlegg	Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
Overført	483 500		59 775	423 725
19. Fjellhøiden-Dalslet og Lang- myren—Størelven (påb.)	4 000	—	—	4 000
<i>II. Utbedring av eldre hovedveier.</i>				
20. Sjøveien — Bardu grense (fts.)	5 000	1/2	2 500	2 500
21. Sætermoen—Måselv grense (forts.) . . . . .	13 000	1/5	2 600	10 400
22. Flatnes--Fredriksberg--Fjeld- froskryggen (forts.) . . . . .	7 500	1/2	3 750	3 750
23. Fauskevåg — Sørvik — Har- stad bygrense (forts.) . . . . .	10 000	1/5	2 000	8 000
24. Alteidet—Finnmark fylkes- grense (forts.) . . . . .	13 000	1/10	1 300	11 700
Tilsammen	536 000		71 925	464 075
Herav ordinært . . . . .	366 000		54 050	311 950
Ekstraordinært . . . . .	170 000		17 875	152 125

#### Vinterarbeide for beskjeftigelse av arbeidsløse.

Av arbeide egnet for drift i vintertiden forekommer forholdsvis litet ved de foreslåtte anlegg, slik at det kun i mindre utstrekning i tilfelle kan bli mulig å skaffe beskjeftigelse for arbeidere utøver den lille stab av faste arbeidere som man har.

Fra  
Veidirektøren.

Oslo, den 2. mai 1929.

Til  
Arbeidsdepartementet.

Veidirektøren tillater sig herved å avgi fremstilling angående de veisaker som antas å burde forelegges det forestående fylkesting i

#### Troms fylke

ledsaget av foreløbig forslag for budgетterminen 1. juli 1930—30. juni 1931.

Overingeniøren har avgitt forslag i vedlagte skrivelse av 30. mars 1929, innkommet hertil med fylkesmannens påtegningskrivelse av 3. april 1929.

I overingeniørens forslag er det forutsatt at det på veibudgетtet for nevnte budgетtår opføres til nye arbeider ordinært kr. 275 600,00 netto og ekstraordinært kr. 152 125,00 netto, tilsammen kr. 427 725,00. Til utbedring av eldre veier er det foreslått opført kr. 36 350,00 netto. I alt er det i overingeniørens budgетtforslag opført kr. 464 075,00 netto.

Veidirektøren går ut fra, at det for budgетtåret 1930—1931 ikke kan ventes opført et større samlet beløp til veiarbeider enn foreslått for året 1929—1930. Av hensyn hertil kan veidirektøren bare opføre ialt kr. 439 300,00 til veiarbeider i Troms fylke. Herav er kr. 129 750,00 til gjennomgangsveiene.

Veidirektørens forslag fremgår av følgende tabell:

Anleggets navn	Statsutgift brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsutgift netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
<i>1. Nye arbeider.</i>				
<i>a. Hovedveier.</i>				
Sama—Gåre (omlegning over Kvæfjordeidet (fullf.) . . . . .	11 000	$\frac{1}{5}$	2 200	8 800
Grov — Saltvatn — Skodbergvatn (fullf.) . . . . .	15 500	$\frac{1}{5}$	3 100	12 400
Engenes—Iceland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen (forts.) . . . . .	40 000	$\frac{1}{5}$	8 000	32 000
Tennevoll—Fossbakken (påbeg.)	17 500	$\frac{1}{7}$	2 500	15 000
Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes (forts.) . . . . .	40 000	$\frac{1}{5}$	8 000	32 000
Målsnes—Flatnes (fullf.) . . . . .	10 000	$\frac{1}{5}$	2 000	8 000
Mestervik—Martinhals (påbeg.)	30 000	$\frac{1}{5}$	6 000	24 000
Dorrisjøk—Bilto (forts.) . . . . .	40 000	$\frac{1}{10}$	4 000	36 000
Brandvoll—Setermoen (forts.) .	50 000	$\frac{1}{10}$	5 000	45 000
Sagelvvatn—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. samt utbedring av Bjerkli—Olsborg (forts.) . . . . .	20 000	<sup>1)</sup> $\frac{1}{10}$	2 000	18 000
Oteren—Pollen (forts.) . . . . .	60 000	$\frac{1}{10}$	6 000	54 000
Sørkjos—Normannvik (forts.) .	30 000	$\frac{1}{8}$	3 750	26 250
Lyngsmark—Sandbukta (forts.) .	35 000	$\frac{1}{10}$	3 500	31 500
<i>b. Bygdeveier. (statsbidr.)</i>				
Bidrag til Troms fylkes veikasse	34 000	—	—	34 000
Nygård—Bjorelvnes (forts.) . .	10 000	—	—	10 000
Spilderbukta—Furøy (forts.) . .	4 000	—	—	4 000
Over Breivikeidet (Fagernes—Breivik (påbeg.) . . . . .	8 000	—	—	8 000
Fjellhøiden—Dalslet og Langmyren—Storelven (påbeg.) .	4 000	—	—	4 000
	459 000		56 050	402 950

<sup>1)</sup> Eventuelt  $\frac{1}{10}$ ; kfr. nedenfor.

Anleggets navn	Statsutgift brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsutgift netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
<i>2. Utbedring av eldre veier.</i>				
Sjøveien—Bardu grense (forts.) .	5 000	$\frac{1}{2}$	2 500	2 500
Setermoen—Målselv grense (frts.)	13 000	$\frac{1}{5}$	2 600	10 400
Flatnes—Fredriksberg—Fjellfroskryggen (forts.) . . . . .	7 500	$\frac{1}{2}$	3 750	3 750
Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygrense (forts.) . . . . .	10 000	$\frac{1}{5}$	2 000	8 000
Alteidet—Finnmarks fylkesgrense (forts.) . . . . .	13 000	$\frac{1}{10}$	1 300	11 700
	48 500		12 150	36 350

Angående de enkelte anlegg tillater veidirektøren sig å henvise til de opplysninger som er gitt i overingeniørens medfølgende budgettskrivelse og til de følgende for hovedveier, bygdeveier og utbedringer særskilt oppstillede oversiktstabeller.

1. Nye arbeider.  
a. Hovedveier.

Anleggets navn	Kart i vei- budgettprop.	Prosjektet lengde m.	Nuværende overslagssum kr.	Hittil bevil- get kr.	Resterer kr.	Foreslåes opført kr.
Sama—Gåre (omlegn. over Kvæfjordeidet)	1904—05	1) 13 298	263 000	252 000	11 000	11 000
Tennevik—Stensland	—	9 310	395 000	314 000	81 000	—
Grov—Saltvann—Skodbergvann	1915	12 215	443 500	428 000	15 500	15 500
Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Aandervågstrømmen	1918	17 175	497 000	324 000	173 000	40 000
Tennevoll—Fosbakken	1913	11 974	258 500	22 000	236 500	17 500
Kastneshavn—Finnlandsnes med arm til Espenes	1926	21 940	425 000	263 000	162 000	40 000
Målsnes—Flatnes	1890	6 790	96 000	86 000	10 000	10 000
Mestervik—Martinhals	1929	19 106	320 000	—	320 000	30 000
Dorrsjok—Bilto (Nordreisadalen)	1923	23 271	364 000	289 000	75 000	40 000
Brandvoll—Sætermoen	1912	10 211	775 258	177 600	597 658	50 000
Sagelyvann—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. samt utbedring av	1912	53 735	1 094 500	1 009 000	85 500	20 000
Bjerkli—Olsborg	1927	31 206	1 012 000	266 000	746 000	60 000
Oteren—Pollen	1927	34 680	760 000	536 000	224 000	30 000
Sørkjøs—Langslett—Nordmannvik	1927	26 465	825 500	156 800	668 700	35 000
Lyngsmark—Sandbukt	1927					

1) Eiter den av overingeniøren foreslåtte plan; kfr. nedenfor.

Sama—Gåre (omlegging over Kvæfjordeidet). Under henvisning til veibudgettproposisjonen for 1929, side 82 og 95, bemerkes at overingeniøren med skrivelse av 26. januar 1929 har innsendt modifisert overslag for anlegget.

I skrivelse av 28. februar 1929 har departementet derefter gitt stortingets veikomite meddelelse om at omkostningene for den av vei-direktøren foreslåtte plan vil bli følgende:

Opstigningene fra Sama og Gåre . . . kr. 193 000

Utbedringene av mitre parti . . . „ 70 000

Tilsammen Sama—Gåre kr. 263 000

Omkostningene for overingeniørens siste modifiserte plan med ny vei over det mitre parti er beregnet således:

Opstigningene fra Sama og Gåre . . . kr. 193 000

Ny vei på mitre parti . . . „ 139 000

Tilsammen Sama—Gåre kr. 332 000

Ny vei på det midtre parti skulde således bli kr. 69 000 dyrere enn utbedring av den gamle vei.

Som det vil sees av veikomiteens innstilling til Stortinget (Budgett-innst. S. nr. 107—1929, side 5) har komiteens flertall sluttet sig til departementets forslag om å velge alternativet med utbedring av det mitre parti for kr. 70 000. Et mindretall forbeholder sig å foreslå veien bygget etter overingeniørens siste plan.

Tennevik—Stensland. Dette projekt er det manglende ledd i en lengere hovedveiforbindelse Svelshavn—Tjelsundet—Ofoten. En sammenhengende veiforbindelse her vil skaffe den forholdsvis store befolkning i det tilgrensende strøk av Ibestad herred en bekvem landverts fremkomst til hurtigrutens anløpssted Evenskjær og dessuten ved en eventuell ferge Stensland—Lileng sammenhengende forbindelse med Harstad og vestre del av Trondenes.

Til dette anlegg er det hittil disponert av nødsmidler i alt kr. 314 000,00. Ennvidere har Skånland kommune stillet til rådighet i alt kr. 15 000 til fortsatt arbeide ved anlegget. Dette beløp forutsettes i sin tid likvidert i distriktsbidraget til anlegget.

Anlegget står ikke for tur til optagelse på budgettet, men overingeniøren finner det riktig, at man søker å få anlegget fullført så snart som mulig for å få nytte av den nedlagte forholdsvis store kapital.



*Brandvoll—Setermoen.* Overingeniøren har opført kr. 40 000,00 til dette anlegg.

Under henvisning til hvad der tidligere er fremholdt fra Finansdepartementet om nødvendigheten av snarest mulig å få bevilget refusjon av militærvesenets betydelige utlegg for veivesenet, finner veidirektøren å måtte opføre et lignende beløp som for de to foregående terminer, nemlig kr. 50 000,00.

*Sagelvatn—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjerkli—Olsborg.* For Bjerkli—Olsborg vedtok fylkestinget i 1928 det forutsatte distriktsbidrag 1/10 m. v.

Målselv formannskap har andratt om at bidraget må bli satt til 1/15; kfr veibudgettprop. for 1929 side 94, hvorav det vil sees, at veidirektøren hadde vanskelig for å anbefale forandret Stortingets beslutning om bidragets størrelse.

I veibudgettproposisjonen for 1929—1930 er bidraget opført med 1/10 m. v.

Veikomiteen har i sin innstilling til Stortinget (Budgettinnst. S. nr. 107 — 1929, side 3) tilrådet at kvotadelsbidraget settes til 1/12.

Foreløbig går veidirektøren ut fra 1/10 således som tidligere vedtatt av Stortinget.

*Oteren—Pollen.* Der tas fremdeles forbehold med hensyn til planen for den resterende del av anlegget.

*Sørkjos—Normannvik.* Der foreligger nu plan for det hele anlegg. Den sist innsendte plan, nemlig for parsellen Rotsund—Normannvik, er ennå ikke gjennomgått ved Veidirektørkontoret.

*Andre veianlegg.* Overingeniøren nevner i sin budgettskrivelse en del veiprojekter, hvorom det foreligger andragender, men som man ikke har kunnet skaffe plass for ved nærværende anledning.

Blandt disse projekter hører også hovedveiprojektet

#### *Undereidet—Alteidet.*

Kvenangen formannskap har gjentagne ganger andratt om bevilgning til denne gjennomgangsvei.

Veidirektøren finner anlegget meget berettiget og mener at det bør fremmes så snart de budgettmessige forhold tillater det. Med be-

vilgning av nuværende størrelse er det imidlertid liten utsikt til å få dette anlegg op på budgett i de første år.

Kvenangen formannskap har i vedlagte skrivelse av 25. april 1929 uttalt at det er uomgjengelig nødvendig for Kvenangen å få arbeidet i gang allerede i år. Det andras om at den bevilgning som ventes gitt til veianlegget Lyngsmark—Sandbukta for 1929—1930 (kr. 20 000) deles mellom dette anlegg og veien Undereidet—Alteidet.

Veidirektøren kan ikke anbefale en sådan deling, da det ikke kan forsvares å opstykke bevilgningen mere enn allerede gjort.

Anlegget kan derfor heller ikke opføres i veidirektørens forslag for 1930—31.

Overingeniørens påtegningskrivelse av 16. april 1929 med bilag vedlegges.

## b. bygdeveier:

Anleggets navn	Kart i veibudget- prop.	Nuværende overslagssum Kr.	Fortsatt statsbidr.		Hittil bevilget kr.	Resterer kr.	Foreslås opført kr.
			Kvota- del	Kr.			
Nygård—Bjorelvnes . . . . .	1914	85 000	$\frac{1}{2}$	42 500	21 192	21 308	10 000
Spildebukt—Furøy . . . . .	1929	37 000	$\frac{1}{2}$	18 500	12 000	6 500	4 000
Over Breivikeidet (Fagernes-Breivik) Fjellhøiden—Dalslet og Langmyren —Storelven . . . . .	—	250 000	$\frac{6}{10}$	150 000	—	150 000	8 000
	—	14 000	$\frac{1}{2}$	7 000	—	7 000	4 000

*Bidrag til Troms fylkes veifond.* I overensstemmelse med overingeniøren foreslår veidirektøren opført kr. 34 000,00.

*Langhavn—Espejord.* For dette anlegg er anleggsomkostningene nu beregnet til kr. 87 000,00 med tilsvarende statsbidrag (8/10) kr. 69 600,00. Til anlegget er disponert av nødsmidler kr. 59 500,00. For terminen 1929—1930 ventes bevilget kr. 10 000,00, tilsammen kr. 69 500,00. For terminen 1930—31 opføres derfor intet.

*Vei over Breivikeidet (Fagernes—Breivik).* Angående dette vei-anlegg tillater veidirektøren sig å henvise til hvad det er oplyst i overingeniørens budgjettskrivelse.

Anlegget er besluttet oparbeidet som bygdevei med statsbidrag, og er av fylkestinget opstillet som det første i rekkefølgen efter de bygdeveier med statsbidrag som for tiden er under oparbeidelse.

Overingeniøren foreslår at statsbidraget til denne vei settes til  $\frac{7}{10}$ . Veidirektøren er enig i at anlegget er meget berettiget, men finner ikke å kunne anbefale høiere statsbidrag enn  $\frac{6}{10}$ .

Anlegget er for en lengde av 24,2 km. anslått til kr. 250 000,00.

*Fjellhøiden—Dalslet og Langmyren—Storelven.* Som nevnt i overingeniørens budgjettskrivelse har departementet i tilslutning til veidirektøren anbefalt at disse veier, som danner sidelinjer til innlandsveien og utgår fra denne i nærheten av Storfossen i Gratangen, oparbeides som bygdeveier med  $\frac{1}{2}$  statsbidrag.

Anleggsomkostningene er for en samlet lengde av 1 072 m. beregnet til kr. 14 000,00.

## 2. Utbedring av eldre veier.

Anleggets navn	Nuv. over- slagssum kr.	Hittil be- vilget kr.	Resterer kr.	Foreslåes opført kr.
Sjøveien—Bardu grense . . . . .	109 000	73 000	36 000	5 000
Setermoen—Målselv grense . . . . .	158 000	132 000	26 000	13 000
Flatnes — Fredriksberg — Fjellfrosk- ryggen . . . . .	240 400	188 000	52 400	7 500
Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygr. .	70 000	49 000	21 000	10 000
Alteidet—Finnmark fylkesgrense . .	49 000	30 000	19 000	13 000

Ved veianleggene Sjøveien—Bardu grense, Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygrense og Alteidet—Finnmark fylkesgrense er nu overslagene redusert i forhold til tidligere forelegg.

A. Baalsrud.

Det kongelige departement  
for de offentlige arbeider.

Hr. fylkesmannen i  
Troms fylke.

Hoslagt oversendes med bilag en av veidirektøren under 2. mai 1929 avgitt fremstilling angående videre fremme av veiarbeider i Troms fylke.

Idet man vedlegger et avtrykk av veibudgettproposisjonen for kommende termin og av Stortingets veikomites innstilling (Budgettinnst. S. nr. 107 — 1929), skal man henstille til hr. fylkesmannen å erverve uttalelse av fylkestinget om det av veidirektøren anførte og sådan beslutning hvortil det måtte finnes anledning.

Spesielt skal man henstille at det søkes erhvervet fylkestingets vedtagelse for det av veidirektøren forutsatte distriktsbidrag ( $\frac{1}{7}$ ) m. v. til veianlegget Tennevoll—Fossbakken.

Skjematisk vedtagelse for dette bidrag bes derefter innsendt hertil.

Man imøteser likeledes innsendt skjematiske vedtagelser for distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v. til veianlegget Mestervik—Martinhal (vedtatt av fylkestinget 1928) og for distriktsbidrag  $\frac{1}{2}$  m. v. til de i veiutbedringen Sjøveien—Bardu grense inngående broer (vedtatt av fylkestinget 1927).

Under henvisning til hvad det er anført i veibudgettproposisjonen for 1929 side 95, bes erhvervet fylkestingets tilslutning til at den uanvendte del av bevilgningen til omlegningen ved Kistefossen, ca. kr. 5 000,00 bringes i anvendelse ved veiutbedringen Sjøveien—Bardu grense mot distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v.

Man skal anmode hr. fylkesmannen om snarest mulig å avgi meddelelse hertil om de av fylkestinget fattede beslutninger og hvad det forøvrig måtte være å innsende i anledning av neste veibudgett.

Det vedlegges en del eksemplarer av det vanlige skjema for vedtagelse av distriktsbidrag til hovedveiarbeider.

Oslo den 6. mai 1929.

H. Aarstad.

A. Baalsrud.

Sendes med bilag hr. overingeniøren for veivesenet i Troms fylke under henvisning til muntlig konferanse.

Troms fylke 10. mai 1929.

J. Gerckens Bassøe.

## Statsveibudgett 1930—1931.

Tilbakesendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke idet jeg tillater mig å uttale følgende:

Den av veidirektøren foreslåtte plan for veianlegget Sama—Gåre, hvorefter der på det midtre parti av anlegget skal anvendes kr. 70 000 til utbedring av den gamle vei, er nu vedtatt av stortinget. Denne avgjørelse betyr en så vesentlig forandring av de forutsetninger som lå til grunn for beslutningene om bidragsvedtagelsen, at saken efter min mening påny må forelegges de interesserte kommuner.

Veidirektøren har i sitt forslag dessverre ikke funnet plass for nogen bevilgning til veianlegget Tennevik—Stensland og anfører i den forbindelse at „overingeniørens budgетtforslag omfatter et større samlet beløp enn veidirektøren har adgang til å opføre ved denne anledning. Et av de av overingeniøren opførte 5 nye anlegg må derfor utgå av veidirektørens forslag“. I den anledning må det være mig tillatt å bemerke at denne veidirektørens uttalelse må bero på en feiltagelse, idet mitt forslag for de anlegg det her gjelder, lyder på kr. 311 950,00 netto, mens veidirektøren på forhånd hadde opgitt kr. 310 000,00 netto som omtrentlig grense for budgетtets størrelse. Den forholdsvis ubetydelige uoverensstemmelse kunde jo ha vært utjevnet ved reduksjon av det til Tennevik—Stensland opførte nettobeløp, kr. 12 000,00.

Som det vil fremgå av min vedliggende skrivelse er den aller- vesentligste del av arbeidene på dette anlegg allerede utført, idet der er anvendt av nødsmidler ialt kr. 314 000,00 og stillet forskudsvis til rådighet av Skånland kommune kr. 15 000,00 tilsammen kr. 329 000,00. Der gjenstår arbeider til et beløp av kr. 66 000,00 eller ca.  $\frac{1}{6}$  av hele anlegget. Foruten å være det manglende ledd i en lengere hovedveiforbindelse som av veidirektøren anført, er dette anlegg av stor betydning for Skånland som bindeledd mellom nordre og søndre del av herredet. Kommunen har derfor som nevnt, forskuddsvis stillet midler til rådighet for å påskynde fullførelsen, og vil nok fremdeles kunne forskudtere endel, om der kan skaffes bevilgning av staten, således at kommunens forskudd kan anvendes utelukkende til arbeidslønninger. Jeg tillater mig derfor å henstille at der skaffes plass for i allfall et mindre beløp til Tennevik—Stensland. Dette kan under alle omstendigheter skje ved avknapping av det beløp som er foreslått opført til veianlegget Engenes—Sørvik. Etter den oversikt man nu har over omkostningerne ved dette anlegg vil der her bli en større besparelse og der vil ikke trenges hele det for 1930—31 foreslåtte beløp for å få veien ferdigbygget helt frem til Engenes. Jeg tillater mig derfor å foreslå at kr. 15 000,00 av de til Engenes—Sørvik foreslåtte kr. 40 000,00 overflyttes til veianlegget Tennevik—Stensland.

Veidirektøren sees å ha forutsatt at parsellen Røkenes—Tennevoll av de foreslåtte hovedveianlegg Røkenes—Tennevoll—Fossbakk oparbeides som bygdeveianlegg med  $\frac{1}{2}$  statsbidrag. Denne parsell er et ledd i en gjennomgangsforsbindelse mellom Lavangen og Gratangen herreder, og da den dessuten på grunn av havne- og isforholdene i den indre del av fjorden er av stor betydning for en vesentlig del av Lavangen herred må den efter min mening klassifiseres som hovedvei

i henhold til veiloven § 1. Med hensyn til distriktsbidraget til dette anlegg tillater jeg mig å henvise til min påtegningskrivelse av 2. juni 1928 angående statsveibudgетtet for terminen 1929—30.

Angående den foreslåede bevilgning til veianlegget Brandvoll—Setermoen, som er oparbeidet med forskudsmidler utredet av militærvesenet, tillater jeg mig å bemerke at det alltid har vært forutsetningen i fylket at dette anlegg — når dets tur kom — skulde optas på budgетtet med beløp av samme størrelse som for de øvrige hovedveianlegg i fylket.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 23. mai 1929.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges med bilag Troms fylkesting.

Jeg har ikke noget å bemerke til det som er anført av overingeniøren i foranstående påtegningskrivelse og skal med hensyn til størrelsen av distriktsbidraget til veianlegget Røkenes—Tennevoll—Fossbak få tilføie at jeg ikke finner det rimelig at der her forlanges et større distriktsbidrag enn  $\frac{1}{10}$  m. v. hvilket enstemmig blev vedtatt av fylkestinget ifjor.

Veidirektøren sees å ha satt dette anlegg i klasse med veianlegget Tennevoll—Sjøveien hvortil der ydes et distriktsbidrag av  $\frac{1}{5}$ , men anbefaler bidraget for hovedveistrekningen gjennom Spansdalen satt til  $\frac{1}{7}$  m. v. under hensyntagen til distriktets vanskelige økonomiske forhold. Efter min mening må Røkenes—Fossbak som arm til innlandsveien heller sidestilles med denne hvad angår størrelsen av distriktsbidraget. Da der til hele innlandsveien på dette parti, fra fylkesgrensen til Brandvoll inklusive arm til Gratangen, er ydet et distriktsbidrag av  $\frac{1}{15}$  forekommer det mig at der ikke skulde være grunn til for armen gjennom Spansdalen til Lavangen å forlange et høiere distriktsbidrag enn  $\frac{1}{10}$  m. v.

Under henvisning til det foran anførte og sakens øvrige dokumenter tillater jeg mig å foreslå at fylkestinget fatter sådan

#### beslutning:

1. Fylkestinget andrar om at der på statsveibudgетtet for 1930—31

til fremme av veiarbeider i Troms fylke må bli gitt bevilgning overensstemmende med overingeniørens forslag, dog således at kr. 15 000,00 overføres fra veianlegget Engenes—Sørvik m. v. til veianlegget Tennevik—Stensland, hvorved den foreslåtte bevilgning til dette anlegg blir på kr. 30 000,00.

2. Fylkestinget går ut fra at planen for veianlegget Sama—Gåre påny blir forelagt de interesserte kommuner.
3. Fylkestinget henstiller at også parsellen Røkenes—Tennevoll av veianlegget Røkenes—Tennevoll—Fossbak må bli klassifisert og opparbeidet som hovedvei og at der for det hele anlegg må bli fastsatt et distriktsbidrag av  $\frac{1}{10}$  m. v. således som vedtatt av fylkestinget ifjor.
4. Fylkestinget gir sin tilslutning til at den uanvendte del av bevilgningen til omlegningen ved Kistefossen ca. kr. 5 000,00 bringes i anvendelse ved veitutbedringen Sjøveien—Bardu grense mot distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v.

Troms fylke, 1. juni 1929.

### J. Gerckens Bassøe.

#### Bilag.

Alteidet den 15. jan. 1928.

Hr. veidirektør A. Bålsrud,  
Oslo.

#### Ad. den nordre del av gjennomgangsveien i Troms fylke.

Efter den i 1923 vedtatte 20 års veiplan skal veiprojektet *Undereidet—Alteidet* som jo er et av de allerviktigste dele av gjennomgangsveien i Troms fylke optas til bevilgning første gang for terminen 1932—33 som ekstraordinært anlegg. Bevilgningen til dette projekt skulde være fullført efter denne plan terminen 1936—37. Det må imidlertid ansees utelukket at bevilgningen til dette anlegg kan fullføres på så kort tid, — og man må vel — med de nuværende lave bevilgninger — gå ut fra at der trenges adskillig lengere tid til fullførelse av dette projekt enn den som er nevnt i planen, likesom også veiplanens forutsetning om at

veianlegget Lyngmark—Sandbukt først skal fullføres før førstnevnte projekt blir påbegynt — gjør at projektet *Undereidet—Alteidet* blir utskudt til påbegynnelse så altforlangt ut i tiden.

Det er derfor mange og viktige momenter som gjør sig gjeldende, og som sterkt taler for at projektet blir påbegynt snarest mulig, selv om der da må vises endel elasticitet i de forutsetninger som veiplanen er bygd på. Det har forresten også vist sig at noen elasticitet med den i 1923 vedtatte veiplan også i andre tilfeller er nødvendige, og at veimyndighetene i det hele må foreta de forandringer i denne som viser sig nødvendige. Det vil f. eks. virke *meget uheldig* at dette veiprojekt *Alteidet—Undereidet* som er den nordligste del av gjennomgangsveien i Troms fylke — og som har så uvurderlig betydning for distriktets utviklingsmuligheter — skal påbegynnes først efterat de øvrige og vel sålite berettigede veiprojekter lengere sør er fullført eller iallfall omtrent ferdige. Det heldigste vilde utvilsomt være om det blev påsett at alle gjennomgangsveiprojekter blev fullført omtrent på samme tid. Det kan imidlertid ikke skje hvis veiplanen bokstavelig skal befulges. Forskjellen vil bli så altfor stor — og virke så *altfor uheldig*, særlig når man tenker på at gjennomgangsveiens projekter i Finnmark fylke omtrent blir ferdige på samme tid.

Det eneste riktige vilde være at de gjenstående projekter av gjennomgangsveier i Troms fylke — og særlig da projektet *Undereidet—Alteidet* som sikkert er det *viktigste* av de gjenværende projekter — *straks optakes* på veibudgett. Om bevilgningene ikke blev så store i begynnelsen, vilde det allikevel virke langt mere heldig enn tilfellet er nu, selvom dette endog måtte skje ved en innskrenkelse av bevilgningene til andre igangværende anlegg. Man må også huske på at byggetiden utvilsomt blir lengere enn forutsatt i veiplanen på grunn av de nuværende innskrenkede bevilgninger — og dette skulde ennmere tale for at de gjenstående veiprojekter blir påbegynt i den aller-nærmeste fremtid. Det vilde foruten å virke uretferdig m. h. t. fordelingen av de igangværende anlegg — også nasjonalt sett være et misfoster at de to nordligste projekter av *gjennomgangsveien i Troms* — som også danner *livsnerven for utviklingsmulighetene kommunikasjonsmessig og jordbruksmessig sett* for distriktene omkring skillet mellem de to nordligste fylker — blev utsatt til påbegynnelse så altfor lenge.

Skal gjennomgangsveiens mål være å få knyttet hele Hålogaland til et sammenhengende veinett — må det påsees at de projekter som danner leddene i denne forbindelse blir fullført omtrent på samme

tid. — Alle andre hensyn må skyves tilside — hvormeget de enn måtte veie.

Idet jeg føler mig helt forvissset om at veidirektøren i sin stilling tillegger denne sak sin største interesse — og under henvisning til hvad jeg ovenfor har tillatt mig fremføre — tillater jeg mig på det varmeste henstille at De gjør Deres innflydelse gjeldende slik at serlig veiprojektet *Undereidet—Alteidet* av de gjenstående deler av gjennomgangsveien i Troms fylke — blir optatt på veidirektørens budgетtfor-slag for terminen 1930—31 — og at projektet til sommeren blir detaljeundersøkt — så det kan påbegynnes til neste år. Dermed vilde vi være kommet et langt skritt lengere frem m. h. t. en mere praktisk og nasjonaløkonomisk fordeling av bevilgningene til gjennomgangsveiens fullførelse.

Jeg tillater mig be meddelt veidirektørens nuv. stilling til de i nærv. skr. nevnte veisporsmål.

Med høiaktelse

Her. E. L. Vassnes.

E. S.

Jeg tillater mig henvise til de gjentatte henstillinger fra Kvenangen herredsstyre og formannskap om at veiprojektet snarest må kunne bli påbegynt enten som nødsarbeidsannlegg eller som annet ekstraordinært annlegg.

D. S.

#### Undereidet—Alteidet.

Oversendes hr. overingeniøren for veivesenet i Troms fylke til overveielse ved avgivelse av Deres budgетtfor-slag for 1930—1931.

Veidirektørkontoret den 24. januar 1929.

A. Baalsrud.

#### Hovedveiprojektet Undereidet—Alteidet.

Tilbakesende hr. veidirektøren idet jeg tillater mig å henvise til

min budgетtskrivelse av 30 mars 1929 hvori er avgitt uttalelse angående ovennevnte veiprojekt.

I denne forbindelse tillater jeg mig også å vedlegge ekstragjenpart av min skrivelse av 6. mars d. a. til Kvenangen formannskap.

Veikontoret for Troms fylke, Harstad den 16. april 1929.

Th. Smith-Sunde.

#### Ekstrakt-gjenpart

av skrivelse av 6. mars 1929 fra overingeniøren for veivesenet i Troms fylke til Kvenangen formannskap.

#### Ad veiprojektet Undereidet—Alteidet.

Jeg er enig med formannskapet i at det er av den største betydning å få gjennomgangsveien i fylket bygget så snart som mulig. Det vilde også være ønskelig om de parseller av veien som ennå ikke er påbegynt, kunde bli ferdigbygget noenlunde samtidig med de dele som nu er under arbeide. Men da måtte den samlede bevilgning til fylket heves tilsvarende, da det for tiden ikke kan forsvares at opstykke bevilgningen mere enn det allerede er gjort.

Imidlertid må man forsøke på så snart som mulig å få optatt på budgетtet veianlegget *Undereidet—Alteidet*, som foruten å være en viktig del av gjennomgangsveien, også har stor lokal interesse. Først og fremst må man søke å få linjen utstukket i marken, så plan med over-slag kan bli utarbeidet, og man får da håpe at de budgетtmessige forhold om ikke så lenge kan gjøre det mulig å skaffe plass for bevilgning.

I mitt forslag av 11. januar 1929 til veidirektøren angående de undersøkelser som bør utføres sommeren 1929, har jeg medtatt detaljeutstikkning av veiprojektet *Undereidet—Alteidet*, og jeg håper at der vil bli stillet til rådighet et så stort beløp for Troms fylke at også denne undersøkelse kan bli utført i løpet av året.

Kvenangen formannskap.

Herr veidirektøren,  
Oslo.

Veiprojektet Undereidet—Alteidet i Kvenangen.

Veidirektørens meget ærede av 11te ds. erkjennes mottatt og bemerket.

Det er beklageligt, at der ikke tidligere er innsendt andragende om ekstraordinær bevilgning til denne vei og at det således kom for sent inn for iår.

Da det imidlertid er *uomgjengelig nødvendig* for Kvenangen å få arbeide *igang allerede iår* skal man ha utsikt til å få inn noe av utestående skatter og i det heletatt få det *økonomiske liv i noenlunde gjenge*, hvortil kommer veiens store betydning rent kulturelt og samfundsmessig sett, må jeg under henvisning til den inntelegraferte herredsstyrebeslutning *andra om, at vi eventuelt får andel i den bevilgning, som gis til veianlegget Lyngsmark—Sandbukta i Nordreisa—Skjervøy*, så veien kan påbegynnes *i høst fra Undereidet*.

De to herreder Nordreisa og Skjervøy har stort sett hatt et godt år iår, og har betydelig lettere for å greie sig enn Kvenangen.

I håp om hr. veidirektørens velvillige stilling til saken tegner jeg.

Badderer 25/4 1929.

Med høiagtelse  
Joh. Storvik.

## Sak nr. 69.

Om renter av fylkets lån.

Til  
Troms fylkesting.

Ved fylkestingets beslutning ifjor (sak nr. 105 for 1928) blev fylkesutvalget bemyndiget til å fortsette og avslutte forhandlingene med fylkets kreditorer på sådant grunnlag som er angitt i utvalgets beslutning av 4. juni 1928.

Det derved lagte grunnlag for forhandlingene var følgende:

„1. Rentefot  $4\frac{1}{2}\%$  p. a. gjeldende fra 1/7 1927 til 1/7 1930.

Nedsettelsen gjelder ikke allerede erlagte renter.

2. At der i dette tidsrum innrømmes frihet for avdrag.

3. At de før 1. juli 1928 forfallne ikke betalte renter tillegges kapitalen“.

Forhandlinger har siden pågått med kreditorene uten at forhandlingene dog ennu har ført til noe endelig resultat.

Under disse omstendigheter har jeg funnet også på fylkesbudgettet for kommende termin å burde opføre renteposten i overensstemmelse med foranstående forslag til ordning. Jeg tillater mig derfor å anbefale at der fattes sådan

beslutning:

Som renter av fylkeskommunens lån bevilges for terminen 1929—30 kr. 140 000,00.

Troms fylke, 29. mai 1929.

J. Gerckens Bassøe.

## Sak nr. 87.

## Budgettering og innkrevning av distriktsbidrag til hovedveianlegg.

Fylkesmannen i Troms.

Tromsø, 4. mars 1929.

Herr overingeniøren for Troms fylkes veivesen,

Harstad.

Veidirektøren har under 14. januar sistleden tilskrevet mig således:

## „Distriktsbidrag til hovedveianlegg. Budgettering og innkrevning.

For hovedveianlegg som iverksettes på ordinær måte blir som bekjent stortingsbevilgningen (bruttobeløpet) i sin helhet stillet til disposisjon for arbeidsdriften. Staten forskutterer således distriktets bidrag, som derefter refunderes i 3 årlige terminer.

Denne opdeling av distriktsbidragene volder både centraladministrasjonen og fylkenes veiadministrasjoner meget arbeide, både når budgettene skal oppstilles, og når bidragene skal innkreves. Det hele vilde forenkles meget, hvis man kunde gå over til å budgettere og innkreve distriktsbidraget i sin helhet for det budgettår stortingsbevilgningen gis, uten å opdele det i terminer.

En sådan sterkt ønskelig reform kan på grunn av den dårlige økonomiske stilling i distriktene neppe bringes i forslag, med mindre man i overgangstiden benytter en fremgangsmåte som ikke påfører distriktene nogen vesentlig større årlig utgift enn den de nu har.

Som det vil sees av veibudgettproposisjonen for 1928, side 20, er den nye budgetteringsmåte foreløpig benyttet for en del anlegg, som er ferdigbygget for midler, som forskuddsvis er utlagt av vedkommende fylkeskommune, jfr. veibudgettproposisjonen for 1929, side 25.

Veidirektøren vil anbefale at ordningen gjennomføres for alle hovedveianlegg fra og med budgетtterminen 1. juli 1930—30. juni 1931.

For at forandringen skal kunne gjennomføres med minst mulig ulempe for distriktene, vil veidirektøren foreslå, at de hittil ikke budgetterte distriktsbidrag vedkommende bevilgningene 1928—1929 og 1929—1930, nemlig:

3. termin for 1928—1929 . . . . .	kr. 529 388,00
2. . . . . 1929—1930 . . . . .	511 686,00
3. . . . . 1929—1930 . . . . .	511 686,00

Tilsammen kr. 1 552 760,00

fordeles med lik store beløp på 10 budgетtterminer.

Hvis man går ut fra en bevilgning for budgettåret 1930—1931 av omtrent samme størrelse som foreslått for året 1929—1930, vil inntekten for førstnevnte budgettår for samtlige fylker stille sig omtrent således:

a. Beregnet distriktsbidrag for opførte anlegg . . . . .	kr. 1 720 000,00
b. 1/10 av de resterende bidrag for 1928—1929 og 1929—1930 . . . . .	„ 155 276,00

Sum inntekt kr. 1 875 276,00

For budgettåret 1929—1930 utgjør den tilsvarende inntektssum vedkommende veiarbeider kr. 1 800 444,00.

Som det vil sees medfører ikke denne fremgangsmåte nogen nevneverdig merutgift for distriktene i overgangstiden.

Veidirektøren tillater sig å anholde om herr fylkesmannens uttalelse, eventuelt etter at saken har vært forelagt fylkestinget.

Angående det ovenfor omhandlede spørsmål tør man herved utbe sig overingeniørens uttalelse.

J. Gerckens Bassøe.

## Distriktsbidrag til hovedveianlegg. Budgettering og innkrevning.

Tilbakesendes hr. fylkesmannen i Troms fylke idet jeg tillater mig å uttale følgende:

Som av veidirektøren nevnt volder den nuværende ordning med innbetaling av distriktsbidrag i 3-årlige terminer meget arbeide for administrasjonen. Man er enig med veidirektøren i at det hele vilde forenkles meget — også for kommunene som skal utrede bidraget — hvis man kunde gå over til å innkreve distriktsbidraget i sin helhet ved utgangen av det budgettår hvori stortingsbevilgningen gis.

Den av veidirektøren foreslåtte nye ordning vil, når den er helt gjennomført, medføre at distriktsbidraget til et anlegg vil bli avkrevet i noenlunde jevnstore terminer og i et tidsrum som blir 2 år kortere enn etter den nuværende ordning. Dette antas imidlertid ikke å ville volde vedkommende kommune noen særlig vanskelighet. Som regel vet man en god tid i forveien når et anlegg kan ventes optatt på budgettet og man kan således, ved i tide å foreta avsetninger på budgettet, få fordelt utgiftene til distriktsbidraget på en lengere tid.

Jeg tillater mig derfor å anbefale at den av veidirektøren foreslåtte nye ordning søkes gjennomført.



For at forandringen skal kunne gjennomføres med minst mulig ulempe for distrikterne har veidirektøren foreslått at de hittil ikke budgetterte distriktsbidrag vedkommende bevilgningerne for 1928—29 og 1929—30 fordeles med like store beløp på 10 budgetterminer. Derved vil det årlige distriktsbidrag til et anlegg som regel bli forøket med 10 % i 10 år eller så lenge der gis bevilgning til anlegget.

Det må innrømmes at denne ordning i overgangstiden vil være lempelig, særlig for anlegg som nærmer sig sin avslutning, men den har den ulempe at man får å passe på budgettering og innkrevning av et „ekstra“ distriktsbidrag, kanskje i en årrekke etterat slutbevilgning til vedkommende anlegg er gitt. Ennvidere kan det tenkes at der i enkelte tilfeller kan opstå vanskeligheter med distriktet, idet kommunerne ikke er bunnet til annen ordning enn den nuværende med hensyn til innbetaling av distriktsbidrag til allerede besluttede veianlegg.

Efter min mening vil mann lettest og best kunne foreta forandringen ved å bestemme at den nye ordning skal gjelde alle nye anlegg som optas på budgettet fra og med terminen 1930—31, mens den gamle ordning blir gjeldende for alle anlegg som tidligere er optatt.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 31. mai 1929.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting til uttalelse.

Troms fylke 11. juni 1929.

**J. Gerckens Bassøe.**

## Sak nr. 88.

### Budgettforslag for Skjervøy sykehus for 1929—30.

Skjervøy sykehus.

Hr. distriktslæge Herstad,

herst.

Vedlagt fremkommer styrets forslag til budgett for 1929—30 til uttalelse og videre ekspedisjon.

Ennvidere følger:

Regnskapsutdrag pr. 31/5 d. a.

Utskrift av styrebeslutning ang. inneværende termins overskudds anvendelse der bes vedlagt budgettforlaget.

Skjervøy sykehus 2. juni 1929.

For styret

Ragnar Pedersen.

f. f.

Oversendes hr. fylkeslægen i Troms idet jeg tillater mig å anbefale budgettforlaget.

Skjervøy distriktslægestilling 3/6 1929.

Ø. Herstad.

Oversendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms, idet jeg skal tillate mig å bemerke:

Budgettforlaget innkommer altfor sent. Denne lille anstalt må kunne innsende dette i rett tid.

Regnskapsekstraktet bør fremtidig gjelde siste kalenderår eller forrige avsluttede budgettår, hvorved man kan få bedre oversikt over forholdet mellem budgett og regnskap.

Styret anfører at det vil anvende overskuddet fra tidligere budgetter til ekstraordinært vedlikehold. Dette bør ikke tillates, uten at der på forhånd gjøres rede for hvori dette vedlikehold består, og søkes om samtykke hertil.

Det er også en mangel ved budgettforlaget at posten vedlikehold uten redegjørelse for hvad der skal foretas, opføres med et såvidt stort beløp som kr. 1 000,00.

Styret bør videre gjøres oppmerksom på at de enkelte budgettpo-