

Husholdningen. Der vil rimeligvis innsparers lønn til 1 pike i de 4–5 måneder da man nu har to klasser. Forøvrig vil utgiftene bli de samme.

Hvad inntekten angår så vil statsbidraget bli beregnet noe anderledes enn for 16 måneders kurset. Tredje lærerens lønn vil da efter de regler som er fastsatt for en del måtte utredes forlods av fylket (gårdsbruket). Statsbidraget beregnes efter $\frac{9}{16}$ istedet for $\frac{12}{16}$. Dette utgjør et nedslag av $\frac{3}{4}$ av kr. 1100,00. Bidraget til lys og brensel beregnes efter antall elever om vinteren. Da der nu blir 40 istedetfor 60, blir statsbidraget beregnet efter kr. 1600,00 istedetfor kr. 2400,00.

Alternativ 1 års kursus, 30 elever:

Enten der er 30 eller 40 elever spiller liten rolle for de faste utgifter til betjening, lys og brensel etc. Det som spares er selve maten. Her har jeg ført op utgiftene forholdsvis, altså redusert budgettet med $\frac{1}{4}$ av posten matvarer, avrundet kr. 4000,00. Likeså innsparers utgifter til timelærer i regnskap. På den annen side nedsettes statsbidraget med ialt kr. 2625,00, så netto besparelsen i forhold til alternativ 40 elever blir kr. 1700,00.

Fra
skogmesteren i Troms fylke.

F. t. Gibostad, den 27/2 1928.

Hr. fylkesmannen i Troms,
Tromsø.

Da jeg har inntrykk av at der i fylkestinget har hersket misforståelse av hvordan lønnsforholdet vedkommende skogbruksundervisningen ved fylkets landbruksskole har vært, tillater jeg mig å opplyse:

Ved min ansettelse i stillingen som skogmester i Troms oppbeares, foruten skyss og diet som for mine andre reiser, også en fast lønn for undervisningen, og jeg betalte for mitt opphold ved skolen efter skolens takster. Foruten å være lærer ved skolen, fullførte jeg også den av de forrige lærere påbegynte utarbeidelse av en ny skogbrukslære for skolen uten yderligere honorar.

År 1924 mottokes fra departementet brev om refusjon av den i året mottatte diet vedkommende oppholdet ved skolen, med den begrunnelse at dette var skogbudgettets uvedkommende. Da jeg hadde

betalt for mitt opphold ved skolen og således var berettiget til dietgodtgjørelse, søkte jeg fylket om å få godtgjort ialfall fylkets andel av vedkommende beløp, hvilket blev avslått.

For 1925 inngikk jeg overenskomst med skolens nye bestyrer om å forelæse for samme lønn som før og fritt opphold ved skolen.

For 1926 blev lønn for skogbruksundervisningen sløifet, og jeg påtok mig å fortsette forelesningen som før, og betale for mitt opphold som før — 1925 undtatt, mot å oppebære skyss og diet for denne reise, som for mine andre reiser. Denne ordning har så vært gjeldende til iår, da der er forelest uten annen godtgjørelse enn fritt opphold ved skolen og skyss på reisen til og fra.

Efter forholdene ved min ansettelse, som ved sakens videre forløp, særlig nektelsen av dietgodtgjørelse i 1924, kan jeg ikke finne at skogbruksundervisningen ved landbruksskolen kan betraktes som skogmesterstillingen som sådan vedkommende. Under de nuværende økonomiske forhold i fylket finner jeg dog likevel personlig å kunne bøie mig for fylkestingets beslutning av ifjor, og foreta forelesningen uten annen godtgjørelse enn fritt opphold ved skolen og skyss og diet på reisen til og fra.

Ærbødigst

R. Bathen.

Sak nr. 44.

Innberetning angående veivesenet for terminen 1926–27.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke.

Harstad den 4. april 1928.

Hr. fylkesmannen i Troms fylke.

I henhold til instruks for overingeniøren, § 11, punkt 3, tillater jeg mig herved å avgi

Innberetning angående veivesenet i Troms fylke for terminen 1. juli 1926—30. juni 1927.

Administrasjon.

Det faste personale bestod av overingeniør, avdelingsingeniør, assistentingeniør, fullmektig og kontorist. I den ledige ingeniørstilling har ingeniør H. C. Nielsen vikariert. På grunn av det ekstra-arbeide som har vært pålagt veivesenets funksjonærer med den pågående nødsarbeidsdrift og med kolonisasjonsveianleggene, har det fremdeles vært nødvendig å anvende ekstrahjelp.

Ved hovedveianleggene (statsveibygningen) hvori iberegnet de igangsatte nødsarbeider, var der ved terminens utløp 5 fast ansatte og 3 fungerende opsynsmenn. Dessuten har en opsynsmann som i 1919 blev antatt ved bygdeveianleggene i den mitre del av fylket, vært benyttet ved hovedveianleggene.

I Trondenes, Sandtorg, Skånland og Nordreisa har man hatt særskilte veitilsynsmenn for vedlikeholdet. Overalt iøvrig har lensmennene forrettet som veitilsynsmenn.

Vedlikeholdet.

Allt vedlikeholdsarbeide har foregått ved leiet hjelp, med undtagelse av vinterarbeidet i Kvæfjord, Salangen, Tromsøysund og Balsfjord, hvilket blev bestridt ved naturalydelser.

Vinterveien Skibotten—Riksgrensen i Lyngen, 40,9 km., og den største del av gjennomgangsveien Nordland fylkesgrense—Storfossen—Kollen, 30,3 km., vedlikeholdtes helt av staten.

Av veivoktere var ansatt og antatt midlertidig:

I Kvæfjord 5, Bjarkøy 2, Trondenes 6, Sandtorg 5, Skånland 7, Astafjord 1, Gratangen 2, Ibestad 2, Andørja 1, Salangen 6, Bardu 13, Dyrøy 4, Sørreisa 4, Tranøy 3, Lenvik 8, Målselv 16, Øverbygd 4, Malangen 1, Balsfjord 6, Tromsøysund 2, Lyngen 4, Nordreisa 3, Kvænangen 2, tilsammen 107 veivoktere, en forøkelse av 8 fra foregående termin.

Veivokterne har fungert i sommersesongen, fra sneløsningens begynnelse til senhøstes, med en årlig virketid av (40) 80, 100 og 120 arbeidsdager, dog for Bardu og Målselvs vedkommende herav et mindre antall dager på vinterføret. Lønnen har vært fra kr. 6,00 til kr. 8,00 pr. dag.

Vedlikeholdsutgifterne i terminen stiller sig som nedenfor anført, ifølge innhentet opgave:

Herreder	Kontante vedlikeholdsutgifter i kroner						Anmerkninger
	Herredene			Fylket			
	Ho-vedvei	Byg-devei	Sum	Ho-vedvei	Byg-devei	Sum	
Kvæfjord . . .	3884	934	4818	4336	207	4543	
Bjarkøy . . .	—	1075	1075	—	1373	1373	
Trondenes . . .	3701	1260	4961	3229	905	4134	
Sandtorg . . .	6242	—	6242	5937	69	*) 6006	*) Heri inngår R. F. premie for kalend. året 1926 kr. 247,02 vedk. fylkets hele ved likehold.
Skånland . . .	3212	1381	4593	1407	631	2038	
Astafjord . . .	803	—	803	416	—	416	
Gratangen . . .	909	100	1009	1802	—	1802	
Ibestad . . .	4533	—	4533	979	60	1039	
Andørja . . .	—	461	461	—	62	62	
Lavangen . . .	85	64	149	—	—	—	
Salangen . . .	6536	918	7454	11618	714	12332	
Bardu . . .	5080	8682	13762	2377	2245	4622	
Dyrøy . . .	—	1839	1839	—	4418	4418	
Sørreisa . . .	3295	1742	5037	2643	361	3004	
Tranøy . . .	—	274	274	—	1477	1477	
Torsken . . .	—	—	—	—	—	—	
Berg . . .	—	—	—	—	—	—	
Lenvik . . .	5138	3485	8623	2554	1168	3722	
Målselv . . .	11429	4061	15490	7385	1881	*) 9266	*) Dessuten til nyanskaffelse av ferge kr. 581,00
Øverbygd . . .	918	1907	2825	327	810	1137	
Malangen . . .	48	—	48	44	19	63	
Balsfjord . . .	9036	—	9036	3773	—	3773	
Hillesøy . . .	—	—	—	—	—	—	
Tromsøysund . . .	2163	89	2252	1327	—	1327	
Sorlfjord . . .	—	—	—	—	—	—	
Karlsøy . . .	—	—	—	—	—	—	
Helgøy . . .	—	75	75	—	—	—	
Lyngen . . .	5574	2308	7882	3028	101	3129	
Skjervøy . . .	—	4	4	—	—	—	
Nordreisa . . .	2936	—	2936	1769	29	1798	
Kvænangen . . .	720	37	757	547	12	559	
Tilsammen	76242	30696	106938	55498	16542	72040	
Hertil kommer det utførte naturalarbeides antagne verdi . . .	4100	1000	5100				
Tilsammen ca.	80342	31696	112038	55498	16542	72040	

Statens vedlikeholdsutgifter til mellemriksveien i Skibotten og til veien Nordland fylkesgrense — Storfossen—Kollen androg til kr. 16 231,00, og statsbidraget til veivokterne (hoved- og bygdeveier) til kr. 12 551,00. Det samlede beløp til vedlikehold av såvel hoved- som bygdeveier med broer i fylket var således ca. 212 900,00.

Veibygningen:

For budgjetterminen 1926—27 var der bevilget:

1. Av stortinget til:			
Hovedveianlegg	kr.	451 000,00	
Utbedring av eldre hovedveier . .	„	65 000,00	
Bygdeveianlegg med statsbidrag „		21 675,00	
Troms fylkesveikasse	„	40 000,00	
			kr. 577 675,00
2. Ved kongelig resolusjon til nødsarbeide ved:			
Hovedveianlegg	kr.	202 000,00	
Bygdeveianlegg med statsbidrag „	„	28 000,00	
			„ 230 000,00
3. Av fylkestinget til:			
Bygdeveianlegg med statsbidrag .	kr.	2 562,50	
Bygdeveianlegg	„	28 437,50	
Kolonisasjonsveianlegg	„	16 000,00	
			„ 47 000,00
4. Av herrederne er anvendt til:			
Bygdeveianlegg med statsbidrag „		6 600,00	
Bygdeveianlegg	„	25 225,00	
Kolonisasjonsveianlegg	„	66 100,00	
hvorav som bidrag til staten			
ca. 51 900,00.			„ 97 925,00

Den samlede sum kr. 952 600,00

som man i terminen 1926—27 hadde til rådighet til veibygning, er på det nærmeste anvendt.

I terminen er følgende veianlegg og parseller av veianlegg avlevert som fullført:

a. *Hovedveier:*

Ingen.

b. *Bygdeveier:*

1. Bygdeveianlegget Havnlj—Dalen 5,7 km.
2. — „ — Rørbak—Dyrøy grense 5,7 km.
3. — „ — Holt—Tromsø bygrense 1,67 km.
4. Av bygdeveianlegget Jægervann—Lattervik, parsel Jægervann—Selnes 2,07 km.

I terminen er følgende anlegg regnskapsmessig avsluttet:

Anleggets navn	Herred	Omkostninger kr.	Herav faller på		
			Staten kr.	Fylket kr.	Herredet kr.
1. <i>Hovedveianlegg.</i>					
2. <i>Bygdeveianlegg.</i>					
Mellem Rotsundelvbrotene					
—Dalslettbukt	Skjervøy	4 000,00	—	2 600,00	1 400,00
Lyshaug bro	Sørreisa	4 603,48	1) 1 865,00	—	2 738,48
Holt—Tromsø bygrense .	Tromsøysund	19 594,92	—	9 672,46	9 922,46
Havnlj—Dalen	Salangen	187 596,23	112 557,74	2) 37 519,25	37 519,24

1) Bidrag av flomskadefondet.

2) Herav har fylket betalt kr. 2 000,00 til det tidligere utførte arbeide. Resten kr. 35 519,25 forskuddsvis utlagt av herredet.

Fortegnelse

over lengden av offentlige veier i Troms fylke pr. ^{30/6} 1927.

Herred	Hoved- vei km.	Bygde- vei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning.
Kvælfjord . . .	35,50	15,06	—	50,56	
Bjarkøy . . .	—	9,57	—	9,57	
Trondenes . . .	29,72	23,88	—	53,60	
Sandtorg . . .	45,43	0,96	—	46,39	
Skånland . . .	35,18	19,53	—	54,71	
Astafjord . . .	6,29	0,02	—	6,31	
Gratangen . . .	33,17	6,02	—	39,19	
Ibestad . . .	17,82	—	—	17,82	
Andørja . . .	—	3,04	—	3,04	
Lavangen . . .	7,02	0,02	—	7,04	
Salangen . . .	30,98	24,39	—	55,37	
Bardu . . .	44,27	65,11	—	109,38	
Dyrøy . . .	—	28,35	—	28,35	
Sørreisa . . .	37,07	11,07	—	48,14	
Tranøy . . .	—	15,30	—	15,30	
Torsken . . .	—	—	—	—	
Berg . . .	—	—	—	—	
Lenvik . . .	38,87	40,05	—	78,92	
Målselv . . .	77,50	57,91	—	135,41	
Øverbygd . . .	12,60	33,50	—	46,10	
Malangen . . .	10,71	10,95	—	21,66	
Balsfjord . . .	76,91	0,08	—	76,99	
Hillesøy . . .	—	—	—	—	
Tromsøysund . . .	28,33	4,55	—	32,88	
Sørljord . . .	—	0,10	—	0,10	
Karlsøy . . .	—	2,07	—	2,07	
Helgøy . . .	—	3,40	—	3,40	
Lyngen . . .	*) 76,16	16,47	—	92,63	*) Herav 40,9 km. vinterveiplanering
Skjærvøy . . .	—	5,92	—	5,92	
Nordreisa . . .	28,55	8,67	—	37,22	
Kvænangen . . .	21,14	1,55	—	22,69	
Sum	693,22	407,54	—	1104,76	

De igangværende anlegg var i terminen følgende:

a. Hovedveier:

Anlegg	Herred	Bevilgning 1926—27 inkl. nødsmidler	Dist. bidrag	Samlet lengde l. m.	Utført ferdig på nering pr. ^{30/6} 1927 l. m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerkning
1. Sama—Gåre	Trondenes	35 000	$\frac{1}{5}$	13 348	—	1926	
2. Grøv—Saltvann— Skodbergvann	Astafjord	61 000	$\frac{1}{5}$	12 234	8 956	1912	
3. Engenes—Ingeland— Sørvik med bro over Andervågstrømmen	Andørja	25 000	$\frac{1}{5}$	16 794	9 862	1912	
4. Tennevold—Soløy— Sjøveien med arm til Havnli	Lavangen Salangen	50 000	$\frac{1}{5}$	20 819	14 868	1913	Ferdig og avlevert 1917 —18 og 1925—26 ca. 10,1 km. tilsammen.
5. Strømmen bro—Vas- haug med arm til Bjørélvnes	Lenvik	48 000	$\frac{1}{5}$	22 429	21 469	1914	Ferdig og avlevert i 1923—24 ca. 12,6 km.

a. Hovedveier:

Antlegg	Herred	Bevilgning 1926—27 inkl. nødsmidler	Distr. bidrag	Samlet lengde l.m.	Utført ferdig pla- nering pr. 30/6 1927 l.m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerkning
6. Kastneshavn — Fin- landsnes med arm til Espenes	Dyrøy Tranøy	18 000	1/5	22 517	4 484	1914	
7. Sagelvvann — Øver- bygden med sidelinje til Takelvdalen og ombygning Ophus bro	Balsfjord Målselv	100 000	1/10	40 560	38 338	1914	Ferdig og avlevert 1921 —22 og 1924—25 til- sammen ca. 19,4 km.
8. Svensby—Bensnes	Sørfjord	—	—	7 520	1 950	1921	Oparb. med forskudds- midler utredet av di- striktet.
9. Dorrisjøkk—Bilto	Nordreisa	55 000	1/10	23 060	3 950	1924	
10. Storfossen—Fosbak- ken—Kollen	Gratangen Lavangen Bardu	15 000	1/15	21 537	19 900	1917	Ferdig og avlevert i terminen 1924—25 og 1926—27 14,02 km.

11. Kollen—Brandhaug	Bardu	75 000	1/15	14 898	2 090	1926	
12. Tennevik — Stens- land	Skånland	46 000	1/5	9 330	3 070	1923	Oparbeides med nød- sarbeidsmidler. Ferdig og avlevert 1925—26 ca. 3,1 km.
13. Vangsvik — Lillevas- myr.	Tranøy	—	1/5	2 827	2 827	1922	Oparbeides med nød- sarbeidsmidler.
14. Oteren—Pollen	Lyngen	80 000	1/10	31 206	1 796	1927	Oparbeides med nød- sarbeidsmidler.
15. Sørkjos—Langslet— Rotsundelv.	Nordreisa Skjærvøy	—	1/5	12 788	10 325	1922	Oparbeides med nød- sarbeidsmidler.
16. Lyngsmark — Sand- bugt, parsel Strøm- fjordeidet — Bjørnda- len.	Nordreisa Skjærvøy	45 000	1/10	4 950	960	1927	Oparbeides med nød- sarbeidsmidler.

Dessuten endel arbeider med utbedring av eldre hovedveier i Sandtorg, Sørreisa, Bardu, Målselv, Malangen, Kvenangen. Samlet bevilgning til disse anlegg var i terminen kr. 65 000,00.

b. *Bygdeveier.*

De igangværende bygdeveianlegg med statsbidrag var i terminen:

1. Vei i Signaldalen, Lyngen herred, $\frac{3}{4}$ statsbidrag, påbegynt i 1919. Samlet bevilgning 1926—27 kr. 20 500,00.
2. Magisås—Rørbak, Salangen, statsbidrag $\frac{1}{5}$, påbegynt 1926 for nødsarbeidsmidler.
3. Ombygning av Foshaug bro i Bardu, påbegynt 1924. Samlet bevilgning 1926—27 kr. 9 180,00.
4. Langhavn—Espejord, Dyrøy herred, $\frac{1}{3}$ statsbidrag, påbegynt 1923 for nødsarbeidsmidler. Samlet bevilgning 1926—27 kr. 29 150,00. Ved de øvrige bygdeveianlegg var arbeidsdriften i terminen 1926—27 noget under normal.

c. *Kolonisasjonsveier.*

De igangværende kolonisasjonsveianlegg var i terminen:

1. Lillevasmyr—Svanelvplass, Tranøy herred, $\frac{2}{3}$ statsbidrag, påbegynt 1922. Oparbeidet 1926—27 kr. 15 900,00.
2. Vei i Tamokdalen (Øvergård—Olsrud), Balsfjord, $\frac{2}{3}$ statsbidrag, påbegynt 1923. Oparbeidet 1926—27 kr. 22 300,00.
3. Græsmyrbotten—Høgli, Lenvik, $\frac{2}{3}$ statsbidrag, påbegynt 1923. Oparbeidet 1926—27 kr. 21 300,00.
4. Å—Olaheimen—Rødsand, Tranøy og Torsken, påbegynt 1924. Oparbeidet 1926—27 kr. 3 300,00.
5. Vei i Andersdalen, Tromsøysund, påbegynt i 1925. Oparbeidet 1926—27 kr. 14 800,00.
6. Solbakken—Haugli, Salangen, $\frac{2}{3}$ statsbidrag, påbegynt i 1927. Oparbeidet i 1926—27 kr. 4 500,00.

Veiundersøkelser:

a) *Hovedveier:*

Der er foretatt detaljeundersøkelser av hovedveitbedringen
 Målsnes—Flatnes 5,7 km.
 og av veianlegget Oteren—Pollen 31,2 .

Tilsammen 36,9 km.

b og c) *Bygdeveier og kolonisasjonsveier:*

Endel undersøkelser er foretatt i Ibestad, Gratangen, Dyrøy, Sørreisa, Tromsøysund, Sørfjord, Karlsøy og Skjervøy.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 20. april 1928.

Backe,
kst.

Sak nr. 45.

Ang. renten av forsent innbetalt fylkesskatt.

Det kgl. Finansdepartement.

Oslo 28. desember 1927.

Hr. fylkesmannen

i Troms fylke.

I direkte hertil innkomne skrivelser av 7. og 24. f. m. henholdsvis fra Malangen og Salangen formannskap har disse formannskaper anmodet om departementets uttalelse i anledning av, at Troms fylkesting har besluttet, at der for skyldige fylkesskatter skal betales 8 % renter.

I anledning herav skal man til underretning for formannskapene meddele, at beslutning om en høiere rente enn 5 % for tidligere år enn 1928—29 er i strid med landsskattelovens § 4. Man antar, at tilbakebetaling av de for høit beregnede renter eller likvidasjon av disse i annen skyldig skatt bør finne sted.

F. W. Konow.

J. E. Thomle.

**Opgave over liggedage ved Troms og Tromsø sykehus
i tiden $\frac{1}{1}$ 1927— $\frac{31}{12}$ 1927.**

For fattigvesenets	regn. behandles:	360 pat. med	17 191 liggedage
" kretssykekassens	" —	579 " "	15 634 —
" riksforsikringens	" —	22 " "	512 —
" egen	" —	357 " "	6 869 —
" utenfor fylkets	" —	100 " "	2 422 —
" med. fondets	" —	17 " "	1 016 —
" offentliges	" —	2 " "	140 —

Tilsammen 1437 pat. med 43 784 liggedage

Fattigvesenets pasienter fordeler sig således:

1. Andørja	fattigvesen	4 pasienter med	58 liggedage
2. Astafjord	—	2 — "	19 —
3. Balsfjord	—	10 — "	463 —
4. Bardu	—	11 — "	494 —
5. Berg	—	8 — "	524 —
6. Bjarkøy	—	5 — "	139 —
7. Dyrøy	—	6 — "	241 —
8. Gratangen	—	2 — "	108 —
9. Helgøy	—	4 — "	232 —
10. Hillesøy	—	11 — "	249 —
11. Ibestad	—	2 — "	89 —
12. Karlsøy	—	2 — "	38 —
13. Kvenangen	—	4 — "	204 —
14. Kvælfjord	—	3 — "	83 —
15. Lavangen	—	2 — "	38 —
16. Lenvik	—	9 — "	732 —
17. Lyngen	—	8 — "	547 —
18. Målselv	—	20 — "	941 —
19. Malangen	—	8 — "	324 —
20. Nordreisa	—	17 — "	633 —
21. Salangen	—	10 — "	572 —
22. Sandtorg	—	4 — "	300 —
23. Skånland	—	7 — "	282 —

Overføres 159 pasienter med 7 310 liggedage

	Overført	159 pasienter med	7310 liggedage
24. Skjervøy	—	29 — "	1362 —
25. Sørfjord	—	5 — "	134 —
26. Sørreisa	—	18 — "	312 —
27. Tranøy	—	13 — "	618 —
28. Torsken	—	1 — "	9 —
29. Tromsø	—	93 — "	5019 —
30. Tromsøysund	—	29 — "	1583 —
31. Trondenes	—	7 — "	488 —
32. Øverbygd	—	6 — "	356 —

360 pasienter med 17191 liggedage

Sak nr. 57.

Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen for terminen 1928—29.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke

Harstad den 11. mai 1928.

Hr. Fylkesmannen i Troms fylke.

Jeg tillater mig herved å avgi:

*Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen
for terminen 1/7 1928—30/6 29.*

I. Administrasjon m. v.

a. Lønninger:

Overingeniør	kr.	10 800,00
Avdelingsingeniør kl. B.	"	5 850,00
— " — " B.	"	5 400,00
Assistentingeniør	"	4 950,00

Overføres kr. 27 000,00

	Overført kr.	27 000,00	
Veifullmektig	"	4 950,00	
Veikontorist 1. lønnsklasse . . .	"	3 780,00	
Ekstrahjelp	"	6 000,00	
	Tilsammen kr.	41 730,00	
derav på fylket $\frac{1}{3}$	kr.	13 910,00	
b. Skyss- og kostgodtgjørelse . .	kr.	25 000,00	
derav på fylket $\frac{1}{3}$	"	8 333,33	
c. Kontorholdsutgifter:			
Nyanskaffelse av			
kontorinventar . kr.	300,00		
Kontorholdsgodt-			
gjørelse til over-			
ingeniøren	9 047,09		
	kr.	9 347,09	
derav på fylket $\frac{1}{3}$	kr.	3 115,70	
d. Riksforsikringspremie (vedk. administrasjonen) "		40,97	
e. Utgifter vedk. fylkesveistyre	"	500,00	
	Sum post I. kr.	25 900,00	

I. Bidrag til anlegg:

a. Hovedveier:

Kilometer- og fylkesgrensemerker samt andel i distriktsbidrag til enkelte anlegg, efter fradrag av forventet refusjon kr. 8 000,00

b. Bygdeveier:

Havnli-Dalen ($\frac{1}{5}$) kr. 3 500,00

Spilderbugt-Furøy ($\frac{1}{5}$) " 1 500,00

Til de øvrige anlegg kr. 67 000,00

Herfra statsbi-

drag til

fylkes-

veikss-

sen . 40 000,00

" 27 000,00

" 32 000,00

Overføres kr. 40 000,00 kr. 25 900,00

	Overført kr.	40 000,00	kr.	25 900,00
c. Kolonisasjonsveier:				
1. Vei i Tamokdal (Øvergård — Olsrud) i Balsfjord, bidrag $\frac{1}{6}$	kr.	3 000,00		
2. Lillevasmyr—Svanelvplass i Tranøy, bidrag $\frac{1}{6}$	"	4 000,00		
3. Vei i Andersdal, Tromsøysund, bidr. $\frac{1}{6}$	"	1 375,00		
4. Solbakken — Haugli, Salangen, bidr. $\frac{1}{6}$	"	1 841,67		
5. Vei i Kildal i Nordreisa, bidrag $\frac{1}{6}$	"	2 000,00		
6. Aursfjord — Bjørkli i Malangen, bidrag $\frac{1}{6}$	"	1 783,33		
7. Strømmen — Skjelelv i Andørja, bidrag $\frac{1}{6}$	"	2 000,00		
			"	16 000,00
			Sum post II. kr.	56 000,00

III. Vedlikeholdet.

a. Hovedveier:

A. Vintervedlikehold kr. 5 000,00

B. Underbygning " 6 000,00

C. Veidekke " 21 000,00

D. Broer, brygger og ferger " 5 000,00

E. Redskaper " 4 500,00

F. Arbeiderforpleining " 1 500,00

Overføres kr. 43 000,00

kr. 81 900,00

Overført kr. 43 000,00	kr. 81 900,00
G. Adm.strasjon . . . „ 2 900,00	
H. Veivisere m.v. —	
I. Distriktsbidrag til riksveienes vedlikehold . . . „ 62 100,00	
Tilsammen kr. 108 000,00	
Herav forventes refundert av staten som bidrag til faste vedlikeholdsarbeidere . . . „ 3 900,00	kr. 104 100,00

b. Bygdeveier:

A. Vinterarbeide kr. 3 000,00
B. Underbygning „ 10 000,00
C. Veidekke . . . „ 20 300,00
D. Broer, brygger og ferge . . . „ 7 500,00
E. Redskaper . . . „ 3 500,00
F. Arbeiderforpleining . . . „ 1 500,00
G. Adm.strasjon „ 2 000,00
H. Veivisere m.v. „ —

Tilsammen kr. 47 800,00
Herav forventes refundert av staten som bidrag til faste vedlikeholdsarbeidere . . . „ 3 900,00

„ 43 900,00

Tilsammen kr. 148 000,00

I henhold til fylkestingets beslutninger av ifjor faller herav på herredene:

Overføres kr. 148 000,00 kr. 81 900,00

Overført kr. 148 000,00	kr. 81 900,00
Kvæfjord kr. 3 700,00	
Trondenes „ 5 200,00	
Sandtorg „ 4 900,00	
Skånland „ 4 750,00	
Bjarkøy „ 470,00	
Astafjord „ 950,00	
Ibestad „ 1 300,00	
Andørja „ 500,00	
Gratangen „ 2 150,00	
Lavangen „ 160,00	
Salangen „ 6 000,00	
Bardu „ 8 300,00	
Dyrøy „ 1 300,00	
Sørreisa „ 2 720,00	
Tranøy „ 1 200,00	
Lenvik „ 5 720,00	
Målselv „ 10 960,00	
Øverbygd „ 2 100,00	
Malangen „ 1 450,00	
Balsfjord „ 4 900,00	
Tromsøysund „ 2 900,00	
Karlsøy „ 160,00	
Helgøy „ 225,00	
Lyngen „ 4 160,00	
Skjærvøy „ 325,00	
Nordreisa „ 2 400,00	
Kvænangen „ 1 300,00	
„ 80 200,00	

Sum post III. „ 67 800,00

IV. Bygdeveiundersøkelser o. a. utgifter. Sum post IV. „ 1 000,00

Kr. 150 700,00

Til forslaget enkelte poster tillater jeg mig å bemerke følgende:

Til post I. Administrasjon m. v.

a. Alle lønninger er opført efter gjeldende regulativ \div 10 $\frac{0}{0}$.

Det viser sig at arbeidsmengden stadig har tendens til å øke,

- hvorfor man ihvertfall må regne med å benytte ekstrahjelp i samme utstrekning som for inneværende termin. Man har derfor opført det samme beløp til ekstrahjelp også for kommende termin.
- b. Til skyss- og kostgodtgjørelse er i forrige termin medgått kr. 31 184,20. Av dette beløp må endel regnes som ekstraordinært på grunn av forskjellige omstendigheter. Det foreslås opført kr. 25 000,00, samme beløp som for inneværende termin.

Til post II. Bidrag til anlegg.

- a. Hovedveianlegg. Under henvisning til hvad der er anført i mitt forslag til budgett for inneværende termin vedkommende fylkets bidrag til hovedveianleggene, meddeles at ved fylkestingets beslutning ifjor vil der i de nærmeste år måtte utredes i distriktsbidrag av fylket kr. 36 000,00 til anleggene omlegningen ved Kistefossen og Sjøveien—Bardu grense. Herav kan der påregnes refundert for midler forskuddsvis utredet av fylkeveikassen til anlegget Sjøveien—Bardu grense kr. 33 145,19. Der blir således igjen å bevilge ca. kr. 3000,00. Under hensyntagen hertil foreslås bevilgningen under denne post øket til kr. 8 000,00.

b. Bygdeveianlegg.

1. Havnli—Dalen i Salangen.

Anleggets kostende utgjør	kr.	187 596,23
Tilsvarende fylkesbidrag ($\frac{1}{6}$)	„	37 519,25
Herav tidligere bevilget	„	3 400,00
Av resten	kr.	34 119,25
foreslås opført for terminen 1928—29	„	3 500,00

2. Spilderbukta—Furoy i Malangen.

Man har i år funnet å måtte foreslå bevilgning til dette anlegg, som er påbygynt i inneværende termin med midler stillet til rådighet av staten til nødsarbeide.

Omkostningsoverslag	kr.	56 000,00
Fylkesbidrag foreslås fastsatt til $\frac{1}{6}$ eller	„	11 200,00
Herav foreslås opført	„	1 500,00

for kommende termin.

Der foreligger også i år begrundede andragender fra flere herreder om øket bidrag til bygdeveibygning. Under nuværende økonomiske forhold har jeg ikke funnet å kunne foreslå noen større økning av bevilgningen til disse anlegg.

c. Kolonisasjonsveier.

1. Vei i Tamokdalen (Øvergård—Olsrud) i Balsfjord.

Omkostningsoverslag	kr.	160 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ($\frac{1}{6}$)	„	26 666,67
Herav bevilget tidligere	„	20 000,00
Av rest å søke bevilget	kr.	6 666,67
foreslås opført for terminen 1928/29	„	3 000,00

2. Lillevasmyr—Svaneløplass i Tranøy.

Overslagssummen opføres som tidligere med kr.	kr.	140 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag $\frac{1}{6}$	„	23 333,33
Herav tidligere bevilget	„	18 437,35
Av resten ca.	kr.	4 900,00
foreslås opført for terminen 1928/29	„	4 000,00

3. Vei i Andersdal i Tromsøysund.

Omkostningsoverslag	kr.	38 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ($\frac{1}{6}$)	„	6 333,33
Herav tidligere bevilget	„	4 958,33
Resten	kr.	1 375,00
foreslås opført for terminen 1928—29.		

4. Solbakken—Haugli i Salangen.

Omkostningsoverslag	kr.	34 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ($\frac{1}{6}$) kfr. fylkestingsforhandlingene sak nr. 91/1924	„	5 666,67
Herav tidligere bevilget	„	3 825,00
Resten	kr.	1 841,67
foreslås opført for terminen 1928—29.		

5. Vei i Kildalen i Nordreisa.

Omkostningsoverslag	kr.	113 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag	„	18 833,33
Herav foreslås opført	„	2 000,00

for terminen 1928—29.

6. Aursfjord—Bjørkli i Malangen.

Omkostningsoverslag	kr.	27 500,00
-------------------------------	-----	-----------

Tilsvarende fylkesbidrag ($\frac{1}{6}$) »	4 583,33
Herav foreslåes opført »	1 783,33

for terminen 1928 - 29.

7. Strømmen—Skjelelv i Andørja.

Omkostningsoverslag »	55 000,00
Tilsvarende fylkesbidrag ($\frac{1}{6}$) »	9 166,67
Herav foreslåes opført »	2 000,00

for terminen 1928—29.

Der foreligger også andragende om bevilgning til flere nye kolonisasjonsveianlegg, hvortil der er besluttet fylkesbidrag. Innen rammen av dette budgettforslags totalsum er det imidlertid ikke mulig at skaffe plass til mere enn hvad der ovenfor er foreslått opført.

Som bidrag til anlegg er ialt foreslått opført kr. 54 500,00.

Til post III. Vedlikehold.

Overslag for vedlikeholdsutgifterne er utarbeidet i henhold til fylkestingets beslutninger ifjor. Det er nøkternt opsatt på grunnlag av nuværende arbeidspriser og tåler ingen reduksjon.

Til post IV. Bygdeveiundersøkelser.

Under denne post foreslåes opført kr. 1000,00.

Budgettets totalsum

kr. 150 700,00 er kr. 3700,00 mindre enn for inneværende termin bevilget. Denne reduksjon skriver sig fra besparelse vedkommende administrasjon og veivedlikeholdet. Det vilde ha vært ønskelig å få hevet bevilgningen til veibygningen ihvertfall tilsvarende, men som de økonomiske forhold for tiden er, har jeg ikke funnet å kunne opta forslag herom.

Th. Smith Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Ved fremleggelsen av overingeniørens forslag til veibudgett for inneværende termin — se fylkestingsforhandlingene 1927 side 208 — blev der av fylkesmannen bl. a. uttalt følgende:

„Under de store økonomiske vanskeligheter fylket for tiden kjem-

per med vilde det selvsagt være ønskelig å få en betydeligere nedgang også på dette budgett.

Når man imidlertid henser til den overmåte sterke pågang efter nødsarbeide som i det siste har funnet sted og som vel neppe blir mindre til vinteren, vil en radikal nedskjæring her ikke være rimelig.

Pågangen efter nødsarbeide er ikke blitt mindre i år enn ifjor — snarere det motsatte.

Man finner derfor å måtte anbefale at overingeniørens forslag bifalles.

Troms fylke, 12. mai 1928.

M. Lier

kst.

Sak nr. 58.

Beretning om Solhov ungdomsskoles drift 1926—1927.

Fra
Solvov ungdomsskole.

Til
Troms fylkesskolestyre.

Melding om Solhov ungdomsskoles virksomhet 1926—27.

Det 15. felleskursus ved Solhov ungdomsskole begynte den 27. september 1926. Til dette kursus hadde meldt sig 51 elever. Av disse møtte 21 gutter og 26 jenter, ialt 47. Dette er den største søknad skolen nogen gang har hatt.

Av elevene var 16 fra Lyngen, 6 fra Karlsøy, 4 fra Skjervøy, 2 fra Balsfjord, 2 fra Nordreisa, 2 fra Helgøy, 2 fra Tromsøysund, 1 fra Gratangen, 1 fra Lenvik, 1 fra Foldal (Hedemark), 2 fra Måsøy, 3 fra Hasvik, 1 fra Sorøysund, 1 fra Kjelvik, 1 fra Vardø landsogn og 2 fra Tromsø by.

Kassererens forslag til budgett for medisinalfondet for 1928-29 bifalles. Som tilskudd til fondet for samme termin bevilges kr. 42 000,00.

Troms fylke 31. mai 1928.

M. Lier,

kst.

Sak nr. 79.

Forslag til Statsveibudgett for 1929-30.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke.

Harstad den 12. mai 1928.

Hr. veidirektøren.

I henhold til hr. veidirektørens anmodning i skrivelse av 21. januar 1928 tillater jeg mig herved å avgi

Forslag til veibudgett for Troms fylke

for budgetterminen 1. juli 1929-30. juni 1930.

Med hensyn til budgettets størrelse tillater jeg mig å henvise til hvad der gjentagende er fremholdt i budgettforestillingerne herfra i de senere år. Med den av hr. veidirektøren oppgivne begrensning, kr. 299 000,00 netto, fordelt på nye arbeider og utbedring av eldre veier har det vært nødvendig yderligere å redusere bevilgningen til de enkelte anlegg, likesom man har vært avskåret fra å opføre bevilgning til høist påkrevde arbeider, hvilket er meget beklagelig.

Anlegg hvortil bevilgning søkes.

I. *Nye arbeider.*

a. *Hovedveier.*

1. *Sama—Gåre (omlegning over Kvæfjordeidet).*

Efter den plan som herfra er foreslått for anlegget andrar de samlede anleggsomkostninger til	kr. 495 000,00
Herav er tidligere bevilget	kr. 182 000,00
og foreslått for 1928-29	„ 40 000,00
	„ 222 000,00

Rest å søke bevilget	kr. 273 000,00
hvorav foreslås opført for terminen 1929-30	„ 40 000,00

2. *Grov—Saltvann—Skodbergvann.*

Overslagssummen opføres som tidligere med kr. 443 500,00	
Herav er hittil bevilget og disponert av nødsmidler	kr. 388 000,00
samt foreslått for 1928-29	„ 20 000,00
	„ 408 000,00

Rest å søke bevilget	kr. 35 500,00
Hvorav foreslås opført for terminen 1929-30	„ 20 000,00

3. *Engenes—Igeland—Sorvik med bro over Åndervågstrømmen.*

Overslagssummen er på siste rapport opført med	kr. 497 000,00
Herav er bevilget og disponert av nødsmidler	kr. 279 000,00
og foreslått for 1928-29	„ 25 000,00
	„ 304 000,00

Rest å søke bevilget	kr. 193 000,00
hvorav foreslås opført for terminen 1929-30	„ 20 000,00

4. *Tennevold—Soløy—Sjøveien m. v. og Røkenes—Tennevold—Fosbakken.*

Med den for kommende termin forventede bevilgning til Tennevold—Sjøveien antas dette anlegg, inklusive båtvorren ved Aa, å ville bli ferdigbygget.

I skrivelse av 3. februar 1928 andrar Lavangen formannskap påny om at der i planen for anlegget må bli innlemmet oparbeidelse av en veiarm ved Aa mellom hovedveien og bygdeveien for å lette adkomsten til hovedveien for befolkningen fra Aa og utover. Der er utarbeidet plan med overslag for en sådan arm, hvorefter anleggsomkostningene er beregnet til kr. 14 000,00 for en lengde av 590 m. Jeg er i tvil om det er berettiget at den nevnte veiarm oparbeides for statsmidler og finner at den under nuværende forhold med knappe bevilgninger, i ethvert fall bør stå tilbake for mere berettigede veikrav i distriktet. Jeg kan derfor ikke for tiden anbefale at der opføres noen bevilgning til den omhandlede veiarm.

Efter den av fylkestinget vedtatte veiplan er veianlegget Røkenes—Tennevold—Fosbakken forutsatt optatt til bevilgning efterat veianlegget Tennevold—Sjøveien er ferdigbygget. Veianlegget Røkenes—Fosbakken danner en direkte fortsettelse av anlegget Tennevold—Sjøveien og det vil som anført i min påtegningskrivelse av 31. august 1927 til hr. veidirektøren, også være naturlig og mest økonomisk at veiarbeidet fortsetter kontinuerlig inntil veinettet i dette distrikt er sammenbundet med innlandsveien ved Fosbakken.

Jeg tillater mig derfor å foreslå at der på budgettlet for terminen 1929—30 opføres kr. 20 000,00 til påbegynnelse av veianlegget Røkenes—Fosbakken.

Av veiprojektet Røkenes—Tennevold—Fosbakken foreligger en eldre detaljundersøkelse. På grunnlag av denne blev anleggsomkostningene i 1922 beregnet til kr. 650 000,00 for en lengde av 16,7 km. Da material- og arbeidspriser siden den tid er gått ned og man dessuten antar at der ved revisjon av stikningen vil kunne opnåes noen reduksjon av masserne, kan man regne med adskillig nedgang i utgiftene i forhold til det nu foreliggende overslag.

Overensstemmende med fylkestingets forutsetning tillater jeg mig å foreslå distriktsbidraget fastsatt til $\frac{1}{10}$ m. v.

5. *Omlægning ved Kistefossen.*

Med skrivelse herfra av 17. september 1927 blev innsendt modifisert plan for dette anlegg. Denne plan er i påtegnings-

beregnet til	kr.	96 000,00
Herav er disponert av nødsmidler	kr.	21 000,00
og foreslått overført	”	17 000,00

av den for kommende termin forventede bevilgning til veianlegget Tennevold—Sjøveien, kfr. min skrivelse av 2. mars 1928 til hr. veidirektøren.

Ennvidere er foreslått som ordinær bevilgning for 1928—29	”	32 000,00
	”	70 000,00

Rest å søke bevilget	kr.	26 000,00
--------------------------------	-----	-----------

som foreslås opført for terminen 1929—30.

6. *Elveforbygning ved Bjørnsund i Bardu.*

Efter ansøking fra Bardu formannskap besluttet fylkestinget i i for å andra om at der på statsveibudgettlet for 1928—29 måtte bli opført kr. 2 240,00 som bidrag til ovennevnte elveforbygning, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1927, side 514. Da der til dette anlegg ikke kunde ventes opført den nødvendige bevilgning på vasdragsvesenets budgett for terminen 1928—29, blev der heller ikke foreslått opført noe bidrag på veibudgettlet for kommende termin.

I svingen ved Bjørnsund ligger Barduelven temmelig hårdt på elvemelene som her er litet motstandsdyktige. Under flom graver elven mer eller mindre hvert år således at der nu på sine steder kun er ca. 20 meter igjen mellom elven og hovedveien. Jeg anser det derfor påtrengende nødvendig også av hensyn til sikring av hovedveien at den projekterte elveforbygning snarest mulig blir utført.

De planlagte arbeider er av vsadragsvesenet beregnet til et kostende av kr. 17 900,00. Overensstemmende med fylkestingets beslutning tillater jeg mig å foreslå at der som bidrag til elveforbygningen ved Bjørnsund opføres på veibudgettlet for terminen 1929—30 $\frac{1}{8}$ av anleggsomkostningene eller kr. 2 240,00.

7. *Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes.*

samlede anleggsomkostninger nu opføres med . kr. 425 000,00
 Herav er tidligere bevilget og disponert av nøds-
 midler kr. 183 000,00
 samt foreslått for 1928—29 „ 40 000,00

„ 223 000,00

Rest å søke bevilget kr. 202 000,00
 Hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 40 000,00

Som det vil sees av vedlagte skrivelse av 3. august 1927 fra Tranøy formannskap har herredsstyret i møte den 2. august s. a. henstillet til overingeniøren å søke armen til Espenes forlenget til Sørreisa grense (Lavik). Dette spørsmål vil bli behandlet ved en senere anledning når forholdene er nærmere undersøkt.

8. Målsnes—Flatnes.

I påtegningskrivelse av 11. februar 1928 har hr. veidirektøren tiltrådt den foreslåtte plan, hvorefter omkostningene for dette anlegg er beregnet til kr. 96 000,00
 Herav er bevilget og disponert
 av nødsmidler kr. 20 000,00
 og foreslått for 1928—29 „ 18 000,00

„ 38 000,00

Rest å søke bevilget kr. 58 000,00
 hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 25 000,00

9. Mestervik—Martinhals.

Efter den vedtatte plan for veibygningen i fylket er veianlegget Mestervik—Martinhals forutsatt optatt på budgettet, når anlegget Målsnes—Flatnes er ferdig. Ved sistnevnte anlegg er der imidlertid litet av vinterarbeide. For å kunne skaffe beskjef-
 tiggelse til den faste arbeidsstokk om vinteren finner jeg det derfor nødvendig at der allerede for terminen 1929—30 opføres et mindre beløp til veianlegget Mestervik—Martinhals, hvor der er forholdsvis rikelig av sprengningsarbeider. Til påbegynnelse av anlegget tillater jeg mig å foreslå opført kr. 15 000,00

På grunnlag av en eldre detaljeplanundersøkelse blev anleggs-
 utgiftene ved opsetning av veiplan i 1923 anslått til kr. 620 000,00 for en lengde av 19 km. Med nuværende priser vil omkostningene bli mindre.

Overensstemmende med fylkestingets forutsetning tillater jeg mig å foreslå distriktsbidraget fastsat til $\frac{1}{5}$ m. v. som for den tidligere byggede hovedvei i Malangen herred.

10. Dorrisjøk—Bilto (Nordreisadalen).

Overslagssummen opføres som tidligere med kr. 398 000,00
 Herav er tidligere bevilget . . . kr. 209 000,00
 og foreslått for 1928—29 „ 40 000,00

„ 249 000,00

Rest å søke bevilget kr. 149 000,00
 hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 40 000,00

11. Sagelvvann—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjørkli—Olsborg.

Ifølge siste rapport er anleggsomkostningene for hovedlinjen Sagelvvann—Øverbygden m. v. opført med kr. 740 000,00 og for sidelinjen til Takelvdalen med „ 206 000,00

Tilsammen kr. 946 000,00

Efter den tidligere vedtatte plan for anlegget vil dette bli fullført i løpet av kommende sommer. Imidlertid vil man ikke få den fulle nytte av armen til Takelvdalen før veien Bjørkli—Olsborg er utbedret. I skrivelse av 2. mars 1928 til hr. veidirektøren har jeg derfor foreslått at planen for veianlegget Sagelvvann—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. utvides til å omfatte også utbedring av den gamle bygdevei Bjørkli—Olsborg, mot distriktsbidrag $\frac{1}{10}$ som for det øvrige anlegg. Dette vil være i overensstemmelse med fylkets veiplan, som forutsetter omlegning og utbedring av nevnte veistrekning umiddelbart efter at armen til Bjørkli er ferdigbygget.

Med skrivelse av 2. mars 1928 er innsendt forslag til plan med overslag for omlegging og utbedring av veien Bjørkli—Olsborg. Anleggsutgiftene er beregnet til kr. 165 000,00, hvorefter de samlede omkostninger for det hele anlegg efter den foreslåede utvidede plan blir kr. 1 111 000,00
 Herav er bevilget og disponert
 av nødsmidler kr. 975 000,00

Overføres kr. 975 000,00 kr. 1 111 000,00

Overført kr. 975 000,00 kr. 1 111 000,00
 og foreslått for 1928—29 „ 19 000,00
 „ 994 000,00
 hvorav ekstraordinært kr. 254 000,00.

Rest å søke bevilget kr. 117 000,00
 Herav tillater jeg mig å foreslå opført for terminen 1929—1930
 kr. 20 000,00 (ekstraordinært).

12. *Kollen—Brandhaug.*

Anleggets kostende er på siste rapport op-
 ført med kr. 201 000,00
 Herav er tidligere bevilget kr. 125 000,00
 og foreslått for 1928—29 „ 20 000,00
 „ 145 000,00

Rest å søke bevilget kr. 56 000,00
 hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 20 000,00

13. *Brandvold—Søtermoen.*

Dette anlegg er tidligere oparbeidet for midler som for-
 skuddsvis er utredet av militærvesenet. De samlede omkostnin-
 ger beløper sig til kr. 775 258,00
 Etter anmodning fra Finansdepartementet er for
 kommende termin foreslått bevilget ekstraordinært
 som refusjon til militærvesenet „ 50 000,00

Rest å søke bevilget kr. 725 258,00
 hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 50 000,00

14. *Oteren—Pollen.*

Med skrivelse herfra av 4. april 1928 blev innsendt forslag
 til plan med overslag for den resterende del av dette anlegg.
 Der er ennå ikke tatt standpunkt til linjevalget på det vanskelige
 skredparti under Pølfjellet, idet dette spørsmål er forutsatt å
 skulde utstå til man ved iakttagelser gjennom flere år har fått
 erfaring for hvorledes forholdene arter sig. Foreløbig gæes ut
 fra at det kostbareste alternativ blir valgt.

Anleggsomkostningene er for dette beregnet til . kr. 1012 000,00
 for en lengde av 31 206 m. Av beløpet er tidli-
 gere bevilget og disponert av nødsmidler

kr. 136 000,00
 og foreslått for 1928—29 „ 58 000,00
 „ 194 000,00

Rest å søke bevilget kr. 818 000,00
 hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 60 000,00

15. *Sørkjøs—Normandvik.*

Av dette anlegg foreligger der detaljeplan for strekningen
 Sørkjøs—Rotsund, tiltrådt av hr. veidirektøren i skrivelse senest
 av 27. april 1928. Anleggsomkostningene for nevnte strekning
 er beregnet til kr. 622 000,00

Herav er tidligere bevilget og disponert av nøds-
 midler kr. 486 000,00
 og foreslått for 1928—29 „ 25 000,00
 „ 511 000,00

Rest å søke bevilget til parsell Sørkjøs—
 Rotsund kr. 111 000,00
 hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 35 000,00

Det bemerkes at den resterende del av anlegget vil bli de-
 taljestykket i år og forslag til plan med overslag derefter sna-
 rest mulig innsendt.

16. *Lyngsmark—Sandbukt.*

Forslag til plan med overslag for dette anlegg blev innsendt
 med skrivelse herfra av 7. april 1928. De samlede anleggsom-
 kostninger er for en lengde av 26 465 m. be-
 regnet til kr. 825 500,00

Herav er disponert av nødsmidler kr. 80 800,00
 og foreslått for 1928—29 „ 20 000,00
 „ 100 800,00

Rest å søke bevilget kr. 724 700,00
 hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 „ 25 000,00

Gjennomgangsruten i fylket.

Som det vil fremgå av foranstående er der til de igangværende arbeider på gjennomgangsruten foreslått opført ekstraordinært ialt kun kr. 160 000,00. Det vilde ha vært særdeles ønskelig om bevilgningen til denne viktige hovedforbindelse kunde økes mere, men under nuværende vanskelige økonomiske forhold har jeg funnet å burde innskrenke mig til kun å foreslå opført nevnte beløp.

I likhet med hvad der er foreslått for kommende termin har jeg tillatt mig å foreslå opført for terminen 1929—30 kr. 50 000,00 som refusjon til militærvesenet for utlegg til oparbeidelse av veianlegget Brandvold—Sætermoen.

b. *Bygdeveier.*17. *Bidrag til Troms fylkes veikasse.*

I de senere år har der som bidrag til fylkets veikasse vært bevilget av staten kr. 40 000,00 pr. år. For kommende termin er også foreslått et beløp av samme størrelse.

Som nevnt i budgjettforslaget ifjor er, efter den vedtagne plan for veibygningen i fylket, en rekke tildels store veiprojekter forutsatt fremmet som bygdevei med statsbidrag. Der foreligger berettigede krav om bidrag til sådanne anlegg fra flere herreder, og skal disse krav kunne imøtekommes innen rimelig tid må bevilgningen økes. Jeg finner det derfor riktig å foreslå at bevilgningen til veikassen nedsettes noget, så at der på budgjetten kan bli plass for 3 ordinære bygdeveianlegg med statsbidrag.

For terminen 1929—30 tillater jeg mig å foreslå opført kr. 34 000,00 som bidrag til veikassen.

Magisås—Rorbak.

Som antydnet i mitt budgjettforslag ifjor vil overslaget for dette anlegg kunne reduceres endel. Anleggsomkostningerne er nu beregnet til kr. 73 200,00 med tilsvarende statsbidrag ($\frac{8}{10}$) kr. 58 560,00. Da der til anlegget er disponert av nødsmidler, bevilget og foreslått for 1928—29 ialt kr. 58 542,26 opføres intet for terminen 1929—30.

18. *Nygård—Bjorelvnes.*

Anleggsomk. opføres som tidligere med . . . kr.	85 000,00
Forutsatte statsbidrag ($\frac{1}{2}$) utgjør	42 500,00
Herav er tidl. stillet til rådighet kr.	1 192,32
og foreslått for 1928—29	10 000,00
	11 192,32

Rest å søke bevilget kr.	31 307,68
hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 . . .	10 000,00

Under henvisning til hvad der foran er anført angående økning av bevilgningen til bygdeveianlegg med statsbidrag tillater jeg mig å foreslå optatt til bevilgning følgende 2 nye anlegg, som efter den vedtagne rekkefølge nu står for tur, og som allerede er påbegynt for nødsmidler.

19. *Spilderbuktt—Furøy.*

Anleggsomkostningerne er for en lengde av 3200 meter beregnet til kr. 56 000,00, kfr. min påtegningsskrivelse av 24. desember 1927 til fylkesmannen angående tilståelse av nødsmidler. Ved kgl. resolusjon av 27. januar 1928 er statens andel av omkostningerne fastsatt til en halvdel eller . . . kr.	28 000,00
Herav er disponert av nødsmidler	6 000,00

Rest å søke bevilget kr.	22 000,00
hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 . . .	6 000,00

20. *Langhavn—Espejord.*

Til dette anlegg blev gitt nødsmidler allerede i budgjetten 1922—23. Efter et i vinter utarbeidet overslag er anleggets kostende nu beregnet til kr.	120 000,00
Statsbidragets størrelse er fastsatt til $\frac{8}{10}$, kfr. veibudgjettproposisjon for 1925 side 75, og utgjør således	96 000,00
Herav er disponert av nødsmidler	48 000,00

Rest å søke bevilget kr.	48 000,00
hvorav foreslås opført for terminen 1929—30 . . .	10 000,00

II. Utbedring av eldre hovedveier.

21. *Sjøveien—Bardu grense.*

Overslagssummen opføres som tidl. med . . . kr.	120 000,00
Herav er tidligere bevilget ”	53 000,00

Av resten kr.	67 000,00
foreslåes opført for terminen 1929—30 ”	15 000,00

hvorav kr. 5000,00 til utbedring av broer.

22. *Sætermoen—Målselv grense.*

Anleggsomkostningene opføres som før med kr.	158 000,00
Herav er hittil bevilget kr.	113 000,00
og foreslått for 1928—29 ”	14 000,00
„	127 000,00

Rest å søke bevilget kr.	31 000,00
hvorav foreslåes opført for terminen 1929—30 ”	5 000,00

23. *Flatnes—Fredriksberg—Fjeldfroskryggen.*

Overslagssummen opføres som tidl. med . . . kr.	240 400,00
Herav er bevilget kr.	154 000,00
og foreslått for 1928—29 ”	24 000,00
„	178 000,00

Av resten kr.	62 400,00
foreslåes opført for terminen 1929—30 ”	10 000,00

hvorav til utbedring av broer 5 000,00.

24. *Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygrense.*

Anleggets kostende opføres som tidl. med . . . kr.	114 000,00
Herav er bevilget kr.	32 000,00
og foreslått for 1928—29 ”	9 000,00
„	41 000,00

Rest å søke bevilget kr.	73 000,00
hvorav foreslåes opført for terminen 1929—30 ”	8 000,00

25. *Alteidet—Finnmark fylkesgrense.*

Overslagssummen opføres som tidl. med . . . kr.	54 000,00
Herav er bevilget kr.	7 000,00
og foreslått for 1928—29 ”	13 000,00
„	20 000,00

Rest å søke bevilget kr.	34 000,00
hvorav foreslåes opført for terminen 1929—30 ”	10 000,00

Andre anlegg.

1. *Tennevik—Stensland.*

I vedlagte skrivelse av 3. mai 1928 andrar Skånland formannskap påny om at der må bli gitt ordinær bevilgning til dette anlegg som blev påbegynt i 1923 for nødsmidler.

Med det år reduserte totalbeløp, som mitt budgettforslag ikke må overstige, kan jeg dessverre ikke skaffe plass for noen bevilgning for terminen 1929—30.

2. *Renså—Krokmyrdal—Helleren.*

I henhold til enstemmig herredsstyreslutning andrar Astafjord formannskap i vedlagte skrivelse av 30. mars 1928 om at parsellen Laberg—Helleren av ovennevnte hovedveiprojekt må bli optatt som forskuddsanlegg.

Der foreligger ingen undersøkelse av ovennevnte veistrekning, hvorfor jeg må forbeholde mig nærmere uttalelse om spørsmålet når der har vært anledning til å få skaffet tilveie de opplysninger som er nødvendige for å kunne ta standpunkt til saken.

3. *Skrolsvik—Finnelv i Bjarkøy.*

Kråkerøyhamn—Furnes i Andørja.

Rokenes—Gratangen grense (Skjelnes) i Lavangen.

Fagernes—Breivik i Tromsøysund og Sørfjord.

Nordmandvik—Birtavarre i Lyngen.

Der foreligger andragende fra vedkommende formanskaper om at ovennevnte veiprojekter snarest mulig må bli optatt på budgettet som bygdeveianlegg med statsbidrag. Efter den vedtagne rekkefølge for denne klasse av bygdeveianlegg kan der

imidlertid ikke skaffes plass for noen bevilgning til de nevnte veier før de tidligere besluttede anlegg etterhvert blir ferdigbygget. Forslag til plan for den videre bygning av bygdeveier med statsbidrag vil bli forelagt fylkestinget i år.

4. *Storsteinnes—Tønsås.*

I vedlagte skrivelse av 9. desember 1927 andrar Tromsøysund formannskap om statsbevilgning til dette anlegg.

Ved beslutning i 1919 samtykket stortinget i at parsellen Bro over Tromsdalselven med tilstøtende vei blev oparbeidet med midler som forskuddsvis blev utredet av distriktet mot refusjon når bevilgning til anlegget måtte bli gitt på veibudgett. Nevnte parsell som er ferdigbygget og avlevert til distriktet til fremtidig vedlikehold, har kostet kr. 67 349,63.

Anlegget Storsteinnes—Tønsås er i veiplanen forutsatt påbegynt efter veianlegget Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes. For tiden kan der ikke skaffes plass på budgett for noen bevilgning.

5. *Storeng—Sandbukta og Mættevold—Vassbotten.*

Skjervøy formannskap har, som det vil fremgå av hoslagte skrivelse av 23. mai 1927, andratt om at der på statsveibudgett ekstraordinært må bli opført de nødvendige midler til bygning av bro over Arildselven, som inngår i ovennevnte veiprojekt.

Veien langs Oksfjordens nordside og innover Oksfjorddalen er medtatt på den 20-årige veiplan, men kommer forholdsvis langt ute i rekkefølgen. Der kan for tiden ikke skaffes plass på budgett for noen bevilgning til bygning av den nevnte bro.

6. *Elveforbygning ved Hysingjord i Nordreisa.*

I skrivelse av 2. januar 1928 har Nordreisa formannskap ansøkt om at der på veibudgett må bli opført bidrag til de av vassdragsvesenet planlagte forbygningsarbeider mot Reisenelven ved Hysingjord, da disse arbeider ansees nødvendige også av hensyn til hovedveien gjennom dalen.

På grunn av årstiden har der ennå ikke vært anledning til å besiktige forholdene nærmere i marken, hvorfor jeg må forbeholde mig å få avgi uttalelse om dette spørsmål ved en senere anledning.

7. *Undereidet—Burfjord—Alteidet.*

I henhold til derom fattet beslutning i herredsstyret andrar Kvenangen formannskap påny om bevilgning til veien Undereidet—Alteidet, kfr. formannskapets vedlagte skrivelse av 24 april 1928.

Med hensyn til dette veispørsmål tillater jeg mig å henvise til min uttalelse i budgettforslaget ifjor. Der kan for tiden ikke skaffes anlegget plass på budgett.

I henhold til det ovenfor anførte oppstilles følgende sammendrag av mitt forslag til veibudgett for terminen 1. juli 1929—30. juni 1930.

Anlegg	Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
<i>I. Nye arbeider.</i>				
<i>a. Hovedveier.</i>				
1. Sama—Gaare (omlegning) over Kvæfjordeidet (forts.)	40 000	1/5	8 000,00	32 000,00
2. Grov—Skodbergvann (forts.)	20 000	1/5	4 000,00	16 000,00
3. Engenes—Sørvik med bro over Aandervågstrømmen (forts.)	20 000	1/5	4 000,00	16 000,00
4. Røkenes—Tennevold—Fos bakken (påbeg.)	20 000	1/10	2 000,00	18 000,00
5. Omlegning ved Kistefos- sen (forts.)	26 000	1/4	6 500,00	19 500,00
6. Elveforbygning ved Bjørn- sund i Bardu, bidrag . . .	2 240	—	—	2 240,00
7. Kastneshavn—Findlandsnes med arm til Espenes (forts.)	40 000	1/5	8 000,00	32 000,00
8. Målsnes—Flatnes (forts.) . .	25 000	1/5	5 000,00	20 000,00
9. Mestervik—Martinhals (påb.)	15 000	1/5	3 000,00	12 000,00
10. Dorrisjok—Bilto (forts.) . .	40 000	1/10	4 000,00	36 000,00
11. Sagelvvann—Øverbygden med arm til Takelvdalen m. v. samt utbedring av Bjørkli—Olsborg (forts.) . .	20 000	1/10	2 000,00	18 000,00
12. Kollen—Brandhaug (forts.) .	20 000	1/15	1 333,00	18 667,00
13. Brandvold—Sætermoen forts.	50 000	1/10	5 000,00	45 000,00
14. Oteren—Pollen (forts.) . .	60 000	1/10	6 000,00	54 000,00
15. Sørkjøs—Nordmannvik (forts.)	35 000	1/8	4 375,00	30 625,00
16. Lyngsmark—Sandbukta (forts.)	25 000	1/10	2 500,00	22 500,00
<i>b. Bygdeveier.</i>				
17. Bidrag til Troms fylkes vei- kasse	34 000	—	—	34 000,00
Overføres	492 240		65 708,00	426 532,00

Anlegg	Bevilgn. brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsbidrag netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
Overført	492 240		65 708,00	426 532,00
18. Nygård—Bjørelvnes	10 000	—	—	10 000,00
19. Spilderbukta—Furøy	6 000	—	—	6 000,00
20. Langhavn—Espejord	10 000	—	—	10 000,00
Tilsammen	518 240		65 708,00	452 532,00
Herav ordinært	308 240		44 500,00	263 740,00
Ekstraordinært	210 000		21 208,00	188 792,00
<i>II. Utbedring av eldre hovedveier.</i>				
21. Sjøveien—Bardu grense . .	15 000	1/2 1/5	2 500,00 2 000,00	10 500,00
22. Sætermoen—Målselv grense	5 000	1/5	1 000,00	4 000,00
23. Flatnes—Fredriksberg— Fjeldfroskryggen	10 000	1/2 1/5	2 500,00 1 000,00	6 500,00
24. Fauskevåg—Sørvik—Har- stad bygrense	8 000	1/5	1 600,00	6 400,00
25. Alteidet—Finnmark fylkes- grense	10 000	1/10	1 000,00	9 000,00
Tilsammen	48 000		11 600,00	36 400,00

Vinterarbeide for beskjeftigelse av arbeidsløse.

Av arbeide egnet for drift i vintertiden forekommer forholdsvis litet ved de foreslåtte anlegg, slik at det kun i mindre utstrekning i tilfelle kan bli mulig å skaffe beskjeftigelse for arbeidere utover den lille stab av faste arbeidere som man har.

Foruten de ovenfor nevnte skrivelser tillater jeg mig også å vedlegge skrivelse av 3. februar 1928 fra Lavangen formannskap.

Fra
Veidirektøren.

Oslo, den 22. mai 1928.

Til
Arbeidsdepartementet.

Veidirektøren tillater sig herved å avgi fremstilling angående de veisaker som antas å burde forelegges det forestående fylkesting i

Troms fylke.

ledsaget av foreløbig forslag for budgetterminen 1. juli 1929—30. juni 1930.

Overingeniøren har avgitt forslag i vedlagte skrivelse av 12. mai 1928, innkommet hertil med Fylkesmannens påtegningsskrivelse av 15. samme måned.

I Overingeniørens forslag er det forutsatt at der på veibudgettet for nevnte budgettår opføres til nye arbeider ordinært kr. 263 740,00 netto og ekstraordinært kr. 188 792,00 netto, tilsammen kr. 452 532,00. Til utbedring av eldre veier er der foreslått opført kr. 36 400,00 netto. I alt er der i Overingeniørens budgett forslag opført kr. 488 932,00 netto.

Veidirektøren går ut fra, at der for budgettåret 1929—1930 ikke kan ventes opført et større samlet beløp til veiarbeider enn foreslått for året 1928—1929. Av hensyn hertil kan Veidirektøren bare opføre i alt kr. 431 382,00 til veiarbeider i Troms fylke. Herav er kr. 124 242 til gjennomgangsveiene regnet som ekstraordinært.

Veidirektørens forslag fremgår av følgende tabell:

Anleggets navn	Statsutgift brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsutgift netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
1. Nye arbeider.				
a. Hovedveier.				
Sama—Gåre (omlegning av Kvæfjordeidet) (forts.)	30 000	1/5	6 000	24 000
Grov—Saltvann—Skodbergvatn (forts.)	20 000	2/5	4 000	16 000
Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Åndervågstrømmen (forts.)	20 000	1/5	4 000	16 000
Omlegning ved Kistefossen (fullt.) Elveforbygning ved Bjørnsund i Bardu (bidrag)	26 000	1/4	6 500	19 500
Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes (forts.) . . .	2 240	—	—	2 240
Målsnes—Flatnes (forts.) . . .	40 000	1/5	8 000	32 000
Dorrijsjøk—Bilto (forts.)	25 000	1/5	5 000	20 000
Brændvoll—Sætermoen (forts.) .	40 000	1/10	4 000	36 000
Sagelvvatn—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. samt utbedring av Bjerkli—Olsborg (forts.)	50 000	1/10	5 000	45 000
Kollen—Brændhaug (forts.) . . .	15 000	1/10	1 500	13 500
Oteren—Pollen (forts.)	20 000	1/15	1 333	18 667
Sørkjøs—Nordmannvik (forts.) .	58 000	1/10	5 800	52 200
Lyngsmark—Sandbukt (forts.) . .	25 000	1/8	3 125	21 875
	20 000	1/10	2 000	18 000
b. Bygdeveier (statsbidr.).				
Bidrag til Troms fylkes veikasse	34 000	—	—	34 000
Nygård—Bjorelvnes (forts.) . . .	10 000	—	—	10 000
Spilderbukt—Furøy (påbeg.) . . .	6 000	—	—	6 000
Langhavn—Espejord (påbeg.) . . .	10 000	—	—	10 000
	451 240		56 258	394 982

Anleggets navn	Statsutgift brutto kr.	Distriktsbidrag		Statsutgift netto kr.
		Kvota- del	Kr.	
<i>2. Utbedring av eldre veier.</i>				
Sjøveien—Bardu grense (forts.) .	15 000	$\left. \begin{array}{l} 1/2 \\ 1/5 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 2 500 \\ 2 000 \end{array} \right\}$	10 500
Sælermoen—Målselv grense (forts.)	5 000	$\left. \begin{array}{l} 1/5 \\ 1/5 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 1 000 \\ 1 000 \end{array} \right\}$	4 000
Flatnes—Fredriksberg—Fjellfrosk- ryggen (forts.)	10 000	$\left. \begin{array}{l} 1/2 \\ 1/5 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 2 500 \\ 1 000 \end{array} \right\}$	6 500
Fauskevåg—Sørvik—Harstad by- grense (forts.)	8 000	$\left. \begin{array}{l} 1/5 \\ 1/5 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 1 600 \\ 1 600 \end{array} \right\}$	6 400
Alteidet—Finnmarks fylkesgrense (forts.)	10 000	$\left. \begin{array}{l} 1/10 \\ 1/10 \end{array} \right\}$	$\left. \begin{array}{l} 1 000 \\ 1 000 \end{array} \right\}$	9 000
	48 000		11 600	36 400

Angående de enkelte anlegg tillater Veidirektøren sig å henvise til de opplysninger som er gitt i Overingeniørens medfølgende budgett-skrivelse og til de følgende for hovedveier, bygdeveier og utbedringer særskilt oppstillede oversiktstabeller.

1. Nye arbeider.
a. Hovedveier.

Anleggets navn	Kart i vei- budgettprop.	Prosjektet lengde m.	Nuværende overslagssum kr.	Hittil be- vilget kr.	Resterer kr.	Foreslåes op- ført 1929—30 kr.
Sama—Gåre (omlegning over Kvæ- fjordeidet)	1904—05	13 298	1) 495 000	222 000	273 000	30 000
Grov—Saltvatn—Skodbergvatn . . .	1915	12 215	443 500	408 000	35 500	20 000
Engenes—Igeland—Sørvik med bro over Aandervågstrømmen	1918	17 175	497 000	304 000	193 000	20 000
Omlegning ved Kistefossen	1889	1 040	96 000	70 000	26 000	26 000
Elveforbygning ved Bjørnsund i Bardu Kastneshavn—Finlandsnes med arm til Espenes	—	—	—	—	—	2 240
Målsnes—Flatnes	1926	22 492	425 000	223 000	202 000	40 000
Dorrsjøk—Bilto (Nordreisadalen) . . .	1890	6 790	96 000	38 000	58 000	25 000
Brandvoll—Sætermoen	1923	23 060	398 000	249 000	149 000	40 000
Sægelvatn—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. samt utbedring av Bjerkli—Olsborg	1912	10 211	775 258	127 600	647 658	50 000
Kollen—Brandhaug	1912	53 865	1 111 000	994 000	117 000	15 000
Oteren—Pollen	1912	14 898	201 000	145 000	56 000	20 000
Sørkjøs—Langslet—Nordmannvik . . .	1927	31 206	1 012 000	194 000	818 000	58 000
Lyngsmark—Sandbukt	1927	26 465	622 000	511 000	111 000	25 000
	1927		825 500	100 800	724 700	20 000

1) Etter den av Overingeniøren foreslåtte plan; kfr. nedenfor.

2) Gjelder strekningen Sørkjøs—Langslet—Rotsund.

Sama—Gåre (omlegning over Kvæfjordeidet). Hittil er godkjent planene for veiparsellene Sama—Kilhus og Gårehøiden—Gåre. For parsellen Kilhus—Gårehøiden foreligger der følgende alternativer:

1. Hel ombygning med maksimum stigning 1:20 (plan av 1926), 9 423 m. kr. 294 000,00.
2. Utbedring av den gamle vei, maksimum stigning 1:12 (plan av 1927), 9 433 m., kr. 247 000,00.
3. Utbedring av gammel vei for kr. 70 000,00.
4. Endelig kan denne strekning inntil videre forbli som den er, idet ombygningen henskytes til et senere tidspunkt, for at man først kan bygge de deler av fylkets veinett som nu mangler helt.

Veidirektøren er som tidligere fremholdt av den mening at det ikke er riktig nu å gå til omlegning av dette veiparti. Det ovenfor nevnte alt. 2 kan derfor heller ikke tiltredes. Antagelig er det riktigst å la veien være som den er på dette parti dog muligens med anvendelse av et lite beløp til utbedring av broenes overbygning.

Herom er overingeniøren tilskrevet særskilt, kfr. vedlagte gjenpart.

Av hensyn til hvad der foran er uttalt opfører veidirektøren bare kr. 30 000,00.

I overingeniørens budgетtforslag er opført to nye hovedveier: Røkenes—Tennevoll—Fossbakken og Mestervik—Martinhs.

Veidirektøren har av budgетtmessige hensyn ikke kunnet skaffe plass for disse to anlegg.

Hvis der ikke skulde opnåes enighet med det engere distrikt om planen for veien over Kvæfjordeidet, kunde der bli spørsmål om ytterligere reduksjon i det til dette veianlegg opførte beløp for å kunne skaffe plass for i hvert fall ett av de to ovennevnte nye veianlegg.

Røkenes—Tennevoll—Fossbakken. I overingeniørens budgетtskrivelse nevnes, at dette anlegg danner en direkte fortsettelse av veien Tennevoll—Sjøveien, og at det vil være naturlig og mest økonomisk å fortsette veiarbeidet kontinuerlig inntil veinettet i dette distrikt er sammenbundet med innlandsveien ved Fossbakken.

Ifølge den av fylkestinget i 1923 vedtatte veibyggningsplan skulde denne vei nu stå for tur til opførelse på veibudgетtet. Arbeidsomkostningene er i nevnte veiplan opgitt til kr. 650 000,00.

Overingeniøren antar, at man nu vil kunne regne med en adskil- lig lavere overslagssum.

Plan og overslag har ennå ikke vært forelagt veidirektøren, hvorfor forbehold må tas.

Overingeniøren foreslår opført kr. 20 000,00 mot distriktsbidrag $\frac{1}{10}$ m. v.

Veidirektøren kan av budgетtmessige hensyn intet opføre til dette anlegg ved nærværende anledning, kfr. dog hvad der er anført foran under veianlegget Sama—Gåre.

Distriktsbidraget bør efter veidirektørens mening fastsettes til $\frac{1}{5}$ m. v., det samme bidrag som er vedtatt til Tennevoll—Soløy Sjøveien.

Elveforbygning ved Bjørnsund i Bardu. Under henvisning til veibudgетtproposisjonen for 1928, side 87, bemerkes, at veidirektøren — efter det av overingeniøren ved nærværende anledning oplyste — vil anbefale at der på veibudgетtet 1929—1930 opføres kr. 2 240,00 som bidrag til ovennevnte elveforbygning under forutsetning av, at nevnte arbeides kostende, kr. 17 900,00, opføres på vassdragsvesenets budgетt for nevnte termin.

Målsnes—Flatnes. I forrige forelegg var overslagssummen opgitt til kr. 270 000,00 med tilføiende, at det vilde bli overveiet om man ikke med rimelige omkostninger kunde opnå en tilfredsstillende plan ved en mere omfattende utbedring av den gamle vei. Overingeniøren har senere fremlagt en plan, gående ut på en gjennomgående utvidelse av kjørebredden til 4,0 m. inklusive lukket grøft, dreneringsarbeider, ombygning av omtrent alle eksisterende stikkrenner, ombygning av 4 små broer samt nytt grusveidekke, hvilke arbeider for en veilengde av 6 790 m. er beregnet til kr. 96 000,00.

Denne plan er tiltrådt av veidirektøren.

Skjematisk vedtagelse for distriktsbidrag $\frac{1}{5}$ m. v. er avgitt 25. januar 1928.

Mestervik—Martinhs. Dette anlegg vil danne en fortsettelse av et veianlegg fra Skjøret i Balsfjord til Haugen i Malangen, som blev oparbeidet i 1890 årene (se veivesenets historie I, side 499 og II, side 473).

Malangen herredsstyre vedtok 22. januar 1916 $\frac{1}{5}$ bidrag m. v. til veianlegget Mestervik—Martinhs (Haugen—Sandselven).

Ifølge den av fylkestinget i 1923 vedtatte veiplan skulde dette anlegg optas på budgетtet, når veien Målsnes—Flatnes var ferdig. Av hensyn til arbeidsforholdene anser overingeniøren det for nødvendig, at der allerede for terminen 1929—1930 opføres et mindre beløp til heromhandlede anlegg i Malangen.

Av budgетtmessige hensyn kan veidirektøren intet opføre ved

nærværende anledning; kfr. dog hvad der er anført foran under veianlegget Sama—Gåre.

Plan og overslag har ennå ikke vært forelagt veidirektøren, hvorfor forbehold må tas.

Distriktsbidraget foreslås satt til $\frac{1}{5}$ m. v.

Brandvoll—Sætermoen. Angående dette veianlegg henvises til veibudgettproposisjonen for 1928, side 85—86 og 88. Som det vil sees, fant Finansdepartementet det påkrevet å få dekket det av militærvesenet forskudterte beløp (kr. 697 657,84) snarest mulig ved bevilgning av Stortinget, og det hadde henstillet, at nevnte beløp blev optatt på veibudgettforslaget for 1928—1929. Da det var forlangt at det hele anleggs kostende kr. 775 258,00 skulde opføres med en gang var det nødvendig, for ikke i alt for høi grad å forrykke forholdene, å opføre dette som et *ekstraordinært* tillegg på veibudgettet. Imidlertid måtte departementet innskrenke sig til å foreslå opført kr. 50 000,00

På militærvesenets budgett er der tidligere bevilget kr. 77 600,00.

På veibudgettet står der nu til rest å søke bevilget kr. 647 658,00.

Ifølge fylkestingets veiplan av 1923 skulde anlegget optas på budgettet som *ordinært* hovedveianlegg og bevilgningen var forutsatt fordelt på 6 budgettterminer.

De budgettmessige forhold nødvendiggjør imidlertid en lengere avviklingsperiode.

Veidirektøren slutter sig til overingeniørens forslag om opførelse av kr. 50 000,00 på veibudgettet for 1929—1930.

Overensstemmende med fylkestingets tidligere forutsetning finner veidirektøren at beløpene til dette anlegg, som for øvrig nu stod for tur til optagelse på budgettet, bør opføres innenfor den budgettmessige ramme for ordinære veianlegg.

Sagelvvatn—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. samt utbedring av veien Bjerkli—Olsborg. Ifølge det nu foreliggende vil overslagssummen for veien Sagelvvatn—Øverbygden m. v. (innbefattet sidelinjen til Takelvdalen) kunne nedsettes fra kr. 994 000,00, som opgitt i siste forelegg, til kr. 946 000,00. Dette anlegg vil bli fullført i løpet av kommende sommer.

Man vil imidlertid ikke få den fulle nytte av armen til Takelvdalen før veien Bjerkli—Olsborg er utbedret. I skrivelse av 2. mars 1928 til veidirektøren foreslog derfor overingeniøren, at planen for veianlegget Sagelvvatn—Øverbygden m. v. utvides til å omfatte utbedring

av den gamle bygdevei Bjerkli—Olsborg, hvilket vilde være i full overensstemmelse med fylkets veiplan.

I overensstemmelse hermed og i tilslutning til veidirektørens forslag anbefalte departementet i skrivelse av 15. mars 1928 til Stortingets veikomite innhentet Stortingets samtykke til:

„At besparelsen ved hovedveianlegget Sagelvvatn—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. i Troms fylke anvendes til utbedring av veien Bjerkli—Olsborg i Takelvdalen mot distriktsbidrag $\frac{1}{10}$ — en tiendedel — m. v.“.

Stortinget 1928 bifalt dette forslag (se forhandlinger side 1325 og 1358).

I forelegget for fylkestinget 1926 bemerket veidirektøren angående veien Olsborg—Bjerkli, at der eksisterer en vei i vedkommende strøk som — om enn ikke god — dog efter hvad der var oplyst skulde være fullt brukbar for kjøretøier. Når veien mellom Balsfjord og Øverbygden blir ferdig til sommeren, vil trafikken mellom Ofoten og Lyngen også kunne gå ad denne vei.

Overingeniøren har under 2. mars 1928 innsendt plan og overslag for veiutbedringen Bjerkli—Olsborg.

I fylkestingets veiplan av 1923 var veiens kostende opgitt til kr. 400 000,00. Efter den nu foreliggende plan er der foreslått omlegning og utbedring i samlet lengde av 13 305 m., beregnet å koste kr. 165 000,00.

Veidirektøren må ta forbehold med hensyn til omfanget av de arbeider som bør utføres i den nærmeste fremtid.

Ved nærværende anledning foreslås opført kr. 15 000,00.

Distriktsbidrag $\frac{1}{10}$ m. v. henstilles vedtatt av førstkommande fylkesting.

Oteren—Pollen. Under henvisning til veibudgettproposisjonen for 1928, side 86, og til overingeniørens medfølgende budgettsskrivelse må veidirektøren ta forbehold med hensyn til planen for den resterende del av anlegget og linjevalget på skredpartiet under Polfjellet. Skjematisk vedtagelse for distriktsbidrag $\frac{1}{10}$ m. v. er avgitt 25. januar 1928.

Sorkjos—Nordmannvik. Der foreligger nu plan for strekningen

Sørkjøs—Langslet—Rotsund. Parsellene mellom Sørkjøs og Rotsund-
elv, 12788 m., er nu på det nærmeste fullført.

Lyngsmark—Sandbukt. Der foreligger nu godkjent plan for hele
dette anlegg. Skjematisk vedtagelse for distriktsbidrag $\frac{1}{10}$ m. v. er
avgitt 25. januar 1928.

b. Bygdeveier:

Anleggets navn	Kart i veibudgett- prop.	Nuværende overslagssum kr.	Forutsatt statsbidr.		Hittil bevilget kr.	Resterer kr.	Foreslåes opført 1929—30 kr.
			Kvota- del	Kr.			
Magisås—Rørbak	1926	73 200	$\frac{8}{10}$	58 650	58 542	108	—
Nygård—Bjorelvnes	1914	85 000	$\frac{1}{2}$	42 500	11 192	31 308	10 000
Spilderbukt—Furøy	—	56 000	$\frac{1}{2}$	28 000	6 000	22 000	6 000
Langhavn—Espejord	1926	120 000	$\frac{8}{10}$	96 000	48 000	48 000	10 000

Bidrag til Troms fylkes veifond. I overensstemmelse med overingeniøren foreslår veidirektøren opført kr. 34 000,00.

Spilderbukta—Furoy i Malangen Dette bygdeveianlegg er beliggende i samme rute som forannevnte hovedveiprojekt Mestervik—Martinshals. På strekningen mellom Martinshals og Spilderbukta fører en bygdevei som er bygget av distriktet med bidrag av fylket. Hele ruten Mestervik—Ansnes vil få stor betydning som en gjennomgangsvei, der vil sette de indre distrikter i forbindelse med dampskipsleden. Veien Spilderbukta—Furoy som har en lengde av 3,2 km. er påbegynt for nødsmidler stillet til disposisjon ved kgl. res. av 27. januar 1928. Veidirektøren slutter sig til overingeniørens forslag om at dette anlegg nu optas på veibudgett. Statsbidraget foreslås satt til en halvdel av anleggsomkostningene.

Langhavn—Espejord i Dyrøy. Under henvisning til veibudgettproposisjonen for 1925 side 75 bemerkes, at Stortinget har gått med på at der bevilges $\frac{8}{10}$ statsbidrag til denne vei, som er påbegynt for nødsmidler. Veidirektøren er enig i at den nu optas på det ordinære budgett.

2. Utbedring av eldre veier.

Anleggets navn	Nuv. over- slagssum kr.	Hittil be- vilget kr.	Resterer kr.	Foresl.opf. 1929—30 kr.
Sjøveien—Bardu grense	120 000	53 000	67 000	15 000
Sætermoen—Målselv grense	158 000	127 000	31 000	5 000
Flatnes—Fredriksberg—Fjellfrosk- ryggen	240 400	178 000	62 400	10 000
Fauskevåg—Sørvik—Harstad bygr.	114 000	41 000	73 000	8 000
Alteidet—Finnmark fylkesgrense	54 000	20 000	34 000	10 000

A. Baalsrud.

Det kongelige departementet
for de offentlige arbeider.

Herr fylkesmannen
i Troms fylke.

Hoslagt oversendes med bilag en av Veidirektøren under 22. mai avgitt fremstilling angående videre fremme av veiarbeider i Troms fylke.

Idet man vedlegger et avtrykk av veibudgettproposisjonen for kommende termin og av Stortingets veikomites innstilling (Budgettinnst. S. nr. 99/1928), skal man henstille til hr. fylkesmannen å erverve uttalelse av fylkestinget om det av Veidirektøren anførte og sådan beslutning, hvortil der måtte finnes anledning.

Under henvisning til hvad der i fremstillingen er anført angående de enkelte anlegg, skal man spesielt be innhentet fylkestingets vedtagelse av distriktsbidrag til følgende veiarbeider:

1. Røkenes—Tennevoll—Fossbakken, $\frac{1}{5}$ m. v.
2. Mestervik—Martinshals, $\frac{1}{5}$ m. v.
3. Bjerkli—Olsborg, $\frac{1}{10}$ m. v.
4. Sjøveien—Bardu grense, $\frac{1}{2}$ m. v. forsåvidt angår de i anlegget inngående broer.

Skjematiske vedtagelser for disse bidrag bes derefter innsendt hertil.

Videre skal man anmode om, at der søkes innhentet fylkestingets tilslutning til at besparelsene ved veianlegget Sagelvvatn—Øverbygd m. v. og ved veianlegget Tennevoll—Soløy—Sjøveien med arm til Havnli anvendes henholdsvis til utbedring av veien Bjerkli—Olsborg og til omlegging ved Kistefossen.

Man skal anmode hr. fylkesmannen om snarest mulig å avgi meddelelse hertil om de av fylkestinget fattede beslutninger og hvad der for øvrig måtte være å innsende i anledning av neste veibudgett.

Der vedlegges endel eksemplarer av det vanlige skjema for vedtagelse av distriktsbidrag til hovedveiarbeider.

Oslo den 25 mai 1928.

O. Mjelde.

A. Baalsrud.

Sendes med bilag hr. overingeniøren under henvisning til telefonkonferanse idag.

Troms fylke den 30. mai 1928.

M. Lier,
kst.

Statsveibudgettet 1929—1930.

Tilbakesendes med bilag hr. Fylkesmannen i Troms fylke idet jeg tillater mig å uttale følgende:

For kommende termin er bevilget kr. 50 000,00 ekstraordinært til veianlegget Brandvoll—Sætermoen. Ved avgivelse av mitt forslag til budgett for terminen 1929—1930 gikk jeg derfor ut fra at bevilgningerne til dette anlegg fremdeles vilde bli opført ekstraordinært og foreslog under denne forutsetning bevilget kr. 50 000,00. Som anført av veidirektøren er anlegget ifølge fylkets veiplan forutsatt optatt på budgett som ordinært hovedveianlegg og veidirektøren har overensstemmende hermed funnet at disse bevilgninger bør opføres innenfor den budgettmessige ramme for ordinære veianlegg. Imidlertid står ikke anlegget efter den av fylkestinget vedtagne veiplan for tur til optagelse på budgett blandt de ordinære anlegg, før veianlegget Engenes—Sørvik er ferdigbevilget, kfr. min påtegningskrivelse av 31. august 1927 til hr. Fylkesmannen.

Efter dette kan jeg ikke fastholde mitt forslag av 12. mai d. a. forsåvidt anlegget ikke kan opføres ekstraordinært.

Forutsatt at veianlegget Brandvoll—Sætermoen foreløbig går ut av bevilgningsrekken vil der bli plass for de av mig foreslåtte nye anlegg Røkenes—Tennevoll—Fosbakken og Mestervik—Martinshals, som det av hensyn til arbeidsdriften vilde være særlig ønskelig å få bevilgning til allerede i terminen 1929—30.

Som det vil fremgå av dokumenterne har veidirektøren funnet ikke å kunne tiltræ den herfra foreslåtte plan for den midtre parsell av veianlegget Sama—Gåre, hvilken plan forutsetter omlegning av den gamle vei. Veidirektøren er av den mening at det ikke er riktig nu å gå til omlegning av dette veiparti. Jeg kan ikke dele veidirektørens opfatning av dette veispørsmål; jeg mener at det i enhver henseende vil være riktig nu å skaffe en tilfredsstillende veiforbindelse også på det midtre parti av Kvælfjordeidet, hvad der efter min mening ikke vil kunne opnåes om den av veidirektøren antydede plan skal følges.

Da fylkestinget og de interesserte kommuner i sin tid vedtok å utrede det forlangte distriktsbidrag til veianlegget Sama—Gåre var det under den forutsetning at der blev bygget en tidsmessig vei over hele eidet. Skal arbeidet på det midtre parti nu innskrenkes til en mindre utbedring av den gamle vei, så finner jeg også å burde gjøre oppmerksom på at dette vil bety en så vesentlig forandring av de forutsetninger, som dannet grunnlaget for beslutningerne om bidragsvedtagelsen, at det må befryktes at der vil opstå vanskeligheter med hensyn til utredelsen av distriktsbidraget, kfr. vedlagte gjenpart av skrivelser fra Kvælfjord, Trondenes og Harstad formannskaper, datert henholdsvis 17., 13. og 3. juni 1927. I samme forbindelse tillater jeg mig også å vedlegge gjenpart av min skrivelse av 24. mai 1927 til de nevnte formannskaper.

Veidirektøren har foreslått distriktsbidraget til veien Røkenes—Tennevoll—Fosbakken fastsatt til $\frac{1}{5}$ m. v. I betraktning av at denne vei som arm fra innlandsveien vil danne bindeleddet mellom denne og veinettet i tilgrensede kyststrøk i sydfylket og at det her gjelder et distrikt med forholdsvis liten økonomisk bæreevne, tillater jeg mig påny å henstille at bidraget ikke settes høiere enn $\frac{1}{10}$ m. v. således som av fylkestinget forutsatt.

Det forlangte distriktsbidrag, $\frac{1}{2}$, vedkommende ombygning av de i veitbedringen Sjøveien—Bardu grense inngående broer, blev ifjor besluttet utredet av fylket (sak nr. 98).

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 2. juni 1928.

Th, Smith-Sunde.

Forelages med bilag Troms fylkesting.

Jeg er enig i de av Overingeniøren i foranstående påtegning fremholdte synsmåter og tillater mig under henvisning hertil og til sakens øvrige dokumenter å foreslå at fylkestinget fatter sådan

beslutning:

1. Fylkestinget andrar om at der på statsveibudgett for 1929—30 til fremme av veiarbeider i Troms fylke må bli gitt bevilgning overensstemmende med overingeniørens forslag.

1/2. Fylkestinget forutsetter at hovedveianlegget Sama—Gåre utføres i det vesentlige overensstemmende med den plan som lå til grunn for de vedtagne beslutninger angående distriktsbidraget.

3. Som fylkeskommunens bidrag til veianleggene Røkenes—Tennevoll—Fosbakken og Mestervik—Martinshals vedtar fylkestinget av fylkeskommunens midler å utrede erstatning for gjerdehold og grunn, derunder innbefattet erstatning for grustak, holdeplasser, oplagstomter, stenbrud m. v. og for all annen jordskade og ulempe som foranlediges ved anlegget samt derhos henholdsvis $\frac{1}{10}$ og $\frac{1}{5}$ av de øvrige medgående omkostninger. Denne vedtagelse er bindende såvel for det hele arbeide som for en større eller mindre del av samme, alt efter den utstrekning hvori der måtte være adgang til å fremme arbeidet ved bevilgning av Stortinget. Fylkeskommunens kvotadels bidrag beregnes foreløbig efter det beløp som av Stortinget bevilges, og betales i 3 år med $\frac{1}{3}$ årlig, første termin ved vedkommende budgettårs utløp.
4. Fylkestinget samtykker i at planen for veianlegget Sagelvvann—Øverbygden med sidelinje til Takelvdalen m. v. utvides til å omfatte utbedring av veien Bjerkli—Olsborg og at den tidligere avgivne vedtagelse av distriktsbidrag $\frac{1}{10}$ m. v. også skal være gjeldende for denne planutvidelse.
5. Beslutningene under 3 og 4 er betinget av at vedkommende herreder likeoverfor fylkeskommunen vedtar de samme forpliktelser som fylkeskommunen har vedtatt likeoverfor staten.
6. Fylkesmannen anmodes om å påse, at der av vedkommende kommuner fattes gyldige beslutninger forsåvidt angår deres plikter likeoverfor fylkeskommunen, og bemyndiges derefter til på fylkeskommunens vegne å avgi til departementet binnende vedtagelser overensstemmende med fylkestingets beslutning.
7. Når anleggene eller en bevilget del av samme er av veidirektøren erklært ferdigbygget, og der derefter er gitt fylkets vedkommende anledning til å gjøre sine bemerkninger ved anlegget, mottas disse til vedlikehold av distriktet fra sådant tidspunkt som av arbeidsdepartementet bestemmes.

8. Fylkestinget gir sin tilslutning til at besparelsene ved veianlegget Sagelvvann—Øverbygden m. v. og ved veianlegget Tennevold—Soløy—Sjøveien med arm til Havnli anvendes henholdsvis til utbedring av veien Bjerkli—Olsborg og til omlegning ved Kistefossen.

Troms fylke den 7. juni 1928.

M. Lier,

kst.

Gjenpart

av skrivelse av 17. juni 1927 fra ordføreren i Kvæfjord til overingeniøren for veivesenet i Troms fylke.

Ad hovedveianlegget Sama—Gåre.

Herredsstyret har under 9/6 sl. tilført forhandlingsboken som sak nr. 103.

„Skrivelse av 24. mai d. a. fra overingeniøren for veivesenet i Troms fylke angående linjevalg på hovedveianlegget Sama—Gåre (parsellen Kilhus—Gårehøgda). Denne veiparsell er nu beregnet for utbedring av den gamle vei der vil koste for Kvæfjord vedkommende kr. 103 000,00 med maksimumsstigning 1 : 12. Hel ombygning med maksimumsstigning 1 : 20 — plan av 1926 er beregnet til å koste kr. 119 000,00.

Overingeniøren anbefaler på det beste hel ombygning på strekningen Kilhus—Gårehøgda.

Beslutning enstemmig:

Herredsstyret har alltid tidligere ved behandling av dette veianlegg forutsatt at der bygges ny vei. Dette standpunkt opretholdes fremdeles.

Herredsstyret tiltrær forøvrig overingeniørens begrunnelse for omlegning av denne veiparsell.

Ordføreren anmodes om å vedlegge denne sak en motivert begrunnelse for herredsstyrets standpunkt“.

Hvilket herved meddeles.

Gjenpart

av skrivelse av 17. Juni 1927 fra ordføreren i Kvæfjord til overingeniøren for veivesenet i Troms fylke.

Ad linjevalget hovedveien Sama—Gåre (parsellen Kilhus—Gårehøgda).

Denne parsel er det høiestliggende parti av anlegget.

Den gamle vei fører her frem over de høieste rygger i terrænget med bratte stigninger og fall som et oprørt hav. Å utbedre den gamle vei her vil skape dype skjæringer og høie fyllinger i stadig avveksling. Her har man de største snehindringer nu og vil få ennu større hindringer særlig i vårløsningen med bare partier og dype snefonner i veilinjén.

Den nye linje fører gjennom langt jevnere terreng, og her er det også den beste dyrkningsjord ligger. Her blir den fremtidige bebyggelse.

Den nye vei vil belastes med stor varetransport og denne må i 7 av årets måneder utføres med hest. Stigningsforhold som forutsatt ved utbedring av den gamle vei vil gjøre transporten unødig kostbar.

Herredsstyret anser det for ansvarsløs handlemåte å gå med på utbedring av den gamle vei selvom man derved sparer noen tusen kroner.

Man ber administrasjonen erindre at herredsstyret enstemmig anbefalte det billigste linjevalg i Gårehøgda selvom stigningsforholdene blev mindre gunstige. Dette fordi annet linjevalg blev betydelig kostbarere og man undgikk større maks. stigning enn 1 : 15.

Nu står det samme herredsstyre enn mere enig om å bekjempe den foreslåtte utbedring av den gamle vei, fordi et sådant linjevalg er forkastelig for en så viktig veiforbindelse som denne.

Gjenpart

av skrivelse av 13. juni 1927 fra Trondenes formannskap til Overingeniøren for veivesenet i Troms fylke.

Hovedveianlegget Sama—Gåre.

I anledning hr. Overingeniørens skrivelse av 24. f. m. har herredsstyret i møte 9. ds. behandlet ovennevnte sak og har fattet sådan

enstemmig beslutning:

Veien nybygges efter den av Trondenes herredsstyre og Harstad bystyre vedtatte byggeplan, og ikke efter den av Veidirektøren foreslåtte utbedring (ombygning) av den gamle Kvæfjordvei mellem Kilhus og Gårehøiden.

Hvilket herved meddeles.

Gjenpart

av skrivelse av 3. juni 1927 fra Harstad formannskap til Overingeniøren for veivesenet i Troms fylke.

Ad hovedveianlegget Sama—Gåre.

Bystyret fattet i møte den 27. mai sistleden slik beslutning:

„Under henvisning til det som er anført i Overingeniørens skrivelse av 24. mai 1927 anbefaler bystyret at det alternativ blir valgt, som forutsetter hel ombygning på strekningen Kilhus—Gårehøgda.

„ Bystyrets forutsetning for beslutningen av 15/9 1925 om å yde distriktsbidrag til Kvæfjordveien var — som uttrykkelig omtalt i beslutningen — at veien blev bygget i det væsentlige efter den foreliggende plan. Forsåvidt planen skulde bli forandret derhen, at parsellen Kilhus—Gårehøgde kun skal utbedres til en stigning inntil 1 : 12, anser ikke bystyret sig lenger bunnet av sin beslutning om distriktsbidrag.“

Hvilket man herved tillater sig å meddele i anledning av hr. Overingeniørens skrivelse av 24. mai d. a.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke.

Harstad den 24. mai 1927.

Til formannskap.

Hovedveianlegget Sama—Gåre.

Under henvisning til min skrivelse av 26. juli 1926 tillater jeg mig herved å meddele at der — efter anmodning fra Veidirektøren — nu er utarbeidet en ny, innskrenket plan for strekningen mellem Kilhus og Gårehøiden, ca. 9,4 km. Efter denne plan er den gamle vei med utbedringer forutsatt bibeholdt i størst mulig utstrekning. Kun på ett

sted er foreslått hel ombygning, nemlig i ca. 300 m.s lengde forbi den nedre del av Drøshaugen.

Ved utarbeidelsen av denne nye plan er ennvidere forutsatt anvendt en maksimumstigning av 1 : 12 idet man antok at det vilde være nødvendig å gå til en så sterk stigning, hvis der skulde opnåes noen nevneverdig besparelse i forhold til den tidligere utstukne linje.

Planen omfatter følgende arbeider:

1. Utbedringer av de sterkeste stigninger og verste knekker, så man ikke noen steds får større stigning enn 1 : 12. På denne måte vil man på 10 steder i en samlet lengde av ca. 900 m. få stigninger, sterkere enn 1 : 15. Herav faller på Drøshaugbakken 400 m., fordelt på 2 steder, med stigning ca. 1 : 12. På de øvrige stedet haes for det meste 1 : 12 i lengder fra 50 til 90 m.
2. Utjevning av mindre dolper og rygger.
3. Utvidelse av kjørebredde til 4,0 a 4,5 m. i forbindelse med mindre rektifikasjoner av kurvaturen, spesielt hvor oversikten er dårlig.
4. Bygning av nye stikrender overalt og utførelse av nødvendig drønering forøvrig. Denne er i størst mulig utstrekning forutsatt utført ved lukkede stengrøfter.
5. Bortskaffelse fra veibanen av utjenlige materialer samt påføring av avplaneringsmateriale til underlag for veidekket.
6. Hel ombygning av alle 4 broer.
7. Utførelse av veidekke av grus — 0,5 m.³ pr. l. m. vei.

Med hensyn til anvendelse av grus til veidekket bemerkes at veien gjennomgående ligger i tørt terrang og at denne utførelse av veidekket under de herværende forhold og med de moderne vedlikeholdsmetoder ansees tilfredsstillende.

Lengder og omkostninger for parsellen Kilhus—Gårehøiden efter den overfor skisserte plan stiller sig som angitt i nedenstående tabell. Til sammenligning er også anført lengder og omkostninger efter plan av 1926, hel ombygning med maksimumstigning 1 : 20.

Parsell	Utbedring av den gamle vei max.stign. 1 : 12 Plan av 1927		Hel ombygning med max.stigning 1 : 20 Plan av 1926	
	Lengde i m.	Omkostninger kr.	Lengde i m.	Omkostninger kr.
Kilhus—Kvæfjord grense . . (innen Trondenes herred)	5672	144000,00	5516	175000,00
Trondenes gr.—Gårehøiden . (innen Kvæfjord herred)	3761	103000,00	3907	119000,00
Sum Kilhus—Gårehøiden	9433	247000,00	9423	294000,00

Det bemerkes at der også ved beregning av utgifterne ved hel ombygning er forutsatt anvendt grus til veidekke.

Av sammenligningen vil sees at strekningen innen herred vil bli kr. billigere ved den påtenkte utbedring av den gamle vei enn ved hel ombygning, lengden. For hele strekningen vil man ved utbedring av den gamle vei opnå en besparelse av kr. 47 000,00 mens lengden praktisk alt er den samme for begge linjer.

Med hensyn til den utarbeidede plan for utbedring av den gamle vei skal jeg få bemerke at den efter mitt skjønn ikke godt kan gjøres enklere, hvis man skal få en vei som er noenlunde tilfredsstillende for den påregnelige trafikk. Når omkostningerne ved utbedringen allikevel vil bli såvidt store som kr. 247 000,00 så skyldes det at den gamle vei som bekjent er i høi grad mangelfull. Efter min mening vil det ikke være berettiget å anvende et så stort beløp til utbedring av en vei som har en uriktig linjeføring og hvor maksimumstigningen ved utbedringen ikke blir bedre enn 1 : 12. Besparelsen ved valg av alternativets utbedring av den gamle vei kr. 47 000,00 er ikke så stor at den kan opveie ulempene og manglerne ved denne linje. Ved avgjørelsen av linjevalget her må også tas i betraktning at der på Kvæfjordeidet er store nydyrkningsfelter, og at det for opstykning av jorden og for den fremtidige bebyggelse vil være av betydning med en gang å få veien lagt efter en riktig linjeføring. En eventuell senere omlegning av den gamle vei vil støte på større van-

skeligheter og volde mere jordskade efterhvert som strøket blir opdyrket og bebygget.

I henhold til det anførte har jeg funnet å måtte anbefale for Veidirektøren at det alternative blir valgt, som forutsetter hel ombygning på strekningen Killus—Gårdeholden.

Jeg tillater mig å anmode om at spørsmålet om valg av alternativ for nevnte parsell av hovedveianlegget Sama—Gåre må bli forelagt herredsstyret til uttalelse.

Sak nr. 80.

Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke.

Harstad den 5. juni 1928.

Hr. fylkesmannen i Troms fylke.

Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Jeg tillater mig herved å avgi forslag til fordeling av det beløp som i min skrivelse av 11. mai d. a. angående budgett for fylkeskommunens veivesen er opført under post II b, som bidrag til anlegg av bygdeveier for terminen $\frac{1}{2}$ 1928— $\frac{1}{2}$ 1929, nemlig:

Tilskudd av fylket	kr. 27 000,00
— „ staten	40 000,00

Tilsammen kr. 67 000,00

Arbeidsdriften ved bygdeveianleggene har i inneværende termin vært noe mindre enn tilsvarende de av fylket givne bevilgninger. På grunn av de vanskelige økonomiske forhold benytter flere herredset

fylkets bidrag til bygdeveianleggene som arbeidsløst på de tidvis meget store forskudd de har lagt ut for fylket.

De samlede forskudd som er oparbeidet ved de ordinære bygdeveianlegg, utgjør nu ca. kr. 214 600,00, hvorav ca. kr. 129 100,00 er forskudd på fylkets andel av anleggsomkostningene. Ved forskuddanlegg er anvendt ca. kr. 225 300,00, hvorav ca. kr. 117 700,00 forventes refundert av fylket. Herredenes samlede forskudd til bygdeveianlegg utgjør således nu ca. kr. 440 900,00, hvorav ca. kr. 247 000,00 er forskudd på fylkesbidragene.

Disse store forskudd synes som tidligere uttalt å tyde på at fylkets kvotadel av anleggsomkostningene under nåværende forhold er for høit ansatt. I realiteten blir heller ikke fylkesbidraget så stort som fastsatt, idet herredene i mange tilfeller blir stående i forskudd for fylket i flere år. Jeg er derfor fremdeles av den mening at det bør tas under overveielse om fylkesbidraget etter bør senkes til $\frac{1}{3}$ og $\frac{1}{4}$, som før 1917, idet en sådan kvotadel bedre vil tilsvare hvad herredene i almindelig kan stille til rådighet.

Fleire herredet har også i år søkt om større fylkesbidrag for større å få refundert sine forskudd. Hertil har jeg heller ikke denne gang kunnet ta større hensyn under tilnæring av de enkelte bidrag. Fortellingene er derfor foretatt efter samme prinsipper som før.

Under henvisning til hvad det i tidligere forelegg er uttalt om det uheldige i at bevilgningen er delt på så mange anlegg, tillater jeg mig påny å fremholde at man må søke å til antallet av anlegg ytterligere redusert, og så snart som mulig bør komme detten, at det kun blir et anlegg i drift i hvert herred.

Kvegløst.

Til fullførebe av anlegget Harstad—Hang tilrenges yderligere ca. kr. 1 000,00 som foreslås opført. Dessuten foreslås kr. 2 000,00 opført til anlegget Myrland—Rønstad som i 1921 blev opført som forskuddsanlegg og hvor arbeidet har pågått for midlet forskuddsvis utredet av herredet.

Sjarkøy.

Til de to igangværende anlegg foreslås opført tilsammen kr. 3 800,00.

Trondenes.

Fylkestinget besluttet ifjor å yde bidrag til anlegget Elgsnes—Aune. Jeg tillater mig å foreslå fylkesbidraget fastsatt til en halvdel, dog således at bidraget for det hittil utførte arbeide utredes efter den verdi dette antas å representere da anlegget blev optatt som forskuddsanlegg.

Som første bevilgning foreslåes opført kr. 1 300,00.

Sandtorv.

Fylkestinget besluttet ifjor å yde bidrag til vei langs Gangsås-botten. Jeg tillater mig å foreslå fylkesbidraget fastsatt til en halvdel, dog således at bidraget for det hittil utførte arbeide utredes efter den verdi dette antas å representere da anlegget blev optatt som forskuddsanlegg.

Der foreslaes opført for kommende termin kr. 1 300,00.

Skånland.

Til fullførelse av anlegget Tovik—Sandmark samt en høist påkrevet utbedring av bro over Øyvaselven i Sandmark foreslåes opført kr. 2 000,00.

Astafjord.

Formannskapet andrar om bidrag til vei mellom Svelshavn og Furnes. Jeg anser det nødvendig at der på en eller annen måte skaffes gården Furnes fremkomst til Svelshavn, men finner ikke å kunne ta standpunkt til dette veispørsmål før man har fått hel oversikt over den øvrige bygdeveibygning innen herredet. Til Øvre Renså bro som i 1918 blev optatt som forskuddsanlegg foreslåes opført kr. 1 300,00.

Gratangen.

Til fortsettelse av de tre igangværende anlegg foreslåes opført kr. 3 500,00.

Andørja.

Fylkestinget besluttet ifjor å yde bidrag til anlegget Årbostad—

Klopen. Jeg tillater mig å foreslå fylkesbidraget fastsatt til en halvdel, dog således at bidraget for det hittil utførte arbeide utredes efter den verdi dette antas å representere da anlegget blev optatt som forskuddsanlegg. For kommende termin foreslåes opført kr. 900,00.

Lavangen.

Anlegget Lien—Soløy antas ferdig bevilget. Til det igangværende anlegg Tennevold—Skjelnes foreslåes opført kr. 2 600,00. Formannskapet andrar også iår om at fylkesbidraget til dette anlegg må bli forhøiet fra $\frac{1}{2}$ til $\frac{2}{3}$. Herom tillater jeg mig å henvise til min uttalelse i forelegget ifjor.

Salangen.

Til to eldre anlegg foreslåes opført som før kr. 3 400,00.

Bardu.

Til det igangværende anlegg Viken—Elvestad foreslåes opført kr. 1 800,00.

Dyroy.

Anlegget Forså—Langhavn antas nu ferdigbevilget. Til anlegget Espejord—Skogshavn foreslåes opført kr. 3 400,00.

Sorreisa.

Til to eldre anlegg foreslåes opført tilsammen kr. 3 600,00.

Tranøy.

Herredet har nu fullført de oparbeidede parseller ved alle bygdeveier innen herredet undtagen parsellen Tranøybotten—Bryghaug av det gamle bygdeveianlegg Tranøybotten—Bryghaug og Sørli—Torsli—Vangsvik. Dette anlegg blev foreløbig stillet i bero som bygdeveianlegg da kolonisasjonsveianlegget Lillevasmyr—Svanelplass og hovedveianlegget Vangsvik—Lillevasmyr blev optatt, idet disse anlegg erstat-

tet parsellen Sørli—Torsli—Vangsvik. Nu da de øvrige bygdeveier i Tranøy er gjort ferdig til avlevering ansees det uomgjengelig nødvendig at den gamle planering Tranøybotten—Øverbotten utbedres og gjøres ferdig til avlevering før andre arbeider innen herredet optas. Hertil foreslås opført kr 3 100,00.

Berg.

Av tidligere givne bevilgninger av fylket has endel i behold. I tillid til at arbeidet kan iverksettes i sommer, opføres yderligere kr. 800,00 til det igangværende anlegg Indregård—Bø.

Leinvik.

Formannskapet søker om bidrag til utbedring av bygdeveien Gibostad—Landøy efter en større utgravning sjøen har forårsaket. Jeg tillater mig å anbefale at der hertil ydes halvt bidrag og foreslår opført det hertil svarende fylkesbidrag kr. 589,22.

Bygdeveianlegget Nygård—Bjørelvnes, hvortil der i det hele som $\frac{2}{7}$, $\frac{1}{3}$ og $\frac{1}{2}$ bidrag er bevilget kr. 16 966,53, er ifølge stortingets beslutning i år optatt som bygdevei med statsbidrag, hvorfor man anser det overflødig å søke bevilget mere av fylket til dette anlegg. Til to andre eldre anlegg foreslås opført tilsammen kr. 2 932,19.

Målselv.

Det igangværende anlegg Sandeggen—Løvli antas ferdig bevilget. Til utbedring av veien i Kirkesdalen foreslås opført kr. 2 100,00.

Malangen.

Formannskapet søker om størst mulig bidrag til de to igangværende anlegg. Der kan ikke skaffes plass for mere enn kr. 3 500,00.

Balsfjord.

Til det igangværende anlegg Sandøren—Hamran foreslås opført kr. 2 100,00.

Hillesøy.

Til det igangværende anlegg Bottenhavn—Hundbergnes foreslås opført kr. 1 900,00.

Tromsøysund.

Til anlegget Båtvorer i Kjosen og Eidskjosen står igjen å bevilge kr. 2 094,87 som foreslås opført.

Til anlegget Fagernes—Sørbotten has i behold endel av tidligere bevilgninger, hvorfor det ikke ansees nødvendig å opføre noe til dette anlegg i år.

Sorfjord.

Til det igangværende anlegg Lakselvnes—Skulva med broer samt bro over Lavangselven foreslås opført kr. 3 600,00.

Karlsøy.

Formannskapet søker om bidrag til vei fra Karlsøy kirke til Sandviken. Anlegget som er beregnet til et kostende av kr. 9 000,00 for en lengde av 1790 m., antas berettiget til fylkesbidrag, men kan ikke skaffes plass på budgettet i år.

Til to eldre anlegg opføres tilsammen kr. 3 200,00.

Helgøy.

Til det igangværende anlegg Ånes—Skogsfjordvann foreslås opført kr. 2 300,00.

Skjærvøy.

Til fullførelse av anlegget Eidebukt—Langslet tiltrenges yderligere kr. 1 200,00 som foreslås opført.

Som første bevilgning til anlegget Rækvik—Rotvåg foreslås opført kr. 2 500,00. Dette anlegg blev optatt som forskuddsanlegg i 1918, kfr. fylkestingsforhandlingene 1918. sak nr. 39. Anlegget er ferdigbygget og blev i 1925 avlevert til fremtidig vedlikehold av distriktet.

Formannskapet andrar om kr. 2 000,00 til hvert av de 2 igangværende enlegg. Da anlegget Lyngsmark—Strømfjordbunn nu er besluttet innlemmet i planen for hovedveianlegget Lyngsmark—Sandbukta bortfaller fylkesbidrag til dette bygdeveianlegg.

Til anlegget Stornes—Indre Storvik foreslås opført kr. 3 183,72.

Under henvisning til forelegget i 1917 (pag. 264 litr. B.) gæes ut fra at overingeniøren fremdeles har bemyndigelse til å gi dispensasjon vedkommende inndragning av foreldede bidrag.

I henhold til ovenfor gitte fremstilling foreslås at fylkestinget innbydes til å fatte sådan

beslutning:

A. Det på fylkesveikassens budgett for terminen 1. juli 1928—30. juni 1929 under post II b. avsatte beløp, kr. 27 000,00 sammen med forventet statsbidrag kr. 40 000,00, ialt kr. 67 000,00 fordeles således:

Kvæfjord — bidrag en halvdel.

1. Hundstad—Haug (forts.)	kr. 1 000,00	
2. Myrland—Reinstad (påbeg.)	2 000,00	
		kr. 3 000,00

Bjarkøy — bidrag to tredjedeler.

3. Søndre Leirvåg—Nergårdshavn med arm til Vestnes (forts.)	kr. 2 300,00	
4. Slagstad—Sand med arm til Kolsland (forts.)	1 500,00	
		kr. 3 800,00

Trondenes — bidrag en halvdel.

5. Elgsnes—Aune (påbeg.)	1 300,00	
		Overføres kr. 8 100,00

Sandtorg — bidrag en halvdel.

6. Langs Gangsåsbotten		Overført kr. 8 100,00
		1 300,00

Skånland — bidrag en halvdel.

7. Sandmark—Tovik med utbedring av bro over Øivaselven		2 000,00
--	--	----------

Astafjord — bidrag en halvdel.

8. Øvre Renså bro		1 300,00
-----------------------------	--	----------

Gratangen — bidrag en halvdel.

9. Grøsnes—Selnes (forts.)	kr. 2 000,00	
10. Årstein—Åkenes (forts.)	800,00	
11. Lavik—Hesjeberg (forts.)	700,00	
		3 500,00

Andørja — bidrag en halvdel.

12. Årbostad—Klopen		900,00
-------------------------------	--	--------

Lavangen — bidrag en halvdel.

13. Tennevold—Skjelnes (parseller) (forts.)		2 600,00
---	--	----------

Salangen — bidrag en halvdel og to tredjedeler

14. Snagli — Solbakken — Nedrevann (forts.) (bidrag en halvdel)	kr. 1 000,00	
15. Rørbak—Dyrøy grense (forts.) (bidrag to tredjedeler)	2 400,00	
		3 400,00

Bardu — bidrag en halvdel.

16. Omlegning Viken—Elvestad med ombygning av broer og større stikkrenner i Sjødalen (forts.)		1 800,00
---	--	----------

Dyrøy — bidrag en halvdel.

17. Dyrøykløven—Espejord—Skogshavn (forts.)		3 400,00
---	--	----------

Overføres kr. 28 300,00

	Overført kr.	28 300,00	
<i>Sørreisa</i> — bidrag en halvdel.			
18. Vei i Skøelvdalen og til Ytre Sild- vik (forts.), til bro over Skøelv, bidrag $\frac{2}{3}$	kr.	2 300,00	
19. Hemmingsjord—Reinelv (forts.)	”	1 300,00	3 600,00
<i>Tranøy</i> — bidrag to tredjedeler.			
20. Tranøybotten—Øverbotten	”		3 100,00
<i>Berg</i> — bidrag to tredjedeler.			
21. Indregård—Bø, parseller (forts.)	”		800,00
<i>Lenvik</i> — bidrag en halvdel.			
22. Laukhelle—Gibostad (forts.)	kr.	932,19	
23. Utbedring ved Finnkrokberget	”	589,22	
24. Laukhelle—Høgli	”	2 000,00	3 521,41
<i>Målselv</i> — bidrag en halvdel.			
25. Sandeggen—Løvli (forts.)	”		2 100,00
<i>Malangen</i> — bidrag en halvdel.			
26. Martinhals—Ansnes (forts.)	kr.	1 500,00	
27. Nordfjord—Aspenes (forts.)	”	2 000,00	3 500,00
<i>Balsfjord</i> — bidrag en halvdel.			
28. Sandøren—Hamran (forts.)	”		2 100,00
<i>Hillesøy</i> — bidrag to tredjedeler.			
29. Bottenhavn—Hundbergnes (forts.)	”		1 900,00
<i>Tromsøysund</i> — bidrag en halvdel.			
30. Båtvorer i Kjosens og Eidkjosen (slutt)	”		2 094,87
<i>Sorffjord</i> — bidrag to tredjedeler.			
31. Lakselvnes—Skulva med broer samt bro over Lav- angselven (forts.)	”		3 600,00
	Overføres kr.		54 616,28

	Overført kr.	54 616,28	
<i>Karlsøy</i> — bidrag to tredjedeler.			
32. Lattervik—Jægervann (forts.)	kr.	2 600,00	
33. Broer ved Nordeidet og Reinskar (forts.)	”	600,00	3 200,00
<i>Helgøy</i> — bidrag to tredjedeler.			
34. Ånes—Skogsjordvann (forts.)	”		2 300,00
<i>Skjervøy</i> — bidrag to tredjedeler.			
35. Eidebukt—Langslet (forts.)	kr.	1 200,00	
36. Rækvik—Rotvåg	”	2 500,00	3 700,00
<i>Nordreisa</i> — bidrag to tredjedeler.			
37. Stornes—Indre Storvik (forts.)	”		3 183,72
	Tilsammen kr.		67 000,00

De til ovennevnte, under litr. A opførte, bidrag av fylkesveikassen svarende ydelser fra vedkommende distrikter andrar til kr. 53 008,14, hvorefter summen av fylkets og herredenes bidrag i budgetterminen skulde bli kr. 120 008,14.

De innkomne andragender m. v. vedrørende nærværende sak følger hoslagt, men bedes som vanlig tilbakesendt.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 8. juni 1928.

M. Lier,
kst.