

Sak nr. 65.

Beretning om byggearbeiderne på landbruksskolen.

Til
landbruksskolens overstyre.

Tillater mig herved å komme med en kortere redegjørelse om de utførte byggearbeider ved skolen. Omkostningerne ved disse stiller sig således:

Hovedvannledningen	kr.	7 300,00
Uthusbygningen	"	116 300,00
Sommerfjøs	"	9 000,00
Stabbur	"	10 000,00
Internat	"	175 200,00
Redskaps- og vedsjå	"	6 000,00
Naust	"	1 500,00
Ombygning av W. C.	"	800,00
En ny vannkumm	"	800,00
Ominnredning og tilbygg av skolebygningen	"	4 700,00
Utvidelse av verkstedet	"	1 800,00
Møbler, inventar, servise, utstyr m. v.	"	13 000,00
	kr.	346 400,00
Fragår i nødsarbeidsbidrag	"	11 000,00
Mottatt av fylket	kr.	335 400,00

Da regnskapet ennu ikke er helt avsluttet, er omkostningene op-satt med avrundede tall. Når regnskapet er helt ferdig vil postene bli mere nøttagtig spesifisert.

Efter dette regnskap vil der være ubrukt av bevilgningen ca. 44 000 kroner da den samlede bevilgning til disse nybygg utgjorde kr. 380 000,00.

Gibostad, 1ste mars 1923,

Rich. Juul.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke den 8 mai 1923.

Backe.

Sak nr. 66.

Forslag til budgett for fylkets veivesen for terminen 1923-24.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke.

Harstad, den 4. mai 1923.

Hr. Fylkesmannen

i Troms fylke.

Jeg tillater mig herved å avgi

Forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen for terminen
 $\frac{1}{7}$ 1923- $\frac{30}{6}$ 1924.

I. Administrasjon m. v.

a. Lønninger:

Overingeniør	kr.	12 000,00
Avdelingsingeniør, kl. A.	"	9 000,00
1. Assistentingeniør	"	4 500,00
2. Assistentingeniør	"	4 250,00
Veifuldmektig	"	5 000,00
Veikontorist 1. lønsl.	"	3 900,00
Ekstrahjelp	"	4 500,00
Hålogalandstillegg til 6 funk- sjonærer	"	3 200,00

Tilsammen kr. 46 350,00

derav på fylket $\frac{1}{3}$ kr. 15 450,00

b. Skyss- og kostgodtgjørelse kr. 22 000,00

derav på fylket $\frac{1}{3}$ " 7 333,33

c. Kontorholdsutgifter:

Nyanskaffelse av kontorinventar	kr.	300,00
Kontorholdsgodt- gjørelse til over- ingeniøren	"	5 500,00
Efterbevilgning til kontorhold for terminen 1921-22	"	1 079,16
	kr.	6 879,16

Overføres kr. 22 783,33

	Overført kr.	22 783,33
derav på fylket $\frac{1}{3}$	„	2 293,05
d. Riksforsikringspremie (vedk. administrasjon)	„	73,62
e. Utgifter vedk. fylkesveistyre	„	550,00
f. Tilskudd til avlønning av opsynsmenn ved fylkets og herredernes vedlikehold (under kombinasjon med stilling som særskilt beskikkede veitilsynsmenn i. h. t. veilovens § 16)	„	1 500,00
	Sum post I Kr.	27 200,00

Bidrag til anlegg av veier:

a. Hovedveier (iberegnet kilometer- og fylkesgrensemerker):

Andel i distriktsbidrag til enkelte anlegg som tidligere forutsat kr. 5 000,00

b. Bygdeveier:

Til anlegg med direkte statsbidrag (vei i Signaldalen, Lyngen $\frac{1}{2}$) kr. 2 500,00

Til de øvrige anlegg 67 000,00

Herfra

statsbi-

drag til

fylkes-

veikas-

sen 35 000,00

„ 32 000,00

„ 34 500,00

Kolonisasjonsveier:

Lillevasmyr—

Svanelvplass, bi-

drag $\frac{1}{6}$ kr. 4 000,00

Vei i Tamokdal

(Øvergård—Ols-

rud), bidrag $\frac{1}{6}$ 4 000,00

„ 8 000,00

Overføres sum post II 74 700,00

III. *Vedlikehold:*

Overført kr. 74 700,00

a. Hovedveier:

1. Bidrag til avlønning av veivoktere . kr. 12 000,00
2. Underbygning (stikrender, veimurer, stabbestener rekverk samt utbedringer iflg. veilovens § 58) „ 11 000,00
3. Veidekke (grustak, puksten) „ 17 000,00
4. Broer „ 17 000,00
5. Sneploger „ 1 000,00
6. Redskap, forsikring, opsyn m. v. „ 1 200,00

kr. 59 200,00

b. Bygdeveier:

1. Bidrag til avlønning av veivoktere . kr. 6 500,00
2. Broer „ 7 000,00
3. Redskap, forsikring m. v. „ 400,00

„ 13 900,00

Sum post III kr. 73 100,00

IV. *Færgevesen:*

- a. Færgehold og færgemenn m. v. kr. 2 000,00
- b. Anskaffelse av færge „ 1 200,00

Sum post IV „ 3 200,00

V. *Bygdeveiundersøkelser o. a. utgifter:*

Sum post V „ 2 000,00

Tilsammen kr. 153 000,00

Til forslaget og dets enkelte poster tillater jeg mig å bemerke følgende:

Til post I. Administrasjon m. v.

a. Samtlige opførte lønninger er regulativmessige og i overensstemmelse med det budgett som er forelagt inneverende års storting. Assistentingeniør Schneider rykker fra 1. januar 1924 op med et alderstillegg til kr. 4 500,00 pr. år, og veikontorist Heimdal får 2det alderstillegg med løn kr. 3 900,00 fra 1. juli 1923.

Som bekjent har det i den senere tid i stor utstrekning vært nødvendig å anvende ekstrahjelp på grunn av de ekstraordinære forhold med nødsarbeide. Men også det ordinære kontorarbeide har i den siste tid øket så sterkt at der nu er fuldt ut behov for mere fast hjelp. I min til veidirektøren avgivne opgave over antagne administrasjonsutgifter for budgetterminen 1923—24, innsendt gjennom hr. fylkesmannen under 23. august 1922, hadde jeg derfor foreslått oprettet en ny kontoriststilling av 2. klasse. I den anledning anfører veidirektøren (veibudgettproposisjonen 1923, side 126) at „Troms fylke er mangelfullt utstyrt med assistanse selv under normale forhold, og en økning av personalet ansees nødvendig. Imidlertid finner ikke veidirektøren i år anledning til å opta forslaget“. Da der således ikke er utsikt til å få mere fast hjelp i kommende termin, har jeg fundet å måtte foreslå bevilgningen til ekstrahjelp forhøiet med kr. 1 500,00 til 4 500,00.

b. Til skyss- og kostgodtgjørelse er i foregående termin medgått kr. 24 834,32. Da regulativets satser nu er noget nedsatt, antaes det tilstrekkelig å opføre kr. 22 000,00. I den kgl. proposisjon er kun opført kr. 18 000,00, som er antatt passende under normale forhold, men påregnes overskredet såfremt nødsarbeidsdriften blir gående også i terminen 1923—24. Her i fylket vil man ikke kunne gjøre regning på å komme over i normale forhold i kommende termin, bl. a. fordi man fra tidligere år ligger så langt tilbake med undersøkelsesarbeider i marken. Jeg finner det derfor sikrest i fylkets budgett å opføre kr. 22 000,00, som foreslått i skrivelse av 23. august 1922 til veidirektøren.

c. Det opførte beløp er overensstemmende med det budgett som er forelagt inneverende års storting.

f. Under henvisning til hvad der i tidligere budgettskrivelser er anført angående nødvendigheten av en fagkyndig underordnet ledelse og kontroll av vedlikeholdsarbeidet, tillater jeg mig å foreslå denne post forhøiet med kr. 1000,00 til kr. 1500,00. Ordningen med fast opsynsmann for fylkets og herredernes vedlikehold (i kombinasjon med

stilling som særskilt beskikket veitilsynsmann), vil i kommende termin bli søkt gjennomført ialfall i et av innlandsdistriktene.

Til post II: Biårag til anlegg.

a. Hovedveier: I henhold til tidligere beslutninger av fylkestinget vil der på fylkeskommunen efter de nu foreliggende overslag ialt falle ca. kr. 61 000,00 som distriktsbidrag til anlegg av hovedveier, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1922, side 69. Herav er i årene 1916—1922 bevilget kr. 26 000,00. Der refterer altså å søke bevilget ca. kr. 35 000,00 som vil forfalle i de nærmeste 6—7 år i terminer av noget ujevn størrelse, enkelte år med beløp op til kr. 11 000,00. Da der ennu has endel i behold av tidligere bevilgninger, antas det tilstrekkelig for 1923—24 å opføre kr. 5 000,00 som ifjor.

b. Bygdeveier: Som fortsatt bidrag ($\frac{1}{8}$) til vei i Signaldalen opføres kr. 2500,00, tilsvarende det for kommende termin forventede statsbidrag kr. 15 000,00.

Ved en stor del av de øvrige bygdeveianlegg er der i den siste tid utført så meget arbeide at flere herreder nu står i tildels betydelig forskudd for fylkesbidraget. Det vilde derfor ha vært ønskelig om man i år kunne ha øket bevilgningen, men under de nuværende økonomiske forhold har jeg trodd ikke å burde foreslå nogen forhøielse av denne post. Der er i år opført bevilgning til 2 kolonisasjonsveianlegg, kfr. nedenfor, hvorfor bevilgningen til bygdeveianleggene forutsettes noget redusert i de 2 herreder som får bevilgning til kolonisasjonsveier. Ialt opføres kr. 32 000,00 som fylkesbidrag. Sammen med statsbidraget vil der da ialt bli til fordeling på anleggene kr. 67 000,00. Til neste år antas statens bidrag å ville bli forhøiet litt, hvorved der skulde bli noget mere til fordeling.

c. Kolonisasjonsveier: Fylkestinget besluttet i 1921 å yde bidrag, stort $\frac{1}{6}$ av de samlede omkostninger, til anlegg av kolonisasjonsvei gjennom Tamokdalen fra gården Olsrud til hovedveien ved Øvergård i Balsfjord. Anlegget er for en lengde av 17 285 m. beregnet til å ville koste 141 000,00, hvorefter der skulde falle på fylket kr. 23 500,00.

Arbeidet antas påbegynt til sommeren. For terminen 1923—24 tillater jeg mig å foreslå opført kr. 4000,00.

Efter henstillen fra Tranøy formannskap besluttet fylkestinget ifjor å anbefale at veianlegget Lillevasmyr—Svanelvplass blev oparbeidet som kolonisasjonsvei, og forutsatte at arbeidet kunde igangsettes så snart statsbidrag eiholdtes og herredet hadde vedtatt de nødvendige forpligtelser med hensyn til eventuelt distriktsbidrag m. v. Spørsmålet om i hvilken utstrekning fylket skal delta i utredelsen av distrikts-

bidrag, blev derimot utsatt til der foreligger endelig avgjørelse angående størrelsen av statsbidraget, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1922, side 558.

I vedlagte skrivelse av 26. mars 1923 andrar Tranøy formannskap om at fylkets bidrag må bli satt til minst $\frac{1}{6}$ av anleggsomkostningene under forutsetning av at staten utreder $\frac{2}{3}$.

Lillevasmyr—Svanelvplass har tidligere vært under anlegg som bygdevei med fylkesbidrag, men blev ifjor i henhold til fylkestingets ovennevnte beslutning drevet som kolonisasjonsveiavlegg med $\frac{1}{2}$ bidrag av bevilgningen til veier i kolonisasjonsøiemed + statens dagsverksbidrag, tilsammen $\frac{2}{3}$ av anleggsomkostningene. Dagsverksbidraget vil for fremtiden bortfalle, men efter meddelelse fra ordføreren kan man sikkert gjøre regning på at statens bidrag allikevel vil bli $\frac{1}{2}$. Jeg tillater mig å foreslå at fylkesbidraget, som ved veien i Tamokdalen, fastsettes til $\frac{1}{6}$ på betingelse av at Tranøy kommune yder $\frac{1}{6}$ av anleggsomkostningene samt forøvrig vedtar de samme forpligtelser som for bygdeveier bestemt.

Anleggsomkostningene er beregnet til kr. 140 000,00, eksklusive hvad der er medgått til bygdeveianlegget. På fylket skulde der da falle kr. 23 333,33. Men da Tranøy kommune står i forskudd for et fylkesbidrag, stort ca. 1560,00 til det tidligere bygdeveianlegg, vil fylkesveikassens forpliktelse vedkommende dette anlegg ialt utgjøre ca. kr. 24 900,00. Herav foreslås opført for 1923—24 kr. 4000,00.

Som bidrag til anlegg av veier er opført kr. 47 500,00 eller kr. 5000,00 mere enn ifjor.

Til post III: Vedlikehold.

Da arbeidslønningerne nu er gått yderligere ned, har jeg funnet å kunne nedsette endel av de under denne post opførte beløp, men man må være forberedt på at utgifterne — spesielt til veidekke — igjen vil stige automatisk efterhvert som veinettet utvides og færdselen vokser.

Nye veivokterposter er forutsatt opprettet i Trondenes, Lenvik, Malangen og Balsfjord. Dessuten har det vist sig nødvendig å forlenge den årlige arbeidstid for flere av de nuværende stillinger. Forøvrig tillater jeg mig å henvise til følgende

Fortegnelse over taste veivokterposter

hvortil er bevilget eller foreslått lønn på herredsbudgettene for termen $\frac{1}{1}$, 1923— $\frac{30}{6}$, 1924:

Herred	Veivokternes				Samlet lønn pr. herred kr.	Fylkesbidrag		Anmerkning.
	Antall arbeidstid dager	Årlige arbeidstid dager	Dag-lønn kr.	Tilsv. års-lønn for hver (avr.) kr.		Efter $\frac{2}{10}$ kr.	Efter $\frac{4}{5}$ kr.	
Kvæfjord	2	117	8,00	936	2432	730	—	Derav på bygdevei: 1 med lønn kr. 560,00, fylkesbidrag kr. 168,00
Trondenes	1	70	"	560	7134	2140	—	
Bjarkøy	7	117	6,00	700	800	—	640	Derav på bygdeveier: Antal 4 samlet lønn kr. 1 740,00. Fylkesbidrag kr. 522,00.
Ibestad	1	110	"	660	4088	—	—	
Bardu	2	80	"	480	6960	1226	—	På bygdeveier. Derav på bygdeveier: Antal 2. Samlet lønn kr. 960,00 fylkesbidrag kr. 288,00.
Salangen	1	60	"	360	3520	—	—	
Dyrøy	1	40	"	240	2088	—	—	Derav på bygdeveier: Antal 7. Samlet lønn kr. 3 360,00, fylkesbidrag kr. 1 008,00.
Sørreisa	1	40	"	240	1056	—	—	
Tranøy	4	117	6,00	700	2080	—	1 664	På bygdeveier. Derav vedk. bygdeveier lønn ca. kr. 400,00 fylkesbidrag ca. kr. 120.
Overføres	1	40	8,00	320	320	—	256	
	47	—	—	—	30 142	8 082	2 580	

Herred	Veivokternes				Samlet lønn pr. herred kr.	Fylkesbidrag		Anmerking
	Antall	Arlige arbeidstid dager	Dag-lønn kr.	Tilsv. års-lønn for hver (avr.) kr.		Efter % kr.	Efter 1/2 kr.	
Overført	47	—	—	—	30142	8082	2560	Derav på bygdevei: 2 med lønn kr. 1 280,00 fylkesbidrag kr. 384,00
Lenvik	4	120	8,00	960	4160	1248	—	
Målselv	1	40	"	320				Derav på bygdeveier: Antal 9. Samlet lønn kr. 3750,00 Fylkesbidrag kr. 1 125,00.
Malangen	10	120	6,00	720	10950	3285	—	
	7	75	"	450				Derav på bygdevei: 1 med lønn kr. 320,00. Fylkesbidrag kr. 96,00.
	2	50	"	300	1120	336	—	
Batsfjord	1	100	8,00	800				Derav på bygdeveier: 1 med lønn kr. 640,00. Fylkesbidrag kr. 192,00.
	1	40	"	320				
Tromsøysund	2	125	6,00	750	2700	810	—	
Lyngen	2	100	"	600	1600	480	—	
	3	100	8,00	800				
Nordreisa	1	80	"	640	3040	912	—	
Kvænangen	2	160	"	800	1600	480	—	
	1	70	"	560	560	168	—	
Tilsammen	86	—	"	—	55872	15801	2560	
Derav på: Hovedveier	53				39662	11898	18361	
Bygdeveier	33				16210	3903	2560	
							6463	

Ved fylkestingets beslutning i sak nr. 39/1920 blev det bestemt at fylkets bidrag til veivokterlønn skulde beregnes efter en ensartet grunnlønnssats for alle herreder. Denne normalsats blev samtidig efter daværende forhold fastsatt til kr. 6,00 pr. dag. Når lønnen ikke blev satt høiere, hadde det sin grunn i at veivokterne dengang var tilstått et forholdsvis stort dyrtidstillegg av staten, 100—123 % av lønnen. Dyrtidstillegget er nu betraktelig redusert og vil vistnok falle helt bort i terminen 1923—24. Jeg har derfor trodd det nødvendig å forhøie veivokterlønnen noget, idet jeg mener at man med de nuværende leveomkostninger i almindelighet ikke kan vente å få beholde faglærte veivoktere for en dagbetaling av kr. 6,00. Jeg tillater mig å foreslå at fylkets bidrag til veivokterlønn for 1923—24 beregnes efter en grunnlønn som ikke må overstige kr. 8,00 pr. dag. Den nuværende grunnlønn er vel også ment som en maksimalsats; forholdene kan jo være noget forskjellige på de forskjellige steder.

I mit forslag til veibudgett for herrederne i terminen 1923—24 hadde jeg opført veivokternes grunnlønn med kr. 8,00 pr. dag. Flere av herredsstyrene har imidlertid funnet ikke å kunne gå til nogen forhøielse, omenn det ialfall av enkelte innrømmes at den nuværende lønn kr. 6,00 vil bli for liten, når dyrtidstillegget faller bort. I tabellen er fylkesbidraget beregnet efter kr. 8,00 pr. dag for de herreder, som enten har vedtatt denne sats, eller som ennå ikke har innsendt avskrift av det vedtagne budgett; for de øvrige herreder som vites å ha besluttet å bibeholde den nuværende lønn, er bidraget beregnet efter kr. 6,00 pr. dag.

Til post IV: Færgevæsen.

a. Til færgehold og færgemenn opføres det samme beløp som ifjor, kr. 2000,00.

b. Av de tidligere avsatte beløp til motorfærge ved Guldhav er i behold kr. 3200,00. For kommende termin foreslås avsatt yderligere kr. 1200,00.

Til post V: Bygdeveiundersøkelser m. v.:

Der foreslås opført samme beløp som ifjor, kr. 2000,00.

Budgettets totalsum

kr. 153 000,00 er den samme som for inneværende termin bevilget. Under de nuværende økonomiske forhold har jeg trodd med dette forslag å burde holde mig innen rammen av den tidligere bevilgning, når ingen viktige interesser derved skades. Men skulde det ved det

endelige budgettoppgjør vise sig mulig, vilde det være særdeles ønskelig om der til bygdeveianleggene, og spesielt til de to kolonisasjonsveianlegg kunne avsettes et noget større beløp enn der er opført i dette forslag.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke den 7. mai 1923.

Backe.

Fra
Tranøy formannskap.

Tranøy 26 mars 1923.

Hr. fylkesmannen
i Troms.

Under henvisning til Troms fylkestings sak nr. 115—1922 tillater man sig andra om at der på fylkets budgett for 1923—24 må bli opført bidrag til kolonisasjonsveien Lillevassmyr—Torsli—Svanelvplass. Man andrar om at fylkets bidrag må bli satt til minst $\frac{1}{6}$ av anleggsomkostningerne under forutsetning av at staten utreder $\frac{4}{6}$.

Der er i 1922 arbeidet på denne vei for kr. 22 000,00. Herav har staten utredet $\frac{3}{6}$ av bevilgningen til veier i kolonisasjonsøiemed + nødsarbeidsbidrag, tilsammen $\frac{4}{6}$. Til anstundende sommer og høst vil der bli arbeidet for et lignende beløp som i 1922.

Nærværende innsendes gjennom hr. overingeniøren for veivæsenet i Troms fylke.

Ærbødigst
Sivertsen.

Sak nr. 67.

Decision av regnskapet for Lyngen tuberkulosehjem for 1920—21.

Post 1.

Ant.	Bil. 805 er utbetalt med kr.	277,03
	Utgiftsført er kun „	177,03

Forlitet kr. 100,00

Besv. Skrivefeil erkjennes, skal være kr. 277,03.

Vedt. Kr. 100,00 godtgjøres kassereren og føres til utgift i neste regnskap.

Post 2.

Ant. Bil. 738 ved O. Ulriksen, kr. 100,50, mangler.

Besv. Vedk. reparasjonen: Beløpet inngått $\frac{18}{12}$ 1920. (Se andre inntekter.

Vedt. Bortfaller i henh. til det oplyste.

Post 3.

Ant. Under $\frac{13}{8}$ 1920 er utgiftsført: „Godtgjørelse for billett og diæt i juli Tromsø kr. 40,00.“ Der er ingen kvittert anvisning og ingen forklaring ellers ang. denne ekstrautgift.

Besv. Bilag vedligger. Reisen foretatt i anledning innkjøp til hjemmet.

Vedt. Kan passere, dog uten følger for fremtiden.

Post 4.

Ant. Bil. 678 vedregning fra 1918, kr. 580,50, mangler.

Besv. Bilag vedligger.

Vedt. Bortfaller som beriktiget.

Post 5.

Ant. $\frac{20}{7}$ 1920 er utgiftsført: „Rest på lønn fra 1918—1919* kr. 200,00;“ men bilag finnes ikke.

Besv. Bilag vedligger

Vedt. Bortfaller som beriktiget.

Post 6.

Ant. $\frac{12}{6}$ 1920 er utgiftsført: Egg ved fru Hagevold kr. 33,85. Bilag mangler.

Besv. Bilag vedligger.

Vedt. Bortfaller som beriktiget.

mende anledning til å gjøre sine bemerkninger ved anlegget, mottas dette til vedlikehold av distriktet fra sådant tidspunkt som av arbeidsdepartementet bestemmes.

VI. Fylkestinget samtykker i at der i planen for veianlegget *Strømmen bro—Vashaug med arm til Bjorelvenes* medtas ombygning *Strømmen bro*.

Troms fylke 22 mai 1923.

Backe.

Sak nr. 77.

Innberetning angående veivesenet i Troms fylke for 1921—22.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke.

Harstad, den 19. mai 1923.

Hr. Fylkesmannen
i Troms fylke.

I henhold til instruks for overingeniøren § 11, punkt 3 tillater jeg mig herved å avgi

Innberetning angående veivesenet i Troms fylke
for terminen $\frac{1}{7}$ 1921— $\frac{30}{6}$ 1922.

Administrasjon.

Ved terminens begynnelsen bestod det faste personale av overingeniør, avdelingsingeniør, assistentingeniør, veifullmektig og kontorist. I den nyoprettede assistentingeniørstilling blev i desember 1921 ansatt ingeniør Odd Schneider, som tiltrådte 16. januar 1922. På grunn av det store ekstraarbeide som har vært pålagt veivesenets funksjonærer med planleggelse, forberedelse og igangsettelse av nødsarbeide, har det vært nødvendig i stor utstrekning å anvende ekstrahjelp.

Ved hovedveianleggene (statsveibygningen) hvori iberegnet de igangsatte nødsarbeider, var der ved terminens utløp 4 fast ansatte og 5 fungerende opsynsmenn og ved bygdeveianleggene i den midtre del av fylket 1 opsynsmann.

I Trondenes og Nordreisa har man hatt særskilte veitilsynsmenn for vedlikeholdet, den førstnevnte også som opsynsmann for vedlikeholdsarbeider. Overalt iøvrig har lensmennene forrettet som veitilsynsmenn.

Vedlikeholdet.

Angående fylkeskommunens overtagelse av visse vedlikeholdsarbeider henvises til fylkestingets beslutning i sak nr. 84/1917, som trådte i kraft fra 1. juli 1918. Alt vedlikeholdsarbeide iøvrig foregikk ved leiet hjelp for herredernes regning med unntakelse av vinterarbeidet i Kvæfjord, Salangen og Balsfjord, hvilket blev bestridt ved naturalydelse. For vedlikehold av bygdeveien i Mandalen, Lyngen har delvis vært anvendt naturalarbeide. Vinterveien i Skibotten, Lyngen (mellemriksvei) samt parcellen Fylkesgrensen—Langmyren, 7,8 km. av hovedveien Nordland fylkesgrense—Elvenes i Ibestad, vedlikeholdtes helt av staten.

Av faste veivoktere var ansatt:

I Kvæfjord 3, Trondenes 10, Bjarkøy 2, Ibestad 4, Bardu 12, Salangen 4, Dyrøy 3, Sørreisa 4, Lenvik 2, Målselv 19, Balsfjord 3, Tromsøysund 2, Lyngen 4, Nordreisa 2, Kvænangen 1. Tilsammen 75 veivoktere, en forøkelse av 2 fra foregående termin.

Veivokterne har fungert i sommersæsonen, fra sneløsningens begynnelse til senhøstes med en årlig virketid av (40) 80—100—120 arbeidsdager, dog for Bardu og Målselvs vedkommende herav et mindre antall dager på vinterfjøret. Lønningen har vært kr. 6,00 pr. dag hvortil kommer statens dyrtidstillegg.

Vedlikeholdsutgifterne i terminen stiller sig som nedenfor ifølge oppgave:

Herred	Kontante vedlikeholdsutgifter i kroner						Amerkninger
	Herrederne			Fylket			
	Hoved- vei	Bygde- vei	Sum	Hoved- vei	Bygde- vei	Sum	
Kvæfjord . . .	7494	460	7954	2836	90	2926	1) Heri inngår riks- forsikringspremie kr. 397,95 for fylkets hele vedlikehold.
Trondenes . . .	14193	5326	19519	13563	783	14346	
Bjarkøy	—	228	228	—	459	459	2) Heri inngår om- bygning av Skårvik bro kr. 4962,00.
Ibestad	4592	16	4608	1634	96	1730	
Lavangen	—	—	—	—	—	—	
Bardu	3357	4034	7391	1704	3272	4976	
Salangen	11699	247	11946	8335	—	8335	
Dyrøy	—	2012	2012	—	617	617	
Sørreisa	13524	2967	16491	3092	171	3263	
Tranøy	—	—	—	—	—	—	
Torsken	—	—	—	—	—	—	
Berg	—	—	—	—	—	—	
Lenvik	12923	4202	17125	816	—	816	
Målselv	17530	4268	21798	8966	2018	10984	
Malangen	1080	—	1080	154	—	154	
Balsfjord	5454	—	5454	2176	15	2191	
Hillesøy	—	—	—	—	—	—	
Tromsøysund	2948	—	2948	2206	—	2206	
Sørfjord	—	—	—	—	—	—	
Karlsøy	—	—	—	—	—	—	
Helgøy	—	—	—	—	—	—	
Lyngen	ca.1600	ca. 400	ca.2000	975	31	1006	3) Opgave ikke mot- tatt. Beløpet anslått skjønsmessig.
Skjervøy	—	—	—	—	—	—	
Nordreisa	2601	—	2601	318	26	344	
Kvænangen	ca.600	—	ca. 600	126	—	126	4) Opgave ikke mot- tatt. Beløpet anslått skjønsmessig.
Tilsammen ca.	99595	24160	123755	46901	7578	54479	
Hertil kommer det utførte natur- alarbeides antag- ne verdi	2200	1000	3200				
Tilsammen ca.	101795	25160	126955	46901	7578	54479	

Statens vedlikeholdsutgifter til mellemricksveien i Skibotten og Fylkesgrensen—Langmyren androg til kr. 5995,00, og statsbidraget til veivokterne (hoved og bygdeveier) til kr. 7907,00. Det samlede beløp til vedlikehold av såvel hoved- som bygdeveier med broer i fylket var således ca. kr. 195 336,00.

Veibygningen.

For budgetterminen 1921—22 var av stortinget ialt bevilget kr. 588 717,50, derav kr. 66 000,00 til utbedring av eldre hovedveier og kr. 15 000,00 til bygdevei i Signaldalen samt kr. 35 000,00 som bidrag til Troms fylkesveikasse for anvendelse ved bygdeveianlegg. Resten kr. 472 717,50 til fremme av hovedveianlegg. Dessuten var der i terminen ved kongelig resolusjon stillet til rådighet til nødsarbeider kr. 468 000,00 ved hovedveianlegg og kr. 64 500,00 ved bygdeveianlegg samt til forberedelse m. v. av nødsarbeide kr. 42 000,00. Av forskuds- midler fra militærvesenet og distriktene blev envidere oparbeidet ialt kr. 157 000,00 ved 3 hovedveianlegg.

Til bygdeveianlegg var for budgetterminen 1921—22 bevilget av fylkestinget til vei i Signaldalen kr. 3200,00 som $\frac{1}{8}$ bidrag og til de øvrige anlegg kr. 35 000,00 der i forening med ovennevnte statsbidrag kr. 35 000,00 utdeltes som bidrag $\frac{1}{2}$ — $\frac{2}{3}$ til ikke mindre enn 43 anlegg. Dessuten blev der i flere herreder ved optagne lån stillet ekstraordinære midler til rådighet til bygdeveibygning. Ialt blev anvendt i terminen kr. 370 000,00 til bygdeveier uten statsbidrag.

Den samlede sum som man i terminen 1921—22 hadde til rådighet til veibygning utgjorde således ca. kr. 1 540 000,00. Dette beløp blev også på det nærmeste anvendt.

I terminen er hovedveianlegget Sagelvvann—Øverbygden m. v. avlevert som fullført parcellen Sagelvvann—Takvann, ca. 10,5 km. samt utbedring av Buktelvbros med tilstøtende vei, begge i Balsfjord herred. Av bygdeveianlegg blev avlevert som fullført resterende parcell av anlegget Nygård—Bjørelvnes 6,25 km. i Lenvik herred samt ca. 2,0 km. av anlegget Stornes—Indre Storvik i Nordreisa herred.

Det i terminen 1920—21 avleverte hovedveianlegg Nordland fylkesgrense—Elvenes i Gratangen, Ibestad herred, 11,3 km., er nu regnskapsmessig avsluttet. De medgåede omkostninger beløper sig til kr. 257 874,74. Herav er utredet som særbidrag av militærvesenet kr. 11 350,00 og som distriktsbidrag ($\frac{1}{15}$) av herredet kr. 16 434,98.

Lengder av ferdige offentlige veier i fylket fremgår av følgende:

Fortegnelse

over lengder av offentlige veier i Troms fylke pr. 30/6 1922.

Herred	Hoved- vei km.	Bygde- vei km.	Ridevei km.	Sum km.	Anmerkning.
Kvæfjord . . .	35,50	15,06	—	50,56	
Trondenes . .	90,92	35,42	—	126,34	
Bjarkøy . . .	—	9,57	—	9,57	
Ibestad	50,34	9,06	—	59,40	
Lavangen . . .	—	0,02	—	0,02	
Bardu	44,03	65,11	—	109,14	
Salangen . . .	24,34	12,94	—	37,28	
Dyrøy	—	20,35	—	20,35	
Sørreisa	37,07	6,62	—	43,69	
Tranøy	—	5,00	—	5,00	
Torsken	—	—	—	—	
Berg	—	—	—	—	
Lenvik	26,31	24,60	—	50,91	
Målselv	90,10	87,22	—	177,32	
Malangen . . .	10,71	9,67	—	20,38	
Balsfjord . . .	68,01	0,08	—	68,09	
Hillesøy	—	—	—	—	
Tromsøysund .	27,41	2,83	—	30,24	
Sørfjord	—	—	—	—	
Karlsøy	—	—	—	—	
Helgøy	—	3,40	—	3,40	
Lyngen	76,16	16,47	—	92,63	*) Herav 40,9 km. vinterveiplanering.
Skjervøy	—	2,78	—	2,78	
Nordreisa . . .	28,55	8,67	—	37,22	
Kvænangen . . .	6,50	—	—	6,50	
Sum	615,95	334,87	—	950,82	

De igangværende anlegg var ved terminens utløp følgende:

a. Hovedveier:

Anlegg	Herred	Bevilgning 1921—1922 Inkl. nøds- midler.	Dist. bidrag	Samlet leng- de m.	Utført ferdig pla- nering pr. 30/6 1922 m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerkning
1. Nordland fylkesgr.— Sandtorv — Fauske- våg og vei til Sør- vikmarken samt om- bygning av Sørvik bro.	Trondenes	130000	1/5	20968	18192	1907	Endel er ferdig og av- levert, se innberetningen for 1917—18.
2. Grov—Saltvann	Ibestad	66000	1/5	10410	6355	1912	
3. Engenes—Iceland— Sørvik med bro over Andervågstrømmen.	Ibestad	30000	1/5	16794	6686	1912	
4. Storfossen—Fosbak- ken—Kollen.	Ibestad Lavangen Bardu	205000	1/15	21350	3623	1917	
5. Tennevold—Soløy— Sjøveien med arm til Havnli.	Lavangen Salangen	79000	1/5	20770	9910	1913	Endel er ferdig og av- levert, se innberetningen for 1917—18.

a. Hovedveier.

Anlegg	Herred	Bevilgning 1921—1922 inkl. nøds- midler.	Distr. bidrag	Samlet leng- de m.	Utført ferdig pla- nering pr % 1922 m.	Arbeidet påbegynt år	Anmerking
6. Strømmen bro—Vas- hang med arm til Bjørelvnes.	Lenvik	50000	1/6	21382	13800	1914	
7. Sagelvvann — Over- bygden med sidelin- je til Takelvdalen og ombygning av Op- hus bro.	Balsfjord Målselv	100000	1/10	40953	17610	1914	Ferdig og avlevert 1921 —22 ca. 10,5 km.
8. Undereidet-Sommer- sæt—Badderer-Kjæ- kan.	Kvæn- gen	52000	1/8	15544	13694	1914	
9. Ombygning av broer i Bardu.	Bardu	10000	1/5	—	—	1921	
10. Ombygning av broer i Målselv.	Målselv	14000	1/5	—	—	1921	

11. Brandvold — Sæter-
moen.

	Bardu	—	—	10211	10211	1917	Oparbeidet med for- skudsmidler, utredet av militærvesenet.
12. Kastneshavn — Fin- landsnes.	Dyrøy	35000	1/5	22517	2844	1914	Oparbeidet med for- skudsmidler utredet av distriktet og nødsarbeids- midler.
13. Bro over Tromsdals- elven med tilstøten- de vei.	Tromsøy- sund	—	—	817	—	1920	Oparbeidet med for- skudsmidler utredet av distriktet.
14. Svensby—Bensnes	Sørfjord	—	—	7520	—	1921	Oparbeides med for- skudsmidler utredet av distriktet.
15. Sørkjøs — Skjervøy grense.	Skjervøy	138000	1/8	5480	—	1922	Oparbeidet med nøds- arbeidsmidler.

Dessuten endel mindre arbeider med utbedring av eldre hovedveier.

b. Bygdeveier.

De igangværende bygdeveianlegg med statsbidrag var i terminen:

1. Vei i Signaldalen, Lyngen herred $\frac{3}{4}$ statsbidrag påbegynt i 1919. Samlet bevilgning 1921—22 kr. 20 000,00.
2. Finsnes—Nygård, Lenvik, $\frac{1}{2}$ statsbidrag påbegynt 1921 for nødsarbeidsmidler. Samlet bevilgning 1921—1922 kr. 29 000,00.

Ved de øvrige bygdeveianlegg var arbeidsdriften i terminen 1921—22 tildels usedvanlig stor, idet der i flere herreder ved optagne lån blev stillet ekstraordinære midler til rådighet for å beskjeftige arbeidsledige. Også den ordinære drift var gjennomgående større enn tidligere, hvorved endel eldre bevilgninger kom til anvendelse. Til flere av anleggene blev ydet dagsverkbidrag av staten.

Veiundersøkelser.

a. Hovedveier:

Nedenstående projekter er i terminen undersøkt i marken:

1. Dorrisjok—Bilto samt alternativlinje Kjælderren—Bergmo i Nordreisa ialt 32,4 km.
2. Tennevik—Kvitnes—Stensland samt alternativlinje Tennevik—Svartdalen—Stensland i Trondenes ialt 21,1 "
3. Veiomlegning Lerbækmo—Storbakken i Målselv 2,6 "
4. Arm til dampskibskaien i Havnvik, Rolløya i Ibestad 0,4 "

Tilsammen 56,5 km.

b. Bygdeveier:

Endel mindre undersøkelser er foretatt.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 22 mai 1923.

Backe.

Sak nr. 78.

Om avgift for Skibotn marked.

Herr fylkesmannen i Troms,
Tromsø.

Vedkommende avgiftene til Skibotn marked 1923—24 meddeles følgende oppgave:

Marked	År	Utgift kr.	Antall handlende	Utgiftenes middeltall	Handlendes middeltall
November	1920	298,15	17		
	1921	241,00	14		
	1922	182,80	17		
		721,95	48	240,65	16
Februar	1921	158,00	11		
	1922	74,70	9		
	1923	97,80	10		
		330,50	30	110,17	10

I henhold til foranstående oppgave foreslås avgiften for november marked 1923 satt til kr. 15,04 og for februar marked 1924 til kr. 11,02.

Troms politimesterembete 15. mai 1923.

Roald Theisen.

Forelegges Troms fylkesting idet jeg tillater mig å foreslå at der fattes sådan

beslutning:

Avgiften ved Skibotn marked november 1923 og februar 1924 fastsettes til henholdsvis kr. 15,04 og kr. 11,02.

Troms fylke den 22 mai 1923

Backe.

anført at det leder til at de kommuner som har en god ligning blir uretferdig beskattet i forhold til de kommuner hvor ligningen er slett utført.

Efter fylkestingets anmodning av ifjor har jeg overveiet spørsmålet om å foreslå nytt fordelingsgrunnlag, og har jeg i den anledning også anstillet undersøkelser om hvorledes der forholdes i endel andre fylker.

Jeg er imidlertid kommet til det resultat ikke å burde tilråde nogen forandring. Hvad der er anført angående følgerne av de gode og de slette ligninger, kan jeg til en viss grad være enig i, men den uretferdighet som skjer mot de disrikter der har en god ligning, kan jo for en del bortelimineres, derved at der gis de kommuner hvor ligningsansettelsene skjønnes å ligge mer enn vanlig under den virkelige inntekt et passende tillegg i skatten.

Videre bør det være anledning til å gjøre skjønsmessige tillegg i skatten for herreder hvor den økonomiske styrke i det hele må antas å ligge over den gjennomsnittlige.

Som forholdene ligger an *i år*, har jeg som det vil fremgå av sak nr. 92 (budgettet) ikke funnet å burde anbefale at man foretar noget skjønsmessig tillegg eller fradrag, men beregner skatten som før.

Under henvisning til foranstående tillater jeg mig å foreslå at der fattes sådan

beslutning:

I medhold av skattelovens § 3 siste ledd bestemmes at der ved fordelingen av fylkesskatten (skjønnsfemteparten) inntil videre, dog ikke ut over 10 år, blir å legge til grunn herredenes samlede antagne inntekt utregnet gjennomsnittlig efter de tre siste skatteligninger. Hvor forholdene måtte tilsi det, skal der dog være adgang til å gjøre skjønsmessige fradrag eller tillegg i de beløp som fremkommer efterat fordelingen er skjeet på grunnlag av inntekten.

Troms fylke 12 juni 1923.

Backe.

Utskrift

av Troms fylkesutvalgs forhandlingsprotokoll forsåvidt angår den som nr. II i møte den 12te juni 1923 behandlede sak.

II. *Fylkesskattens fordeling*

Fylkesmannen fremla sitt forelegg i sak nr. 93 for fylkestinget i år om grunnlaget for fylkesskattens fordeling.

Flertallet sluttet sig til fylkesmannens forslag, mens et mindretall, herrerne Isachsen og Magnus Hansen mente at man allerede i år under de skjønsmessige tillegg eller fradrag burde ta hensyn til hvorvidt ligningen har vært slett eller god. Magnus Hansen vilde ennvidere henstille til fylkestinget å fatte beslutning om at $\frac{3}{10}$ av fylkesskatten fordeles efter skjønn og $\frac{2}{10}$ efter matrikulen.

Sak nr. 94.

Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Overingeniøren for veivesenet
i Troms fylke.

Harstad, den 8. juni 1923.

Hr. fylkesmann i Troms fylke.

Bidrag av fylkesveikassen til anlegg av bygdeveier.

Jeg tillater mig herved avgi forslag til fordeling av det beløp som i min skrivelse av 4. mai d. a. angående budgett for fylkeskommunens veivesen er opført under post II b. som bidrag til anlegg av bygdeveier for terminen 1—7 1923—30—6 1924, nemlig:

Tilskudd av fylket	kr.	32 000,00
do. „ staten	„	35 000,00
Tilsammen kr.		67 000,00

Almindelige bemerkninger.

I inneværende termin har arbeidsdriften ved bygdeveianleggene været mindre enn ifjor. Det skyldes for en vesentlig del at de kommuner som i terminen 1921—22 optok store lån til igangsettelse av nødsarbeide og på den måte kom til å stå i betydelig forskudd for fylket, ikke senere har sett sig istand til å holde arbeidsdriften oppe ved forskuddsmidler. Nu har flere av disse herreder søkt om større fylkesbidrag for snarere å få refundert sine forskudd. Jeg har ikke fundet å kunne ta hensyn til dette under fordelingen i nærværende forslag; denne er derfor foretatt efter samme prinsipper som før.

Også i år foreligger der andragende om optagelse av en del nye anlegg. Tiltross for at disse må ansees berettiget, kan jeg fremdeles ikke forsvare at foreslå nye anlegg optatt, da man i forveien har alt for mange. En undtagelse er gjort for Trondenes, idet det her gjelder et ekstraordinært tilfelle — ved en kort veistubb på 300 m. å få sammenbundet ferdige veier på begge sider av fylkesgrensen på Lavangseidet.

Jeg har tidligere gjentagende fremholdt det uheldige i at der i flere herreder er så mange anlegg i drift samtidig, og vil atter få understreke dette efter at ha sett hvad der er utført for de ganske betydelige pengemidler som blev nedlagt i bygdeveibygningen sommeren 1922. Under henvisning til mine uttalelser herom i forelegget ifjor må jeg henstille til de herreder hvor bevilgninger er stykket op på mange anlegg, så snart som mulig å søke anleggenes antall redusert til 1 høist 2.

Kvæffjord.

Herredsstyret andrar om størst mulig bidrag til de igangværende anlegg, idet det gjør oppmerksom på det betydelige forskudd herredet står i til bygdeveiene. Likeledes fremholdes ønskeligheten av å få

finner allikevel ikke plass til mere enn henholdsvis kr. 2 500,00 og kr. 500,00.

Trondenes.

Formannskapet andrar i skrivelse av 29 januar d. a. om bidrag til følgende anlegg:

Tovik—Sandmark.

Bygdeveien—kirkegården på indre Grytøy.

Kjønna—Nipen.

Elgsnes—Aune.

I skrivelse av 11. mai 1923 andraes også om bidrag til forlengelse av veien *Trøsen—Kvitfors*. Da denne vei i sin tid blev bygget blev den kun ført såvidt over Kvitforselven, idet der dengang ikke var nogen tilstøtende vei innen Nordland fylke, og således heller ikke behov for vei helt frem til fylkesgrensen.

I de senere år er der imidlertid bygget vei fra Osemarkveien nordover gjennom Evenesmarken, og ifjorsommer blev veien ført helt frem til fylkesgrensen mot Kvitfors. Der gjenstår således nu kun å bygge den ca. 300 m. lange strekning fra fylkesgrensen til veienden ved Kvitfors, forat man skal ha ubrudt veiforbindelse fra Trøsemark både gjennom Osemark til Liland og til Evenes med Tårstad. Dette korte veistykke må selvsakt bygges så snart som mulig. De samlede omkostninger antaes å ville bli ca. kr. 1 500,00.

Under henvisning til hvad der er anført i de innledende bemerkninger, tillater jeg mig å foreslå opført ekstraordinært til denne vei kr. 750,00 som halvt bidrag.

Arm til kirkegården på indre Grytøy ansees ikke berettiget til fylkesbidrag. Som vanlig i lignende tilfeller bør dette anlegg fremmes helt for kommunale midler.

Alle de 3 øvrige av formannskapet opførte anlegg er i drift, *Kjønna—Nipen* og *Elgsnes—Aune* helt for kommunale midler. Da det er av viktighet snarest mulig å få ferdigbygget *Tovik—Sandmark* bør dette anlegg få hele den bevilgning som ordinært kan tildeles Trondenes.

Bjarkøy.

Til veianlegget *Trondenes grense—Fenes* er i årene 1903—1917

skulde bli kr. 4 779,20. Der resterer således å bevilge kr. 649,20 som foreslåes opført.

Til de igangværende anlegg *Søndre Leirvåg—Nergårdshavn med arm til Vestnes og Slagstad—Sand* foreslåes opført henholdsvis kr. 1 650,80 og kr. 1 500,00.

Ibestad.

Til fortsettelse av de 3 igangværende anlegg *Grøsnæs—Selnes, Årstein—Åkenes og Hesjeberg—Lavik* opføres tilsammen kr. 3 700,00.

Bro ved Krokmyrdal (Øvre Renså bro) som utføres med forskuddsmidler utredet av kommunen, er montert ivår og blir antagelig gjort ferdig til avlevering i sommer.

Lavangen.

Til fortsettelse av de eldre anlegg *Lien—Soløy og Tennevold—Skjelnes* opføres henholdsvis kr. 1 000,00 og kr. 1 600,00. Også ved det sistnevnte anlegg står kommunen nu i betydelig forskudd, da der i innværende termin er oparbeidet ca. kr. 12 000,00.

Salangen.

Til fortsettelse av de igangværende eldre anlegg *Solbakken—Nedrevann og Rørbak—Dyrøy grense* foreslåes opført henholdsvis kr. 1 000,00 og kr. 2 000,00.

Under henvisning til forelegget 1922, tillater jeg mig å foreslå at veianlegget *Solbakken—Nedrevann* forlenges med ca. 2,5 km. til *Snagli*. Dette parti er nu befaret og skjønsmessig anslått til å koste kr. 22 000,00. Anlegget bør da i tilfelle benevnes *Snagli—Solbakken—Nedrevann*.

Bardu.

I skrivelse av 7. april 1922 søker formannskapet om kr. 2 000,00 i fylkesbidrag til omlegningen *Viken—Elvestad*. Til denne parsel av Sordalsveien blev der for terminen 1922—23 bevilget kr. 800,00. Arbeidet er endnu ikke påbegyndt, da det ikke er økonomisk å igangsette arbeidet før der kan disponeres et større beløp. Denne omlegning er meget påkrevet, hvorfor det var ønskelig å imøtekomme formannskapets andragende. Jeg finner allikevel ikke å kunne foreslå opført mere enn kr. 1 200,00.

Dyrøy.

Herredsstyret andrar om størst mulig bidrag til fortsettelse av de igangværende anlegg *Forså—Langhavn og Dyrøykløven—Espejord—Skogshavn*. Jeg kan ikke finne plass til mere enn henholdsvis kr. 2 200,00 og kr. 1 000,00.

Jeg finner heller ikke iår — tiltross for fornyet andragende fra herredet — å kunne opføre bidrag til forskuddsanlegget *Bjerkebakken—Salangen grense*, da kommunen allerede har bidrag til to bygdeveianlegg.

Sørreisa.

Til fortsettelse av de igangværende anlegg *Vestgård—Sildvik og Hemningsjord—Reinelv* opføres henholdsvis kr. 2 200,00 og kr. 1 000,00, tilsammen kr. 3 200,00.

Tranøy.

Herredsstyret andrar om størst mulig bidrag til de igangværende bygdeveianlegg.

Under henvisning til fylkestingsforhandlingene for 1922 sak 115 side 558, bemerkes at da veianlegget *Lillevasmyr—Svanekvapplass* er besluttet optatt og under anlegg som kolonisasjonsvei samt *Vangsvik—Lillevasmyr* under arbeide som hovedvei, må det tilsvarende bygdeveianlegg gå ut av bevilgningsrekken.

I mit budgettforslag for fylkeskommunens veivesen er opført kr. 4 000,00 som fylkesbidrag til ovennevnte kolonisasjonsvei. Jeg kan derfor kun finne plass for tilsammen kr. 2 000,00 til fortsettelse av eldre bygdeveianlegg.

Torsken.

Formannskapet andrar om størst mulig bidrag til det igangværende anlegg *Kalfarnes—Sifjord*. Der foreslåes opført kr. 2 000,00.

Berg.

Herredsstyret andrar om fylkesbidrag til vei mellom *Hopen og Mefjord*. Der foreligger ingen undersøkelser av dette projekt, og da der endnu står meget igjen av veianlegget *Indregård—Bø*, finner jeg derfor tiden ikke å kunne anbefale noget nytt anlegg optatt. Til fortsettelse av det igangværende anlegg foreslåes opført kr. 1 000,00.

Lenvik.

Formannskapet andrar i skrivelse av 26. januar d. a. om størst mulig bidrag til de igangværende anlegg. Det gjør opmerksom på at kommunen står i forskudd for ca. kr. 20 000,00 til veianlegget *Nygård—Bjorelvnes* og uttaler håp om at fylkesbidraget av hensyn til dette store forskudd må bli øket med $\frac{1}{3}$. Videre påpekes nødvendigheten av å forhøje bevilgningen til veianlegget *Laukhelle—Høgli* som i inneværende sommer blir ferdigplanert ved forskuddsmidler utredet av kommunen.

Der kan dessverre ikke skaffes plass til mere enn det samme beløp som ifjor kr. 4 200,00, som foreslås fordelt på de tre anlegg: *Laukhelle—Høgli*, *Vang—Gibostad* og *Bjorelvnes—Trollvik grense*, kfr. nedenstående spesifikasjon.

Målselv.

På herredets budgett for 1923—24 er medtatt kr. 1 500,00 til det igangværende anlegg *Sanneggen—Løvli*, hvorfor det tilsvarende beløp opføres på fylket.

Under henvisning til fylkestingsforhandlingerne sak nr. 46/1922 pag. 168, kfr. pag. 553 bemerkes, at herredsstyret under 11. april 1922 har besluttet å opta anlegget utbedring av veien i *nedre Kirkesdalen*. I behold haes det til dette anlegg overførte fylkesbidrag, kr. 1 050,00.

Malangen.

Til fortsettelse av *Martinhals—Andsnes* og *Nordfjord—Aspenes* andrar formannskapet om henholdsvis kr. 3 000,00 og kr. 2 000,00.

Jeg kan ikke skaffe plass til større beløp enn ifjor og opfører til førstnevnte anlegg kr. 2 500,00 og til sistnevnte kr. 700,00.

Balsfjord.

Formannskapet søker om størst mulig bidrag til det igangverende anlegg *Sannøyra—Hamran* og til et nytt anlegg, *bro ved Hølen*.

Broanlegget ved Hølen blev igangsatt av kommunen som nødsarbeide i mars måned 1922. Underbygningen er nu ferdig og bjelker samt brobane m. v. er bestilt, så broen vil bli fullført i løpet av anstundende sommer. Der har ikke tidligere været andrat om fylkesbidrag til dette anlegg. I mit forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen for terminen 1923—24 har jeg gått ut fra at bevilgningen til bygdeveianleggene må reduseres i de herreder som får bevilgning til

kolonisasjonsveier. Da der til kolonisasjonsveien i Tamokdalen forutsettes opført kr. 4 000,00 i år på fylkets budgett, kan herredet til bygdeveianlegg ikke tildeles mere enn kr. 1 500,00, som i sin helhet tiltrenges til fortsettelse av *Sandøyra—Hamran*.

Spørsmålet om fylkesbidrag til bro ved Hølen skal jeg få komme tilbake til ved en senere anledning.

Hillesøy.

Til fortsettelse av broer over *Øisten* — og *Storsletelvene* med tilstøtende vei samt *Botten—Hundbergnes* har formannskapet opført på herredets budgett henholdsvis kr. 750,00 og kr. 1 000,00 med andragende om at det hertil svarende fylkesbidrag må bli opført.

Der kan ikke skaffes plass for mere enn kr. 1 500,00 til hvert av de to anlegg.

Tromsøysund.

Formannskapet søker om størst mulig bidrag til de igangværende anlegg.

Til fortsettelse av *Fagernes—Sørbotten* og *Bækkevold—Holt* opføres kr. 1 700,00 og kr. 1 800,00.

Sorffjord

Til fortsettelse av veianlegget i *Lakselvdalen* og bro over *Lavangselven* opføres kr. 3 200,00.

Karlsøy.

Formannskapet andrar om minst like så stort beløp som ifjor til fortsettelse av veianlegget *Lattervik—Jægervatn* og til broer ved *Nordeidet* og *Reinskar*.

Der opføres henholdsvis kr. 1 800,00 og kr. 700,00.

Helgøy.

Ifølge meddelelse fra formannskapet vil der i år ikke bli nogen arbeidsdrift ved anlegget *Ånes—Skogsjordvann*. Bevilgningen er derfor redusert til kr. 1 750,00.

Skjervøy.

Til de igangværende anlegg, *vei på Skjervøen* og *Eidebugt—Lanaset* opføres henholdsvis kr. 1 800,00 og kr. 1 700,00.

Nordreisa.

Formannskapet andrar om bidrag kr. 2 500,00 til hvert av anleggene *Stornes—Indre Storvik og Lyngsmark—Strømfjordbotten*.

Ennvidere søkes om at bidraget kr. 250,00 til utbedring av Sagstad bro må bli opført på budgettet.

Det kan dessverre ikke skaffes plass til mere enn kr. 1 600,00, til hvert av de to igangværende anlegg.

Istandsettelse av Sagstad bro blev av fylkestinget under sak nr. 39/1918 godkjent som forskuddsanlegg med bidrag en halvdel. Arbeidet er oppgitt at ha kostet ialt kr. 500,00. Imidlertid finner jeg ikke å kunne opføre på budgettet fylkesbidrag hertil, forinnsen arbeidet er besiktiget og regnskap innsendt. Det får således bero til neste år.

Kvænangen.

Til fortsettelse av *Undereidet—Doras* opføres kr. 2 200,00.

Under henvisning til forelegget i 1917 (pag. 264 litr. B) gæes ut fra at overingeniøren fremdeles har bemyndigelse til å gi dispensasjon vedkommende inndragning av foredede bidrag.

I henhold til ovenfor givne fremstilling foreslæes at fylkestinget innbydes til å fatte sådan

beslutning:

Det på fylkesveikassens budgett for terminen 1. juli 1923—30. juni 1924 under post II b. avsatte beløp kr. 32 000,00 sammen med forventet statsbidrag kr. 35 000,00 ialt kr. 67 000,00 fordeles således:

<i>Kvæfjord</i> — bidrag en halvdel.			
1. Garnbugt — Ålnes — Refsnes — Melå (forts.)	kr. 2 500,00		
2. Gjennem Hoklandshaugen (forts.)	500,00		
		kr.	3 000,00
<i>Trondenes</i> — bidrag en halvdel.			
3. Sandmark — Tovik (forts.)	kr. 4 000,00		
4. Kvitefjell-fylkesgrensen (yderl. bevilg.)	750,00		
			4 750,00
		Overføres kr.	7 750,00

		Overført kr.	7 750,00
<i>Bjarkøy</i> — bidrag to tredjedeler.			
5. Søndre Leirvåg—Nergårdshavn med arm til Vestnes (forts.)	kr. 1 650,00		
6. Slagstad—Sand med arm til Kolsland (forts.)	1 500,00		
7. Trondenes grense—Fenes (yderl. bev.)	649,20		
			3 800,00
<i>Ibestad</i> — bidrag en halvdel.			
8. Grøsnes—Selnes (forts.)	kr. 2 200,00		
9. Årstein—Åkenes (forts.)	800,00		
10. Lavik—Hesjeberg (forts.)	700,00		
			3 700,00
<i>Lavangen</i> — bidrag en halvdel.			
11. Lien—Soløy (forts.)	kr. 1 000,00		
12. Tennevold—Skjelnes (parseller) (forts.)	1 600,00		
			2 600,00
<i>Salangen</i> — bidrag en halvdel og to tredjedeler.			
13. Snagli—Solbakken - Nedrevann (forts.) (bidrag en halvdel)	kr. 1 000,00		
14. Rørbak—Dyrøy grense (forts.) (bidrag to tredjedeler)	2 000,00	kr.	3 000,00
<i>Bardu</i> — bidrag en halvdel.			
15. Omlegging Viken—Elvestad (forts.)			1 200,00
<i>Dyrøy</i> — bidrag en halvdel.			
16. Forså—Langhavn (forts.)	kr. 2 200,00		
17. Dyrøycløven—Espejord—Skogshavn (forts.)	1 000,00		
			3 200,00
<i>Sorreisa</i> — bidrag en halvdel.			
18. Vei i Skøelvdalen og til Ytre Sildvik (fort.) (til bro over Skøelv bidrag $\frac{2}{3}$)	kr. 2 300,00		
19. Hemmingsjord—Reinelv (forts.)	1 200,00		
			3 500,00
		Overføres kr.	28 750,00

Overført kr. 28 750,00

Tranøy — bidrag to tredjedeler.

20.	Langs Vikstranden (forts.)	kr. 400,00	
21.	Betholmen—Espenes—Furstrand (forts.)	500,00	
22.	Stangnes—Eidet (forts.)	700,00	
23.	Finelv—Fruvåg (forts.)	400,00	
			2 000,00

Torsken — bidrag to tredjedeler.

24.	Kalfarnes—Sifjord (forts.)		2 000,00
-----	--------------------------------------	--	----------

Berg — bidrag to tredjedeler.

25.	Indregård—Bø, parseller (forts.)		1 000,00
-----	--	--	----------

Lenvik — bidrag en halvdel.

26.	Laukhelle—Høgli (forts.)	kr. 1 500,00	
27.	Vang—Lysbottenstrømmen (forts.)	1 200,00	
28.	Bjørelvnes—Trollvik gr. (forts.)	1 500,00	
			4 200,00

Målselv — bidrag en halvdel.

29.	Sandeggen—Løvli (forts.)		1 500,00
-----	------------------------------------	--	----------

Malangen — bidrag en halvdel.

30.	Martinbals—Andsnes (forts.)	kr. 2 500,00	
31.	Nordfjord—Aspenes (forts.)	700,00	
			3 200,00

Balsfjord — bidrag en halvdel.

32.	Sandøyra—Hamran (forts.)		1 500,00
-----	------------------------------------	--	----------

Hillesøy — bidrag to tredjedeler.

33.	Broer over Øisten- og Storsletelvene med tilstøtende vei (forts.)	kr. 1 500,00	
34.	Botten—Hundbergnes (forts.)	1 500,00	
			3 000,00

Tromsøysund — bidrag en halvdel.

35.	Fagernes—Sørbotten (forts.)	kr. 1 700,00	
36.	Bekkevold—Holt (forts.)	1 800,00	
			3 500,00

Sørfjord — bidrag to tredjedeler.

37.	Lakselvnes—Skulva med broer samt bro over Lavangselven (forts.)		3 200,00
-----	--	--	----------

Overføres kr. 53 850,00

Overført kr. 53 850,00

Karløy — bidrag to tredjedeler.

38.	Lattervik—Jægervann (forts.)	kr. 1 800,00	
39.	Broer ved Nordeidet og Reinskar (forts.)	700,00	
			2 500,00

Helgøy — bidrag to tredjedeler.

40.	Ånes—Skogsfjordvann (forts.)		1 750,00
-----	--	--	----------

Skjærvøy — bidrag to tredjedeler.

41.	Vei på Skjærvøya (forts.)	kr. 1 800,00	
42.	Eidebugt—Langslet (forts.)	1 700,00	
			3 500,00

Nordreisa — bidrag to tredjedeler.

43.	Stornes—Indre Storvik (forts.)	kr. 1 600,00	
44.	Lyngmark—Strømfjordbotten (forts.)	1 600,00	
			3 200,00

Kvænangen — bidrag to tredjedeler.

45.	Undereidet—Doras (forts.)		2 200,00
			Kr. 67 000,00

De til ovennevnte bidrag av fylkesveikassen svarende ydelser fra vedkommende distrikter andrar til kr. 51 425,00, hvorefter summen av fylkets og herredets bidrag i budgetterminen skulde bli kr. 118 425,00.

De innkomne andragender m. v. vedrørende nærværende sak følger hoslagt, men bedes som vanlig tilbakesendt.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Troms fylke 13. juni 1923.

Backe.

min. Det vil dog være rimelig at Salangen herred allerede i år får rede på, hvor stor andel av omkostningene kommunen kan gjøre regning på at fylket vil overta, når anlegget i sin tid kan skaffes plass på budgettet. Jeg tillater mig derfor å foreslå at bestemmelse herom blir tatt av fylkestinget i år, og vil anbefale at fylkets andel fastsettes til $\frac{1}{3}$ av de samlede anleggsomkostninger, heri iberegnet fylkets del av verdien av det tidligere utførte arbeide.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad den 5. juni 1923.

Th. Smith-Sunde.

Forelegges Troms fylkesting.

Med bemerkning, at jeg er enig i det av overingeniøren uttalte, tillater jeg mig å foreslå at der fattes sådan

beslutning:

Fylkets bidrag til bygdeveianlegget Havnli—Dalen fastsettes til $\frac{1}{3}$ — en femtedel — av de samlede anleggsomkostninger — heri iberegnet fylkets del av verdien av det tidligere utførte arbeide,

Troms fylke 14. juni 1923.

Backe.

Sak nr. 101.

Andragende om bidrag til kolonisasjonsveien Græsmyrbotten—Høgli i Lenvik.

Overingeniøren for Troms fylkes veivesen,

Harstad.

Ad veianleggget Græsmyrbotten—Høgli.

I det man vedlegger avskrift av Lenvik formannskaps forhand-

man sig herved andra om fylkesbidrag til dette veianlegg av størrelse som for lignende veianlegg innen fylket foreslått.

Nogen nærmere påvisning av dette andragendes berettigelse finner man overflødig da de elendige veiforholde på Senjen er særdeles godt kjent. Man håper at det må lykkes for fylket å kunne avse bidrag til dette anlegg.

Man er taknemmelig for om dette andragende kunde bli forelagt føstkommende fylkesting til behandling.

Lenvik formannskap 28de mai 1923.

Sven Eidissen.

Bidrag til kolonisasjonsveien Græsmyrbotten—Høgli i Lenvik herred.

Oversendes med bilag hr. fylkesmannen i Troms fylke, idet jeg tillater mig å henvise til min skrivelse av 12. februar d. å. med linjebeskrivelse og omkostningsoverslag for ovennevnte vei, som for en lengde av 10050 m. er anslått til kr. 80 000,00.

Ifølge vedliggende telegram av 4. mai 1923 fra stortingsmann Hansen til ordføreren i Lenvik er der senere tilstått $\frac{2}{3}$ statsbidrag til ovennevnte anlegg.

Fylkestinget besluttet i 1921 å yde som bidrag til anlegg av kolonisasjonsvei i Tamokdalen $\frac{1}{3}$ av anleggsomkostningene, og i mitt forslag til budgett for fylkeskommunens veivesen i terminen 1923—24 har jeg foreslått et lignende bidrag til kolonisasjonsveianlegget Lillevassmyr—Svanelvplass i Tranøy. Det nye anlegg i Lenvik må med hensyn til fylkesbidrag etter min mening komme i samme klasse som det nevnte anlegg i Tranøy, hvorfor jeg tillater mig å foreslå at fylket også til Græsmyrbotten—Høgli utreder halvdelen av distriktets andel, det vil si $\frac{1}{3}$ av anleggsomkostningene.

Da Lenvik kommune har besluttet å igangsette arbeidet innværende sommer, var det ønskelig om der i tilfelle allerede for terminen 1923—24 kunde opføres et mindre beløp på fylkets budgett. Innen rammen av det avgivne budgettforslag kan jeg imidlertid ikke skaffe plass for nogen bevilgning i år, idet der ikke kan bringes i forslag avknapping på nogen av de øvrige poster.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad, den 6. juni 1923.

Th. Smith-Sunde.

Foreligger Troms fylkesting.

Jeg tillater mig å foreslå at der til heromhandlede veianlegg bevilges $\frac{1}{6}$ fylkesbidrag på vanlige betingelser, dog kan jeg ikke finne plass for noget beløp på kommende budgett, som forøvrig allerede er ferdigbehandlet fra min side.

Under henvisning til foranstående tillater jeg mig å foreslå at der fattes sådan

beslutning:

1. Til anlegg av kolonisasjonsvei Gressmyrbotn—Høgli på Senja vedtar fylkestinget av fylkeskassens midler å utrede et bidrag stort $\frac{1}{6}$ — en sjettedel — av omkostningene. Denne vedtagelse er betinget av at Lenvik kommune yder $\frac{1}{6}$ og staten $\frac{4}{6}$ av de samlede omkostninger.
2. Beslutningen under 1 er derhos betinget av at Lenvik kommune vedtar fri grunnavståelse m. v. for anlegget som for bygdeveier bestemt.

Troms fylke 14. juni 1923.

Backe.

Sak nr. 102.

Om bidrag til kolonisasjonsvei Å—Olaheim—Rødsand.

Til

Troms fylkesting.

Jeg tillater mig herved å fremlegge andragende fra Tranøy og Torsken kommuner om bidrag til kolonisasjonsveien Å—Olaheim—Rødsand. Som det vil sees søker Torsken om et bidrag stort $\frac{2}{3}$ av anleggsomkostningene og Tranøy om et bidrag stort minst $\frac{1}{6}$. Sistnevnte kommunes andragende anføres å gjelde strekningen Å—Ola-

heim, Jeg er med overingeniøren enig i at kommunen må vedta forpliktelsene ved anlegget helt frem til Torskens grense og at ydelse av fylkesbidrag ansees betinget av at sådan vedtagelse avgis av Tranøy herredsstyre.

Jeg anbefaler at der til anlegget bevilget $\frac{1}{6}$ fylkesbidrag på vanlige betingelser, dog kan jeg ikke finne plass for noget beløp på kommende budgett som forøvrig allerede er ferdigbehandlet fra min side.

Under henvisning til det foran anførte og sakens dokumenter tillater jeg å foreslå at der fattes sådan

beslutning:

1. Til anlegg av kolonisasjonsvei Å—Olaheim—Rødsand vedtar fylkestinget av fylkeskassens midler å utrede et bidrag stor $\frac{1}{6}$ — en sjettedel — av omkostningene. Denne vedtagelse er betinget av at vedkommende kommuner (Trauøy og Torsken) tilsammen yder $\frac{1}{6}$ og staten $\frac{4}{6}$ av de samlede omkostninger.
2. Beslutningen under 1 er derhos betinget av, at vedkommende kommuner vedtar fri grunnavståelse m. v. som for bygdeveie bestemt.

Troms fylke 14. juni 1923.

Backe.

Fra

Tranøy formannskap.

Tranøy 31. mai 1923.

Hr. fylkesmannen

i Troms.

I likhet med vor skrivelse av 26. mars d. å. ang. fylkesbidrag til kolonisasjonsveien Lillevassmyr—Torsli—Svanelvplass tillater man sig under henvisning til Troms fylkestings sak nr. 115/1922 å andra om at der på fylkets budgett for 1923—24 må bli opført bidrag til kolonisasjonsveien Å—Olaheim. Man andrar om at fylkets bidrag må bli satt til minst $\frac{1}{6}$ av anleggsomkostningene. Landbruksdepartementet har i skrivelse av 30. april d. å. meddelt at det går med på av be-

vilgningen til veier i kolonisasjonsøiemed å yde et bidrag av $\frac{2}{3}$ av anleggsomkostningene.

Herredsstyret har i møte 4. april d. å. enstemmig besluttet å søke dette meget berettigede veianlegg satt igang i år og man har derfor i samme møte på herredets budgett for 1923—24 opført en brutto-utgift til denne vei på kr. 10 500,00. I henhold hertil tør man anmode om at der på fylkets budgett for nevnte år må bli opført et bidrag på kr. 1 750,00.

Nærværende innsendes gjennom hr. overingeniøren for veivesenet i Troms fylke.

Ærbødigst

Jørgen Sivertsen.

Torsken formannskap, 4. juni 1923.

Til

Troms fylkesting,

Tromsø.

Andragende om fylkesbidrag til veibygningen Rødsand—Olaheim—Å.

Torsken herred tillater andrage om $\frac{2}{3}$ fylkesbidrag for sin anpart i Olaheimveien, blir ca. kr. 5000,00, idet herredets anpart i veien iflg. fylkets veivesens overslag vil utgjøre ca. 7500,00.

Det må fremholdes, at der i Torsken herred kun har vært et veianlegg, en mindre bygdevei, og hvortil fylkesbidrag er erholdt.

Torsken kommune makter forøvrig ikke utrede større anpart, og må denne enda tilveiebringes ved lån.

Som utelukkende bestående av fiskerbefolkning, en stand hvis senere års erhvervforhold er velkjent, og som også tydelig fremgår i dette herred av skatteprocenten, som på få år er gått op fra 6 til i år 15 pct., og det enda uten nevneverdig påkostning i bygden.

Vil nevne at bare de to poster på årets budgett: fylkesskatt og fattigvesen betinger ca. 7 pct. av skatbar næring.

Ærbødigst

S. Solbjør,

viceordf.

Sendes veikontoret til uttalelse.

Troms fylke, 8 juni 1923.

Bidrag til kolonisasjonsveien Å—Olaheim—Rødsand i Tranøy og Torsken herreder.

Tilbakesendes hr. fylkesmannen i Troms fylke sammen med et lignende hertil innkommet andragende fra Tranøy herred, idet jeg med hensyn til plan og overslag for anlegget tillater mig å henvise til min skrivelse av 29. mai 1922, inntatt i fylkestingsforhandlingene for 1922 side 426.

Ved behandlingen av denne sak ifjor besluttet fylkestinget å anbefale at veianlegget Å—Rødsand blev oparbeidet som kolonisasjonsvei og forutsatte at arbeidet kunne igangsettes såsnart statsbidrag erholdtes og herredet hadde vedtatt de nødvendige forpliktelser med hensyn til eventuelt distriktsbidrag m. v.. Spørsmålet om i hvilken utstrekning fylket skal delta i utredelsen av distriktsbidrag, blev derimot utsatt til der foreligger endelig avgjørelse angående størrelsen av statsbidrag, kfr. fylkestingsforhandlingene for 1922, side 558.

Ifølge hr. fylkesmannens skrivelse av 12. mai 1923 er der tilstått $\frac{2}{3}$ statsbidrag til denne kolonisasjonsvei. Torsken formannskap søker nu om at fylkets bidrag må bli satt til $\frac{2}{3}$ av anleggsomkostningene og Tranøy formannskap andrar om et fylkesbidrag på minst $\frac{1}{6}$.

Under henvisning til hvad der er anført i min påtegningsskrivelse av 6. juni 1922 angående kolonisasjonsveianlegget Gressmyrbotten—Høgli, tillater jeg mig å foreslå at fylket på samme betingelser som for bygdeveier bestemt, yder halvdelen av distriktets andel eller $\frac{1}{6}$ av anleggsomkostningene også til Å—Rødsand. Det er vistnok så, at Torsken herred hittil ikke har fått stort bidrag av fylket til veibygning, men av hensyn til konsekvensene er det vanskelig å anbefale formannskapets andragende.

Forutsetningen for at anlegget tilståes fylkesbidrag som ovenfor foreslått, bør forøvrig være at Tranøy kommune vedstår sine forpliktelser til anlegg av veien helt frem til Torsken grense, ikke bare til Olaheimen.

Det var ønskelig om det allerede for terminen 1923—24 kunne tilståes fylkesbidrag til ovennevnte anlegg. Jeg kan imidlertid ikke finne plass for bevilgning i år innen rammen av det avgivne budgettforslag, idet der ikke kan bringes i forslag avknapping på nogen av de øvrige poster.

Veikontoret i Troms fylke, Harstad 11. juni 1923.

Th. Smith-Sunde.